

**UFO Forum - Ufologia.Net**

[ [UFO](#) | [Profilo](#) | [Discussioni Attive](#) | [Discussioni Recenti](#) | [Segnalibro](#) | [Msg privati](#) | [Sondaggi Attivi](#) | [Utenti](#) | [Chat](#) | [Download](#) | [Cerca](#) | [FAQ](#) ]

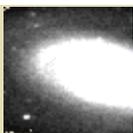
Sei stato riconosciuto come **mauro** [ESCI](#)

- [UFO Forum](#)
- [ARGOMENTI UFOLOGICI](#)
- [Paleoastronautica](#)
- [piramidi cosa sono veramente?](#)
- Qui c'è: **mauro**

- [Nuova Discussione](#)
- [Nuovo Sondaggio](#)
- [Rispondi](#)
- [Invia discussione a un amico](#)
- [Versione Stampabile](#)
- [Aggiungi Segnalibro](#)

[Pagina Successiva](#)

Autore	Discussione	Pagina: 1 di 27
<p><b>estraterrestre</b> IR 2 </p>  <p>Città: venezia</p> <p><b>Offline</b> 46 Messaggi</p>	<p> Inserito il - 07/03/2007 : 18:09:24    </p> <hr/> <p>Ciao a tutti è la mia prima volta su un forum quindi vi chiedo di dirmi se la domanda che vi pongo è in relazione con il tema della vostra discussione. detto questo...</p> <p>Ho letto "il libro degli antichi misteri" di un ricercatore austriaco di nome reinhard habeck.</p> <p>Vi dirò che mi ha lasciato esterefatto per le moltitudini di scoperte e messe in relazione delle piramidi con altri esempi di costruzioni del nostro pianeta, e proprio le piramidi sono diventate per me un vero enigma su cosa siano veramente</p> <p>per cui vi chiedo se avete da consigliarmi dei libri che trattino l'argomento piramidi che cerchino di capire quando come e perche siano state costruite. ciao a tutti</p>	
<p><b>EddyCage</b> Grigio </p> <p>Città: Roma</p> <p><b>Offline</b> 1020 Messaggi</p>	<p> Inserito il - 17/03/2007 : 00:25:39    </p> <hr/> <p>Leggiti qualche bel libro di storia, spiegano come quando e perchè sono state costruite...</p> <p>EddyCage</p>	
<p><b>SchweinSteiger</b> Grigio </p>  <p><b>Offline</b> 1358 Messaggi</p>	<p> Inserito il - 17/03/2007 : 04:16:47    </p> <hr/> <p>Citazione:</p> <hr/> <p><i>Messaggio inserito da estraterrestre</i></p> <p>Vi dirò che mi ha lasciato esterefatto per le moltitudini di scoperte e messe in relazione delle piramidi con altri esempi di costruzioni del nostro pianeta,</p> <hr/> <p>Prova a controllare le date di costruzione delle varie piramidi citate...</p> <p>-- <i>Io non esisto</i></p>	
<p><b>Fabius Wong</b> IR 4 </p>	<p> Inserito il - 17/03/2007 : 05:18:35   </p> <hr/> <p>Citazione:</p> <hr/> <p><i>Messaggio inserito da estraterrestre</i></p>	



Città: genova

**Offline**  
259 Messaggi

Ciao a tutti è la mia prima volta su un forum quindi vi chiedo di dirmi se la domanda che vi pongo è in relazione con il tema della vostra discussione.  
detto questo...  
Ho letto "il libro degli antichi misteri" di un ricercatore austriaco di nome reinhard habeck.  
Vi dirò che mi ha lasciato esterefatto per le moltitudini di scoperte e messe in relazione delle piramidi con altri esempi di costruzioni del nostro pianeta, e proprio le piramidi sono diventate per me un vero enigma su cosa siano veramente  
per cui vi chiedo se avete da consigliarmi dei libri che trattino l'argomento piramidi che cerchino di capire quando come e perche siano state costruite.  
ciao a tutti

Qua puoi trovare di tutto sull'egitto,c'è anche annesso un forum:  
<http://www.egittologia.net/Home/tabid/36/Default.aspx>

Qua un altro:  
<http://www.archaeogate.org/egittologia/>  
E un altro:  
<http://www.anticoegitto.net/homeank.htm>

Per quanto riguarda come sono state costruite,ancora non si sà,ci sono solo teorie.

Se poi ti vuoi riferire alle presunte connessioni atlantidee è tutto un altro discorso...



**greenwarrior**

Grigio



Città: LAVENO MOMBELLO

**Offline**  
694 Messaggi

😊 Inserito il - 17/03/2007 : 21:06:42



Sono varie le teorie sulla datazione delle piramidi. Sembra comunque certo che siano più vecchie di quanto vogliamo farci credere, circa 10000 anni. Le prove a supporto di queste affermazioni sono molteplici, da i segni d' erosione sui monumenti che sembrano causati da abbondanti piogge risalenti a tempi precedenti la datazione ufficiale all'orientamento delle piramidi che diventano logiche se si fa una scansione del campo stellare di 10000 anni fà.  
La sfinge, in origine, sembra che al posto del volto, avesse la testa di un leone e se confrontiamo l' orientamento della sfinge di 10000 anni fà con la configurazione stellare dell' epoca, ci accorgeremo che era orientata verso la costellazione del leone. Se poi confrontiamo la disposizione delle piramidi di Giza con la costellazione di orione e rispetto al corso del Nilo, ci accorgeremo che la loro posizione corrisponde alla cintura di Orione rispetto al centro della via lattea  
[http://www.raphaelproject.com/corso/inc\\_207.htm](http://www.raphaelproject.com/corso/inc_207.htm)



**SchweinSteiger**

Grigio



**Offline**  
1358 Messaggi

😊 Inserito il - 17/03/2007 : 21:37:51



Citazione:

*Messaggio inserito da greenwarrior*

Sono varie le teorie sulla datazione delle piramidi. Sembra comunque certo che siano più vecchie di quanto vogliamo farci credere, circa 10000 anni.

Sono più di 7 anni che Hancock, West e Bouval hanno ritrattato le loro idee, dichiarandole essi stessi come prive di fondamento. Ma nonostante questo, la datazione dei 10.000 anni continua a sopravvivere nel popolo dei misteri.

Citazione:

Le prove a supporto di queste affermazioni sono molteplici, da i segni d' erosione sui

monumenti che sembrano causati da abbondanti piogge risalenti a tempi precedenti la datazione ufficiale

---

Vedi sopra.

Citazione:

---

La sfinge, in origine, sembra che al posto del volto, avesse la testa di un leone e se confrontiamo l' orientamento della sfinge di 10000 anni fa con la configurazione stellare dell' epoca, ci accorgeremo che era orientata verso la costellazione del leone.

---

Peccato che per gli egizi quella non fosse la costellazione del Leone. Lo è per la nostra tradizione astrologica, ma non lo era per la loro. Quindi avrebbero costruito un leone rivolto verso una costellazione che per loro rappresentava chissàchè (e memoria ricordo che fosse quella della Falce, ma prendetela con le molle), per fare cosa? Per aspettare che diventasse di attualità, migliaia di anni dopo?

Citazione:

---

Se poi confrontiamo la disposizione delle piramidi di Giza con la costellazione di orione e rispetto al corso del Nilo, ci accorgeremo che la loro posizione corrisponde alla cintura di Orione rispetto al centro della via lattea

---

La posizione di Orione rispetto alla via lattea non è cambiata (per lo meno negli ultimi 10.000 anni....)

--

*Io non esisto*



n/a  
deleted  
☆☆☆☆☆

Città: Napoli

Offline  
1349 Messaggi

Inserito il - 18/03/2007 : 11:03:27



Caro estraterrestre, se ti interessa l'egitto e le piramidi, forse ti sarebbe utile dare un'occhiata a questo forum <http://www.archeologia.com/forum/>, soprattutto nelle sezioni egittologia e fantarcheologia troverai interessanti discussioni.

Milena

la verità è come le ciglia.  
Il saggio indica la luna e lo stolto guarda il dito.



n/a  
deleted  
☆☆☆☆☆

Città: Napoli

Offline  
1349 Messaggi

Inserito il - 18/03/2007 : 11:48:18



Citazione:

---

*Messaggio inserito da SchweinSteiger*

Sono più di 7 anni che Hancock, West e Bouval hanno ritrattato le loro idee, dichiarandole essi stessi come prive di fondamento. Ma nonostante questo, la datazione dei 10.000 anni continua a sopravvivere nel popolo dei mystery.

---

Esiste un documento scritto e **firmato** di questa ritrattazione? se si saresti così gentile da renderlo disponibile?

Paolo

la verità è come le ciglia.  
Il saggio indica la luna e lo stolto guarda il dito.



**Manny**

Collaboratore



**Offline**

1072 Messaggi

😊 Inserito il - 18/03/2007 : 14:25:17



Citazione:

---

Sono più di 7 anni che Hancock, West e Bouval hanno ritrattato le loro idee, dichiarandole essi stessi come prive di fondamento. Ma nonostante questo, la datazione dei 10.000 anni continua a sopravvivere nel popolo dei mysteri.

---

mi fai solo ridere. basta controllare nel sito ufficiale di hancock per rendersi conto che spari solo un sacco di castronerie, facendo leva sulla tua abilità dialettica per convincere sempre e comunque che tutta l'ufologia e i misteri come le piramidi siano pura fantasia.

<http://www.grahamhancock.com/library/default.htm>

quote dal suddetto sito:

Citazione:

---

After years of travelling, exploring archaeological sites and rummaging through puzzles in ancient myths and legends I have found many reasons to suspect that the orthodox theory of human prehistory - the one that is taught in all our schools and universities - is seriously in error. The theory takes many different local forms with endless variations, but the backbone in all cases is the same: an entrenched belief system about the human condition and about our collective past in which modern advanced civilisation is seen as the product of thousands of years of linear social and technological evolution - "onwards and upwards," as my friend John West likes to caricature the orthodox view, "from stupid old cave men to smart old us".

---

il sito è aggiornato a poco prima del 2004 schwein, infatti l'autore parla dell'imminente uscita del suo prossimo libro nel maggio del 2004. siamo già ben oltre i "7" anni in cui asserisci che i tre ricercatori hanno iniziato a smentire tutto.

anzi, si legge anche questo:

Citazione:

---

Readers will have to make up their own minds about such attacks. Meanwhile my own definite feeling, in such a hostile climate, is that it's my job - and a real responsibility to be taken seriously -- to undermine and cast doubt on the orthodox theory of history in every way that I can and to make the most eloquent and persuasive case that I am capable of making for the existence of a lost civilisation. If I'm wrong ... fine! Let the Dobermans prove me wrong, or persuade the public that I am wrong. Whatever the outcome I'm glad to have played a part in forcing an intellectual elite - historians, Egyptologists, archaeologists - to defend their previously unquestioned theories and speculations about prehistory and to confront a well-worked-out alternative theory presented to a mass public in a series of bestselling books.

---

se non sai l'inglese, c'è scritto in breve, che nonostante gli attacchi degli scettici, il suo compito (di hancock) è quello di insinuare il tarlo del dubbio nella mente di storici, egittologi e archeologi (e gente comune soprattutto), che la storia come la conosciamo, potrebbe essere totalmente diversa e addirittura riscritta alla luce della presenza sulla terra (e non solo aggiungo io facendo riferimento ad altri suoi libri), di antiche e perdute progreditissime civiltà.

io costituirei un comitato per renderti impossibile venir fuori con queste tue patetiche affermazioni che nuociono al nostro sito, ai nostri utenti e all'ufologia

in generale.

scrivi in un modo molto corretto e persuasivo e sono convinto che molti utenti soprattutto nuovi, potrebbero prendere per oro colato ciò che asserisci, solo in virtù del fatto che l'hai scritto tu...che "sembri" autorevole...invece mi sembra che tu abbia quasi uno scopo qui, ossia screditare l'ufologia in generale. stai operando del "debunking" e io non lo tollero. spero di essere stato abbastanza chiaro su che tipo di personaggio abbiamo a che fare...

<<< Non accontentarti dell'orizzonte, cerca l' infinito >>>



**thethirdeye**

Collaboratore



**Offline**

6933 Messaggi



Inserito il - 18/03/2007 : 15:26:15



Citazione:

*Messaggio inserito da Manny*

Citazione:

Sono più di 7 anni che Hancock, West e Bouval hanno ritrattato le loro idee, dichiarandole essi stessi come prive di fondamento. Ma nonostante questo, la datazione dei 10.000 anni continua a sopravvivere nel popolo dei misteri.

mi fai solo ridere. basta controllare nel sito ufficiale di hancock per rendersi conto che spari solo un sacco di castronerie, facendo leva sulla tua abilità dialettica per convincere sempre e comunque che tutta l'ufologia e i misteri come le piramidi siano pura fantasia.

<http://www.grahamhancock.com/library/default.htm>

quote dal suddetto sito:

Citazione:

After years of travelling, exploring archaeological sites and rummaging through puzzles in ancient myths and legends I have found many reasons to suspect that the orthodox theory of human prehistory - the one that is taught in all our schools and universities - is seriously in error. The theory takes many different local forms with endless variations, but the backbone in all cases is the same: an entrenched belief system about the human condition and about our collective past in which modern advanced civilisation is seen as the product of thousands of years of linear social and technological evolution - "onwards and upwards," as my friend John West likes to caricature the orthodox view, "from stupid old cave men to smart old us".

il sito è aggiornato a poco prima del 2004 schwein, infatti l'autore parla dell'imminente uscita del suo prossimo libro nel maggio del 2004. siamo già ben oltre i "7" anni in cui asserisci che i tre ricercatori hanno iniziato a smentire tutto.

anzi, si legge anche questo:

Citazione:

Readers will have to make up their own minds about such attacks. Meanwhile my own definite feeling, in such a hostile climate, is that it's my job - and a real responsibility to be taken seriously -- to undermine and cast doubt on the orthodox theory of history in every way that I can and to make the most eloquent and persuasive case that I am capable of making for the existence of a lost civilisation. If I'm wrong ... fine! Let the Dobermans prove me wrong, or persuade the public that I am wrong. Whatever the outcome I'm glad to have played a part in forcing an intellectual elite - historians, Egyptologists, archaeologists - to defend their previously unquestioned theories and speculations about prehistory and to confront a well-worked-out alternative theory presented to a mass public in a series of bestselling books.

se non sai l'inglese, c'è scritto in breve, che nonostante gli attacchi degli scettici, il suo compito (di hancock) è quello di insinuare il tarlo del dubbio nella mente di storici, egittologi e archeologi (e gente comune soprattutto), che la storia come la conosciamo, potrebbe essere totalmente diversa e addirittura riscritta alla luce della presenza sulla terra (e non solo aggiungo io facendo riferimento ad altri suoi libri), di antiche e perdute progreditissime civiltà.

io costituirei un comitato per renderti impossibile venir fuori con queste tue patetiche affermazioni che nuociono al nostro sito, ai nostri utenti e all'ufologia in generale.

scrivi in un modo molto corretto e persuasivo e sono convinto che molti utenti soprattutto nuovi, potrebbero prendere per oro colato ciò che asserisci, solo in virtù del fatto che l'hai scritto tu...che "sembri" autorevole...invece mi sembra che tu abbia quasi uno scopo qui, ossia screditare l'ufologia in generale. stai operando del "debunking" e io non lo tollero.  
spero di essere stato abbastanza chiaro su che tipo di personaggio abbiamo a che fare...

<<< Non accontentarti dell'orizzonte, cerca l' infinito >>>

Ti quoto e ribadisco il concetto: NON tocchiamo Hancock e *le antiche e civiltà progredite* perché altrimenti le "cialde" dei vari storici, egittologi e archeologi rischiano di rimanere tali ancora per molto.

Concordo anche sulla questione Schwein.... quindi attenzione ragazzi.. non vi fate "incartare", mi raccomando 😊



**DAFNE**

Grigio



**Offline**  
813 Messaggi



Inserito il - 18/03/2007 : 16:43:28



Citazione:

Messaggio inserito da thethirdeye

Concordo anche sulla questione Schwein.... quindi attenzione ragazzi.. non vi fate "incartare", mi raccomando 😊

Non è che chi è iscritto da poco non sia in grado di discernere tra i vari post: anzi un punto di vista differente può aiutare ad avere una visione più oggettiva. Ben venga una posizione confutativa ed ancora meglio se elegantemente espressa, per quanto mi riguarda, anche per evitare l'originarsi di episodi poco edificanti, come il recente caso della minorenni poco più che tredicenne (su questo forum) psicologicamente provata dopo che aveva seguito delle discussioni e si era addirittura sottoposta al tavolo. Seguì l'inevitabile decisione da parte dell'amministrazione di allontanarla dal forum per il suo bene.

Trovo inoltre ingiusto "accusare" qualcuno per il solo fatto di avere una capacità dialettica più tecnica: Ognino ha il suo punto di vista e lo esprime come sa e come può.

In ultimo TTE ti voglio bene e ti stimo, ma tu devi essere imparziale non puoi fare ostruzionismo nei confronti di un'utente...eh... 😊😞

Tornando alle piramidi trovo interessante il fatto che tutti i popoli che le costruirono, le edificavano come una sorta di tramite con la morte: così gli egizi le usavano come tombe, mentre gli aztechi come are sacrificali. Sapreste dirmi qualcosa di più su questo punto, anche riferimenti bibliografici.

Grazias. 😊



**mauro**

Collaboratore



Inserito il - 18/03/2007 : 17:15:10



cara DAFNE,

**Online**  
2160 Messaggi

--Trovo inoltre ingiusto "accusare" qualcuno per il solo fatto di avere una --  
SI ma se fa queste affermazioni senza fornire prove,  
--Sono più di 7 anni che Hancock, West e Bouval hanno ritrattato le loro idee--  
E invece agli altri chiede PROVE SU PROVE 😊😊😊  
CIAO  
mauro



**Manny**  
Collaboratore  
★★★★★



😊 Inserito il - 18/03/2007 : 17:15:46



Citazione:

Non è che chi è iscritto da poco non sia in grado di discernere tra i vari post: anzi un punto di vista differente può aiutare ad avere una visione più oggettiva. Ben venga una posizione confutativa ed ancora meglio se elegantemente espressa, per quanto mi riguarda,

ti ricordo che qui, chi ha iniziato il topic ha scritto: "piramidi, cosa sono veramente?", quindi utenti giovani, poco informati o comunque a digiuno della materia, non hanno la possibilità di confrontare con quanto già ne sanno sull'argomento. sono quindi possibili vittime di informazioni erronee o sbagliate, come in questo caso che ho ritenuto giusto di correggere.

Citazione:

Trovo inoltre ingiusto "accusare" qualcuno per il solo fatto di avere una capacità dialettica più tecnica: Ognino ha il suo punto di vista e lo esprime come sa e come può.

io non l'ho accusato di avere capacità dialettica, ma solo di usarla nel modo sbagliato. questo schwein ha scritto grosse inesattezze per non dire menzogne e la cosa è più grave se a farlo è una persona con la capacità di elevarsi sugli altri sulla base dei propri tecnicismi e delle proprie inquivocabili qualità di oratore.

Citazione:

In ultimo TTE ti voglio bene e ti stimo, ma tu devi essere imparziale non puoi fare ostruzionismo nei confronti di un'utente...eh...

siamo moderatori qui, e il nostro compito è anche quello di correggere inesattezze. questo è stato fatto. niente di più e niente di meno. il richiamo all'ordine vien da sè. mentire sapendo di farlo, con cognizione di causa, su argomenti sensibili e di grossa portata come le piramidi e chi per una intera vita ha dedicato i propri sforzi nell'intento di andare controcorrente, dicendo che questa stessa gente ha smentito tutto negli ultimi sette anni, beh a me mi fa imbestialire. non è un proprio parere, che è libero, ma una bugia colossale, detta deliberatamente e non fine a se stessa!

<<< **Non accontentarti dell'orizzonte, cerca l' infinito** >>>



**SchweinSteiger**  
Grigio  
★★★★★



😊 Inserito il - 18/03/2007 : 17:19:45



Citazione:

*Messaggio inserito da mipatop*  
Esiste un documento scritto e **firmato** di questa ritrattazione? se si saresti così gentile da renderlo disponibile?

Da "A Position Statement By Graham Hancock On The



### "Antiquity And Meaning Of The Giza Monuments" (1998)

As John West kindly reported in his open letter to Stower I have changed my views on the validity of the forgery theory. The relieving chambers are strictly off limits to the public and are extremely difficult to gain access to. I had been unable to obtain permission to visit them prior to the publication of Keeper/Message in 1996. However, in December 1997, Dr Zahi Hawass allowed me to spend an entire day exploring these chambers. There were no restrictions on where I looked and I had ample time to examine the hieroglyphs closely, under powerful lights. Cracks in some of the joints reveal hieroglyphs set far back into the masonry. No 'forger' could possibly have reached in there after the blocks had been set in place - blocks, I should add, that weigh tens of tons each and that are immovably interlinked with one another. The only reasonable conclusion is the one which orthodox Egyptologists have already long held - namely that the hieroglyphs are genuine Old Kingdom graffiti and that they were daubed on the blocks before construction began.

I have stated my view on this matter several times in public lectures during and indeed before 1998. In my September 1998 book "Heaven's Mirror" (with photographer Santha Faiia), and in the accompanying television series "Quest for the Lost Civilization", I likewise make absolutely clear my full acceptance that the Great Pyramid (or at any rate most of it) was built during the Fourth Dynasty.

-cut-

For the record I believe that Khufu did build the Great Pyramid - or anyway most of it (perhaps the subterranean chamber and some other rock-hewn parts of the structure may be earlier).

--

*Io non esisto*



### SchweinSteiger

Grigio



1358 Messaggi



Inserito il - 18/03/2007 : 17:42:03



Citazione:

*Messaggio inserito da Manny*

mi fai solo ridere. basta controllare nel sito ufficiale di hancock per rendersi conto che spari solo un sacco di castronerie,

Falso.

Io ho commentato l'affermazione di Greewarrior, secondo il quale le piramidi "siano più vecchie di quanto vogliono farci credere, circa 10000 anni."

A questo ho risposto che neppure i famosi sostenitori (e divulgatori: cioè quelli grazie ai quali ora voi potete conoscere teorie di questo genere) sostengono più che le piramidi siano state fatte in epoche così remote.

E questo lo puoi leggere nello "statement" di Hancock, che risale al 1998. (Ho parlato di "più di 7 anni" perchè la versione della ritrattazione avvenne al grande pubblico per mezzo della trasmissione "Misteri", sulla Rai, nel 1999) Quello che Hancock continua a sostenere (anche per ovvi motivi di mercato) è che nonostante la catasta di evidenze che lo contraddicono, lui vuole comunque salvarsi uno spiraglio per potere sostenere, a testa medio alta, di non avere sparato gratuite cazzate nei suoi precedenti libri.

Anzi, avanza elementi di "ragionevolezza" (del tipo "sono sempre stato aperto all'ipotesi ortodossa, quindi anche io sono un ricercatore serio") per invogliare i lettori a considerare la possibilità di acquistare i suoi successivi libri (La sua dichiarazione faceva infatti da lancio ad una nuova pubblicazione, mica scemo il tipo)

In sostanza Hancock è e rimane un cazzaro (e questo non l'ho mai negato) ma bisogna riconoscergli la dote di avere saputo sfruttare le difficoltà incontrate (vedi le evidenze che non poteva ignorare) per fare una parziale ritrattazione, che

però non eliminasse del tutto il piano misterico che stava alla base dei suoi libri (e quindi della sua credibilità = commerciabilità)

Detto questo, rimane un elemento FISSO ed INNEGABILE: dopo la ritrattazione del '98 Hancock ritiene che le piramidi siano state fatte durante la QUARTA DINASTIA. Cioè nel periodo al quale la datazione ufficiale fa risalire la costruzione delle piramidi.

Il resto (impianti geomentrici riferentisi a "periodi d'oro", parti di fondazioni appartenenti a costruzioni più antiche, sfigni che perdono la testa ecc.ecc.) fa solo parte del piano di salvataggio di quello che rimaneva delle sue teorie.

(A proposito di sfinge e di Scoch...si veda alla voce "aloclastismo")

Citazione:

---

facendo leva sulla tua abilità dialettica per convincere sempre e comunque che tutta l'ufologia e i misteri come le piramidi siano pura fantasia.

---

Non è che siano pura fantasia...è solo che vengono rovinati da personaggi che sono disposti a scrivere di tutto, pur di vendere. E questi personaggi sopravvivono perchè c'è gente disposta a leggersi di tutto, pur di credere.

Citazione:

---

il sito è aggiornato a poco prima del 2004 schwein, infatti l'autore parla dell'imminente uscita del suo prossimo libro nel maggio del 2004. siamo già ben oltre i "7" anni in cui asserisci che i tre ricercatori hanno iniziato a smentire tutto.

---

Hancock è ben convinto che il suo filone deve continuare per come è stato iniziato. Infatti invoglia continuamente il lettore a trovare nuovi spunti per giustificare la teoria che esistessero civiltà scomparse, tecnologicamente avanzate.

Ma quello che citi tu non corregge di una virgola quanto da lui detto nel '98, che continua a rimanere questo: le piramidi furono costruite durante la QUARTA DINASTIA.

Citazione:

---

se non sai l'inglese, c'è scritto in breve, che nonostante gli attacchi degli scettici, il suo compito (di hancock) è quello di insinuare il tarlo del dubbio nella mente di storici, egittologi e archeologi

---

"Insinuare il tarlo" è il suo mestiere. E ci riesce benissimo (altrimenti non avrebbe venduto così tanto, e nè io nè te lo conosceremmo)

Ma questo non modifica quello detto sopra: la piramidi (ANCHE SECONDO LUI) furono costruite nella quarta dinastia.

Citazione:

---

io costituirei un comitato per renderti impossibile venir fuori con queste tue patetiche affermazioni che nuociono al nostro sito, ai nostri utenti e all'ufologia in generale.

---

Questo è in sostanza il manifesto programmatico della Terza Fase.  
Ma devo deluderti: è già iniziata da qualche settimana. Quindi sei giunto tardi.

Citazione:

---

"sembri" autorevole

---

Lo sono.

--

*Io non esisto*



**greenwarrior**

Grigio



Città: LAVENO MOMBELLO

**Offline**

694 Messaggi

Inserito il - 18/03/2007 : 17:43:40



Citazione:

*Messaggio inserito da SchweinSteiger*

Citazione:

*Messaggio inserito da greenwarrior*

Sono varie le teorie sulla datazione delle piramidi. Sembra comunque certo che siano più vecchie di quanto vogliono farci credere, circa 10000 anni.

Sono più di 7 anni che Hancock, West e Bouval hanno ritrattato le loro idee, dichiarandole essi stessi come prive di fondamento. Ma nonostante questo, la datazione dei 10.000 anni continua a sopravvivere nel popolo dei mysteri.

Citazione:

Le prove a supporto di queste affermazioni sono molteplici, da i segni d'erosione sui monumenti che sembrano causati da abbondanti piogge risalenti a tempi precedenti la datazione ufficiale

Vedi sopra.

Citazione:

La sfinge, in origine, sembra che al posto del volto, avesse la testa di un leone e se confrontiamo l' orientamento della sfinge di 10000 anni fa con la configurazione stellare dell' epoca, ci accorgeremo che era orientata verso la costellazione del leone.

Peccato che per gli egizi quella non fosse la costellazione del Leone. Lo è per la nostra tradizione astrologica, ma non lo era per la loro. Quindi avrebbero costruito un leone rivolto verso una costellazione che per loro rappresentava chissàchè (e memoria ricordo che fosse quella della Falce, ma prendetela con le molle), per fare cosa? Per aspettare che diventasse di attualità, migliaia di anni dopo?

Citazione:

Se poi confrontiamo la disposizione delle piramidi di Giza con la costellazione di orione e rispetto al corso del Nilo, ci accorgeremo che la loro posizione corrisponde alla cintura di Orione rispetto al centro della via lattea

La posizione di Orione rispetto alla via lattea non è cambiata (per lo meno negli ultimi 10.000 anni....)

--

*Io non esisto*

Non sapevo della ritrattazione, come mai così all' improvviso? dopo anni di difesa accanita delle sue teorie, va bè! Voglio da sognatore e non da ingenuo, continuare a credere che la civiltà egizia nasconda ancora parecchi misteri, che poi siano correttamente interpretati questo è un altro discorso. Comunque

converrai che l'evoluzione della civiltà egizia è stata un pò troppo rapida per i canoni a cui siamo abituati 😊



Pagina: 1 di 27

Discussione



Pagina Successiva



Nuova Discussione



Nuovo Sondaggio

Vai a: Seleziona Forum



Rispondi



Invia discussione a un amico



Versione Stampabile



Aggiungi Segnalibro