

dimostrano?
Volevo darti delucidazioni inoltre per rispondere meglio a queste domande:
Le stelle fisse usate per determinare l'orientamento di una terna inerziale eliocentrica, fondamentale nello studio della meccanica classica, presentano degli spostamenti secolari minimi relativi.
Ovviamente il moto di precessione della terra, che ha un periodo di 26000 anni circa, fa variare la posizione della volta celeste rispetto alla superficie della terra in maniera ciclica e ciò fa sì che noi periodicamente ci troviamo di fronte a riferimenti stellari diversi(cioè vedremo lo stesso cielo solo fra 26.000 anni).
Per quanto riguarda la costellazione del leone, è vero che probabilmente gli egizi vedevano quella configurazione geometrica di stelle in un altro modo e che forse non la chiamavano leone come facciamo noi, ma devo ricordare a te e al padre di questa confutazione che la nomenclatura delle costellazioni noi la ereditiamo solamente da popoli antichissimi, probabilmente dagli antichi greci che come tante altre cose avrebbero potuto apprendere dagli egizi o da un'altra civiltà, la quale forse possedeva una tecnologia compatibile con la costruzione del complesso di Giza.



Trystero
Grigio
★★★★★



Offline
769 Messaggi

😊 Inserito il - 02/12/2007 : 21:07:07



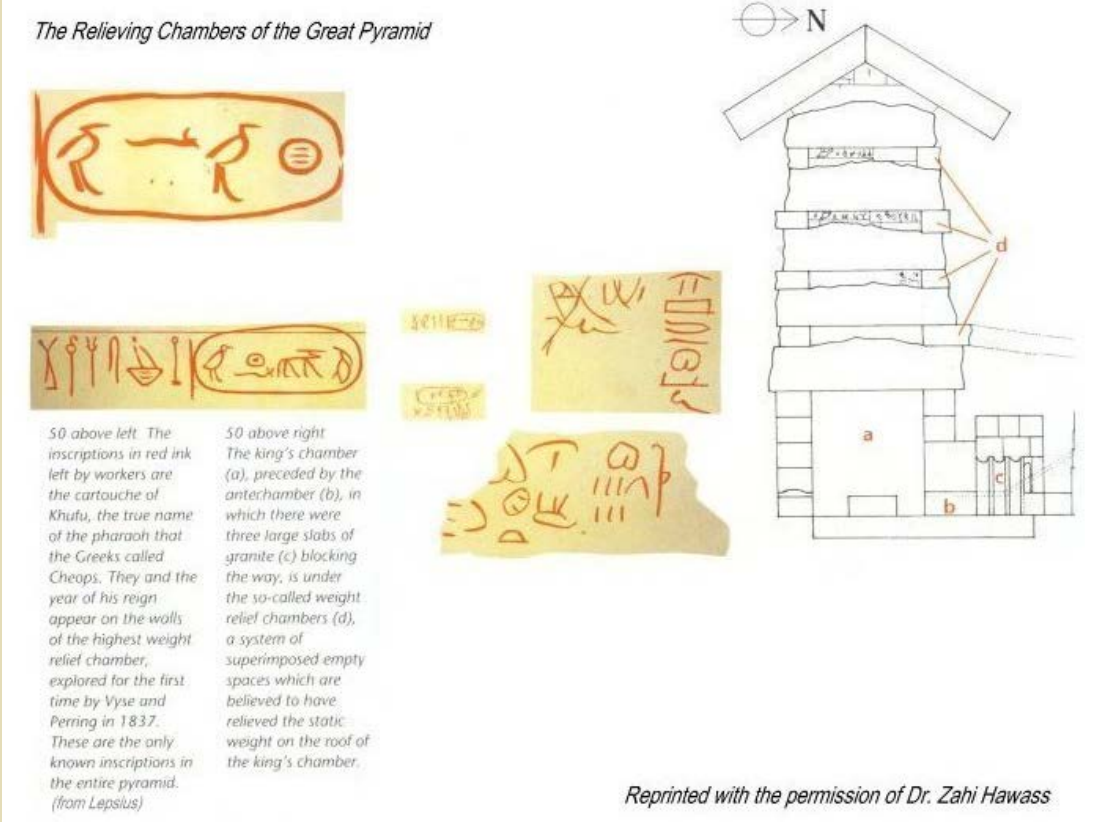
io74 ha scritto:

Voi riportate sempre le frasi delle più grandi menti della nostra civiltà, ma sembra proprio che non siate in grado di comprenderne il significato...

Potrei rispondere che in tanti riportano sempre le stesse leggende sulle piramidi che si trovano in centinaia di libri e siti web che si copiano l'un l'altro. E che per rispondere punto per punto a tutte quelle solite domande servirebbe molto tempo (che ora non ho).

Voglio però rispondere almeno a uno di quegli argomenti.

Ad esempio all'affermazione secondo cui all'interno della Grande Piramide non esiste alcun geroglifico, nessun segno che possa identificare il faraone che la fece costruire o l'epoca stessa. Non è vero. Nel 1837, in quattro delle cinque strette interapedine soprastanti la camera del re, vennero trovati dei "marchi di cava" che identificano in Cheope il faraone. Su quei marchi è scritto: "La squadra di operai, quanto è potente la corona bianca di Khnum-Cheope", "Cheope", "Khnum-Cheope", "anno diciassette".



<http://www.guardians.net/egypt/pyramids/GreatPyramid.htm>

Quei graffiti sembrarono strani perché non corrispondevano alla grafia più usata per definire Keope, così qualcuno sospettò che fossero dei falsi, disegnati malamente nel 1837 da uno degli esploratori della Piramide, Vyse, per "autenticare" la costruzione attribuendola a Cheope (che motivi avrebbe avuto poi? in quegli anni non si era ancora sviluppata la babele di interpretazioni fantascientifiche sulle piramidi e le dispute tra storici "ufficiali" e "alternativi").

Ma se davvero si trattava di frettolosi marchi di cava fatti da operai o intendenti e non della "bella scrittura" degli scribi l'obiezione sulla brutta grafia non reggeva. E non ha retto neppure a recenti scoperte di altri marchi simili in altri punti. ad esempio nel 1935 venne trovato un altro marchio di cava durante lo spostamento di un grosso blocco di pietra all'esterno (la 71ma pietra da nord, quarta fila del lato ovest. Osservato anche nel 1944 e riportato nei recenti studi di Mark Lehner). Anche lì c'era scritto il nome del faraone.

Ma mi si potrebbe ribattere che è ben strano che all'interno delle piramidi di Giza non ci siano pitture, bassorilievi, insomma immagini che ne documentino l'epoca e l'utilizzo.

Non è strano. Nessuna delle piramidi precedenti (già, in Egitto non ci sono solo quelle di Giza) presenta alcuna iscrizione o decorazione pittorica. I primi esempi di iscrizioni, i cosiddetti *Testi delle Piramidi*, sono quelli della piramide di Unas, della V dinastia (24° secolo a.C.), quindi successiva all'epoca delle piramidi di Giza.
<http://www.popolizio.com/kmt/dinastie1.html>
http://en.wikipedia.org/wiki/Pyramid_Texts

Un articolo di Zahi Hawass:
http://www.laportadeltempo.com/Egitto/eg_150601.htm
Ah, già... che sbadato! Hawass fa parte del complotto per il cover-up ☹️

Una quantità di studi archeologici in PDF, molti di Mark Lehner:
http://www.gizapyramids.org/code/emuseum.asp?newpage=authors_list
Ah, già... che sbadato! E' il sito ufficiale di Giza, dunque fa parte del complotto per il cover-up ☹️



mauro
Collaboratore
★★★★★

Online
2160 Messaggi

☺️ Inserito il - 02/12/2007 : 21:08:59       

caro Barionu,
http://www.grahamhancock.com/features/maat_methods-p3.htm
<http://www.grahamhancock.com/features/trenches-p4.htm>





intanto ho scoperto di possedere anch'io il libro di Lawton, a che pag è il link?
ciao
mauro



Trystero
Grigio
★★★★★

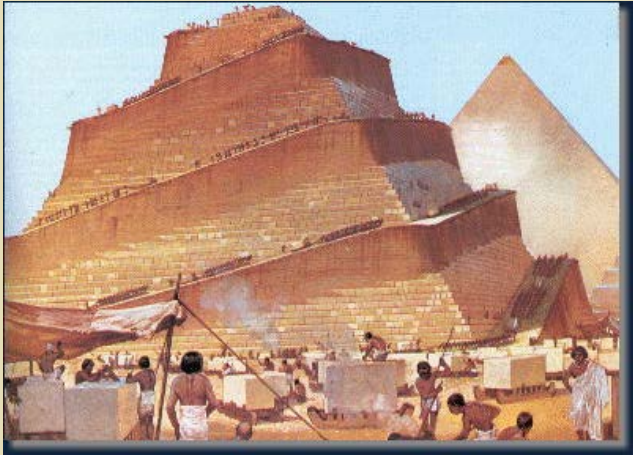


Offline
769 Messaggi

☺️ Inserito il - 02/12/2007 : 21:24:48    

io74 ha scritto:
C)Che cavi hanno usato per trascinare, o sollevare olte 50 m di altezza, blocchi di peso superiore alle 50 tonnellate?
...
g) Come hanno fatto a posizionare 3.500.000 di blocchi, dal peso medio di 2 tonnellate, in solo 20 anni, per costruire la piramide di Cheope? (Ci vorrebbe più di 100 anni per concludere una simile costruzione)

Blocchi di 50 tonnellate o di 2?
Vabbé, a parte questo, l'ipotesi della rampa a spirale non mi sembra tra le più incredibili:







Vediamo...
"Sto attualmente ultimando un libro "The complete Giza Pyramids" (editore Thames&Hudson –Inghilterra) in collaborazione con il mio amico di sempre, Mark Lehner, che ha svolto scavi a Giza per 25 anni. Mark ed io abbiamo ha scoperto che non esistono prove per sostenere che le pietre della Grande Piramide siano in numero di 2.3 milioni. E non troviamo nessun fondamento nel fatto frequentemente citato secondo cui le pietre della piramide peserebbero qualcosa come 15 tonnellate. Eppure questi cosiddetti fatti vengono pubblicati di continuo. Abbiamo stabilito che la base della Grande Piramide fu fatta di solida roccia della piana o di roccia viva di un'altezza di circa 8,2 metri. Questa non è che una riscoperta di quanto già noto a Howard Vyse e Flinders Petrie, che contarono le pietre nell'ultimo secolo. Stiamo ancora contando il numero delle pietre e nuove figure verranno pubblicate nel nostro libro, ma Mark ed io possiamo dire in confidenza che il peso di ciascuna pietra non è molto più di mezza tonnellata."
http://www.laportadeltempo.com/Egitto/eg_150601.htm

Modificato da - Trystero in data 02/12/2007 21:40:34



Trystero
Grigio
★★★★★



☺️ Inserito il - 02/12/2007 : 22:13:01    

io74 ha scritto:
E) Come hanno fatto a tagliare con tale precisione i blocchi di granito usando il legno bagnato?
F) Come hanno fatto a scalfire il granito con i trapani di legno, se la scala di durezza vede il granito molto più in alto rispetto al legno?

 Offline
769 Messaggi

Per questi argomenti ti rimando agli studi di Denys Stocks di cui parlo in questi messaggi:
http://www.ufologia.net/forum/topic.asp?TOPIC_ID=7339&whichpage=14
e se vuoi vedere come si fa a forare la pietra con utensili di legno e rame, uniti ad abrasivi come sabbia e quarzite, ecco un esempio:



<http://www.nachoares.com/piedra.html>
http://www.world-mysteries.com/alignments/sar_djed.htm


How did the ancient Egyptians drill stone before they had copper tools?
<http://www.pbs.org/wgbh/nova/egypt/mail/mail19990316.html>
Filmatino... <http://media.pbs.org/ramgen/wgbh/nova/egypt/990316m01.rm>

Modificato da - Trystero in data 02/12/2007 22:25:05



Olbers
IR 4


 Offline
288 Messaggi

 Inserito il - 02/12/2007 : 23:22:23



Barionu ha scritto:
No, caro ol , ho capito bene :
anche se accompagnato da " pesanti " aforismi, Hancock è stato molto chiaro : << per un po' di " macchie " NON FACCI
CADERE NESSUNA DELLE MIE TEORIE >>.

Sarà stato chiaro con te, ma è stato molto più chiaro nelle sue dichiarazioni pubbliche:
"For the record I believe that Khufu did build the Great Pyramid - or anyway most of it "

C'è da dire che in quella occasione il traduttore che avevo a fianco
era il Dr. Pinotti del CUN,

Ah bè: una garanzia!

(ho fatto fare gli autografi sul libro di Hasselolf)

Un'altro dei "buoni"...

in ogni caso , che il comportamento di Hancock è strano :
perchè quello che afferma in pubblico,
lo nega decisamente in privato.

Si chiama "doppia faccia".

questione che Stower pretende di aver superato dimostrando l'inattendibilità di Sitchin, mentre io sto per analizzare
L'inattendibilità di Stower (in altro post)

Dovresti dimostrare l'inattendibilità di molte altre persone, oltre a quella di Stower. Non so se hai capito il quadro della
situazione, ma quei marchi di cava sono contestati da chi non li ha visti. Chi li ha visti, ha capito che non possono
essere altro che originali.
Aspetterò comunque il tuo futuro post per capire cosa intendi dire.

E veniamo al 2005 quando ho incontrato Manuel Delgado
reduce da un report fotografico completo dentro Cheope :
lui i famosi gero di Hancock, quelli che girano dentro i blocchi
non li ha visti. E ha cercato bene.

Era accompagnato da Hawass? Ha chiesto di vederli? E quando gliel'ha chiesto, che cosa ha risposto Hawass? Ha detto

"ad Hancock si, ma a te non li faccio vedere?"
O semplicemente non ha visitato gli stessi luoghi, o ancora più banalmente non sapeva dove guardare?
Io non lo so, ma forse neanche tu lo sai. Questo non ti frena però dall'attaccarti all'illazione. Giusto?

scacchisticamente parlando ti sei " sacrificato " per la Regina,
per salvare le Torri, ; : tecnica cara anche al grande Fischer,
ma non temere, il tuo splendido lavoro è portato avanti
da altri, in particolare da Barionu .

Ah, quindi tu ora diventi ufficialmente il successore dell'opera di Hancock? Buono a sapersi.

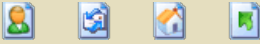
Sic tensio ut vis

Trystero
Grigio
★★★★★



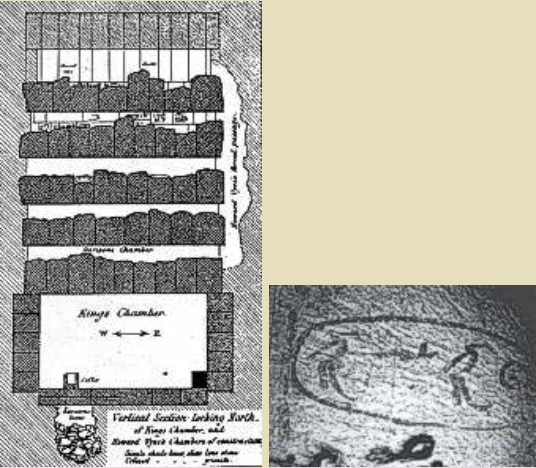
Offline
769 Messaggi

😊 Inserito il - 03/12/2007 : 00:03:32



Barionu ha scritto:
E veniamo al 2005 quando ho incontrato Manuel Delgado
reduce da un report fotografico completo dentro Cheope :
lui i famosi gero di Hancock, quelli che girano dentro i blocchi
non li ha visti. E ha cercato bene.
Sono molto ben nascosti.

Sono nelle strette intercapedini sopra la Camera del Re:



<http://www.badarchaeology.net/bad/misrepresentation.php>

Anche qui si ripete che Sitchin ha sostenuto che i marchi sarebbero falsi a causa di un errore di grafia, affermazione poi ripresa da Hancock. Affermazioni rivelatesi infondate dopo l'analisi delle fotografie dei marchi. Hancock nel 1998 ha poi riveduto le sue posizioni, sostenendo che l'evidenza è che la grande piramide sia stata costruita all'epoca di Cheope, ma che il progetto e parte della struttura più antica risalgano a 8000 anni prima:

"In Keeper of Genesis, published in 1996, he repeats Sitchin's unfounded claim that the Kh symbol (a circle containing several horizontal lines) is miswritten as a R' symbol (a circle with a dot in the centre), a mistake no ancient Egyptian would have made; photographs clearly show that the claim is false. In 1998, he withdrew the claim, admitting that the evidence demonstrated that the pyramid was built by Khufu c 2500 BC. His current position is now that, although the pyramid dates from the middle of the third millennium BC, its design is eight thousand years older (and he hints that some of the rock-cut parts of the structure may be that old). "

Vedi anche:

http://doernenburg.alien.de/alternativ/pyramide/pyr03_e.php

http://doernenburg.alien.de/alternativ/pyramide/pyr04_e.php

Ingrandimento del marchio:

http://doernenburg.alien.de/alternativ/pyramide/foto/chufu_stad_big.jpg

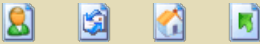
Modificato da - Trystero in data 03/12/2007 00:32:17

thethirdeye
Collaboratore
★★★★★



Offline
6933 Messaggi

😊 Inserito il - 03/12/2007 : 00:49:36



Trystero ha scritto:

Un articolo di Zahi Hawass:
http://www.laportadeltempo.com/Egitto/eg_150601.htm
Ah, già... che sbadato! Hawass fa parte del complotto per il cover-up 😊

Perchè vorresti per caso dire che Zahi Hawass....
ha fatto sempre tutto alla *luce del sole*?

Non ha mai imboscato nulla e si è reso sempre disponibile affinché i ricercatori potessero andare a fondo negli studi portati avanti in questi ambiti?

Ma per piacere...

"La scienza, al servizio del potere, crea solo danni all'intera Umanità" (Brecht)



Olbers

IR 4



Offline

288 Messaggi



Inserito il - 03/12/2007 : 01:06:48



io74 ha scritto:

Voi riportate sempre le frasi delle più grandi menti della nostra civiltà,

Le più grandi menti della civiltà? No, questa mi sfugge.
Quelli che citano le -nella maggior parte false- frasi di Einstein, sono altri.

A noi non deve interessare quello che afferma Hancock ma la validità dei calcoli,

Se ci fossero, sti calcoli...

i quali portano ad asserire che in un dato periodo la posizione relativa della volta celeste rispetto alla superficie del nostro pianeta fosse tale da determinare quell'incredibile coincidenza di cui tanto si parla.

Hancock afferma che la posizione delle opera di giza vorrebbe rappresentare un configurazione del cielo che si era presentata in un periodo particolare, quello appunto del 10500 AC.
Questa affermazione è giustificata da alcune osservazione, ma alcune di queste osservazioni sono prive di fondamento. La posizione della costellazione del Leone, per esempio, non è una osservazione pertinente, visto che gli egiziani non riconoscevano in QUELLE stella la loro costellazione del Leone. La quale (lo ripeto per la 4a vota, dopo che Trystero ha fatto altrettanto) all'epoca di Cheope non esisteva neppure. E che è stata "istituita" solo dopo (ma in altra posizione) e che è diventata quella attuale solo dopo la contaminazione culturala da parte dei greci.

Personalmente ho dato un' occhiata a questi calcoli e non avendo accurati mezzi di calcolo non posso valutare la loro veridicità ma ho l'impressione che in linea di massima tutto corrisponda.

Se non li hai verificati, come puoi dire che in linea di massima corripondono?
Vabbè, non è necessario che tu risponda...

(In realtà la stella più luminosa della cintura di Orione non corrisponde alla piramide più grande).

Ma se è per questo neppure la posizione relativa tra le piramidi corrisponde ESATTAMENTE a quella delle stelle di Orione.

Ma questo i sostenitori della "precisione inspiegabile" non lo sanno. (Oppure, se lo sanno, non lo dicono)
<http://www.geocities.com/Athens/Oracle/3523/piramidi2.htm>

Inoltre credo che fino ad oggi nessun astrofisico abbia smentito e confutato questi calcoli.

Conosci qualcuno che li abbia confermati?

A Sc**er voglio dire che per quanto riguarda le piramidi non siamo di fronte ad un mistero ma ad una certezza che corrisponde al fatto che la costruzione delle piramidi di Giza(Cheope, Chefren, Micerino) non è compatibile con la tecnologia, che le fonti dicono possedessero gli egizi.

Questo lo dici tu, ma non mi sembra che le cose stiano così.

Per esempio la precisione, se sono giusti i dati resi pubblici da varie fonti, della costruzione della grande piramide è di O(100) superiore a quella delle nostre edificazioni tradizionali

Nooo, fidati: questa è una cavolata bella e buona.
Oggi giorno si costruiscono opere civili con precisione al millimetro (se l'opere lo richiede)
Le piramidi sono imprecise sia nella lunghezza dei loro lati, che negli angoli dei quattro lati.
Quelli a cui ti riferisci tu sono (con tutta probabilità) i numeri di Charles Piazza Smith. I quali, dove non erano inventati, era largamente imprecisi o arbitrariamente estrapolati.

ed inoltre il procedimento dei lavori per realizzare un simile complesso deve essere visionato dall'alto.

Perchè? Per tracciare delle linee sul terreno non serve una visione dell'alto. Qualsiasi geometra lo fa ogni giorno in un cantiere. E ti garantisco che non servono strumenti ad altissima precisione, ma solo corde, aste, rudimentali puntatori e fili a pimbo.

Oltre ad essere questa **certezza**, che **non ho ulteriormente documentato** per non dilungarmi,

Fai bene a specificarlo.

le piramidi costituiscono tante domande cui gli egittologici non hanno dato risposte scientifiche ma che si sono basate solo sui documenti ritrovati, i quali attestano per esempio che la piramide di Cheope è stata costruita in 20 anni da uomini liberi e non schiavi senza fra l'altro far alcun riferimento al suddetto faraone.

No, non ti seguo. Dici che gli egittologi non hanno trovato risposte, ma si sono "solo" basati sui documenti ritrovati? Ti pare poco?
Ma comunque: quella del numero effettivo di 20.000 operai utilizzati (in contrapposizione ai 100.000 schivi di Erodoto) non è una "conquista" dei teorici delle ipotesi alternative, ma proprio degli egittologi ufficiali.
Quindi non capisco quale sia il punto (se ce n'è uno)

A)Perchè nelle piramidi di Giza non c'è alcun iscrizione in geroglifico che racconta vita e gesta del faraone, come accade in ogni altra tomba scoperta?

In nessuna piramide di quella dinastia sono stati trovati geroglifici. Quindi non c'è nulla di anomalo in questo.

B)Perchè le piramidi precedenti alla IV dinastia e quelle successive sono di dimensioni ridottissime, molto imprecise e fra l'altro alcune sono costruite con tecnologia diversa, cioè non più i grossi blocchi ma i piccoli mattoni, classici della nostra civiltà

Le piramidi della IV dinastia tracciano una storia architettonica/tecnologica ben precisa.
Le piramidi di Snefru costituiscono le prove dei tentativi provati dagli architetti di quell'epoca. Sono passati da una piramide a gradoni (evoluzione delle mastabe precedenti) ad una a lati piani.
La prima di queste aveva però una doppia inclinazione, perchè durante i lavori si sono resi conto che la struttura non offriva stabilità. La terza piramide di Snefru appare invece con forma tradizionale.
Ma ricorda che già nella precedente dinastia la piramide a gradoni di Zozer aveva tracciato la via...
Quindi non ci vedo nulla di "fuori dal tempo", ma anzi si vede un'evoluzione ben precisa e storicamente congruente del tentativo di costruire opere sempre più importanti e spettacolari.

C)Che cavi hanno usato per trascinare, o sollevare oltre 50 m di altezza, blocchi di peso superiore alle 50 tonnellate?

Non lo so. Ma dubito che abbiano sollevato quei pesi "di forza"
Da quello che lasci intendere tu, sembra che ci siano voluti dei cavi per imbragare i massi ed elevarli fino alla destinazione finale. Ma questo non mi sembra il caso, visto che in tutte le teorie proposte (dalle rampe, alle leve, ai "bilancieri" basculanti ecc.ecc) questa operazione non è mai stata contemplata.
Comunque, non vedo quale sia il problema: le corde sono sempre esistite, e non credo che ci potessero essere problemi a creare funi in grado di reggere agevolmente migliaia di chili.
Considera inoltre che una singola fune di corda di canapa di 4-5 cm può sopportare carichi fino ad oltre una tonnellata.

D)Come hanno fatto ad estrarre tutta quella quantità di granito e pietra calcarea in un arco di tempo così breve?

Venti anni non sono un tempo breve. E 20.000 persone non sono pochi operai.

E) Come hanno fatto a tagliare con tale precisione i blocchi di granito usando il legno bagnato?

Fai dei fori nel granito, gli infili dentro del legno, poi lo bagni. Questo, dilatandosi, induce delle tensioni, le quali spezzano il granito. Una volta spezzato si devono solo levigare i lati e regolarizzare gli spigoli, con normali strumenti in pietra.

F)Come hanno fatto a scalfire il granito con i trapani di legno, se la scala di durezza vede il granito molto più in alto rispetto al legno?

Nessuno ha mai detto che le punte dei trapani fossero di LEGNO!!!
Dove lo hai letto questo?
Sia io che Trystero abbiamo lasciato diversi links sulla lavorazione della pietra. PROVA almeno a leggerne uno (uno a caso, ma per lo meno uno)

g) Come hanno fatto a posizionare 3.500.000 di blocchi, dal peso medio di 2 tonnellate, in solo 20 anni, per costruire la piramide di Cheope? (Ci vorrebbe più di 100 anni per concludere una simile costruzione)

Alt, piano con i numeri!
I blocchi erano molti di meno, circa tra 2 milioni e 2 milioni e mezzo (a secondo delle fonti)
Il che non risolve moltissimo la situazione, nel senso che rimane comunque il problema di tanti blocchi in un tempo relativamente breve.
Ma considera che se si fa una stima du 30 blocchi all'ora, non si dice nulla di poi così assurdo, visto che per posizionare quei 30 blocchi erano impegnate 20.000 persone!

H) Credi davvero che sia solo una coincidenza il fatto che le piramidi di Giza nel 10500 a.C. fossero allineate come la cintura di Orione

No, guarda che la cintura di Orione non si sposta nel tempo.
Anche considerando un lasso di tempo di decine di migliaia di anni, la possibile variazione nell'allineamento delle stelle (alfa, delta ed epsilon Orionis) cambia di poco, quasi nulla.
Vedi il link che avevo dato sopra.

e che la sfinge vedesse sorgere la sua immagine, oltre alle altre caratteristiche astronomiche che oggi dimostrano?

No, la sfinge non vedeva sorgere la sua immagine, visto che al tempo della costruzione delle piramidi non c'era alcuna costellazione del Leone.

Ovviamente il moto di precessione della terra, che ha un periodo di 26000 anni circa, fa variare la posizione della volta celeste rispetto alla superficie della terra in maniera ciclica e ciò fa sì che noi periodicamente ci troviamo di fronte a riferimenti stellari diversi(cioè vedremo lo stesso cielo solo fra 26.000 anni).

E questo è ovvio.
Come è altrettanto ovvio che le stelle delle cintura di Orione non risentono della precessione degli equinozi, visto che si trovano a distanza troppo grande per potere risentire di questo effetto di prospettiva.

Per quanto riguarda la costellazione del leone, è vero che probabilmente gli egizi vedevano quella configurazione geometrica di stelle in un altro modo e che forse non la chiamavano leone come facciamo noi, ma devo ricordare a te e al padre di questa confutazione che la nomenclatura delle costellazioni noi la ereditiamo solamente da popoli antichissimi, probabilmente dagli antichi greci

Appunto. Ma i greci vennero dopo gli egiziani, ed il leone dello zodiaco di Dendera non era conosciuto all'epoca di Cheope. Come ti ha spiegato anche Trystero, c'era un altro leone, più antico, maneppure questo coincideva con la nostra costellazione del leone.
Quindi nisba: nel 2500 AC quelle stelle non rappresentavano nessun felino per gli egiziani.
La teoria su questo punto fa un buco nell'acqua.




Sic tensio ut vis



Barionu
Grigio
★★★★★

Città: non pervenuta

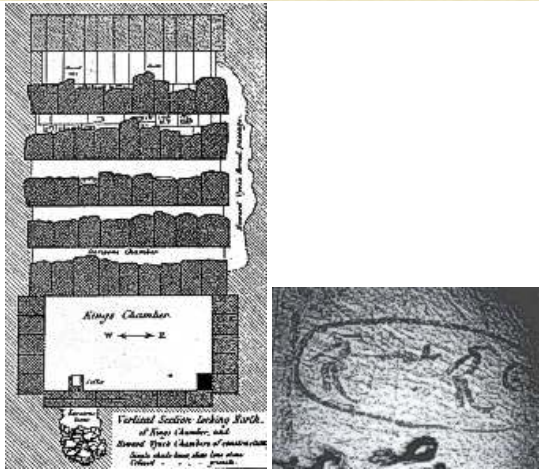
Offline
607 Messaggi

😊 Inserito il - 03/12/2007 : 17:38:00   

Trystero ha scritto:

Barionu ha scritto:
E veniamo al 2005 quando ho incontrato Manuel Delgado
reduce da un report fotografico completo dentro Cheope :
lui i famosi gero di Hancock, quelli che girano dentro i blocchi
non li ha visti. E ha cercato bene.
Sono molto ben nascosti.

Sono nelle strette intercapedini sopra la Camera del Re:



<http://www.badarchaeology.net/bad/misrepresentation.php>

Anche qui si ripete che Sitchin ha sostenuto che i marchi sarebbero falsi a causa di un errore di grafia, affermazione poi ripresa da Hancock. Affermazioni rivelatesi infondate dopo l'analisi delle fotografie dei marchi. Hancock nel 1998 ha poi riveduto le sue posizioni, sostenendo che l'evidenza è che la grande piramide sia stata costruita all'epoca di Cheope, ma che il progetto e parte della struttura più antica risalgano a 8000 anni prima:

"In Keeper of Genesis, published in 1996, he repeats Sitchin's unfounded claim that the Kh symbol (a circle containing several horizontal lines) is miswritten as a R' symbol (a circle with a dot in the centre), a mistake no ancient Egyptian would have made; photographs clearly show that the claim is false. In 1998, he withdrew the claim, admitting that the evidence demonstrated that the pyramid was built by Khufu c 2500 BC. His current position is now that, although the pyramid dates from the middle of the third millennium BC, its design is eight thousand years older (and he hints that some of the rock-cut parts of the structure may be that old). "

Vedi anche:
http://doernenburg.alien.de/alternativ/pyramide/pyr03_e.php
http://doernenburg.alien.de/alternativ/pyramide/pyr04_e.php
Ingrandimento del marchio:
http://doernenburg.alien.de/alternativ/pyramide/foto/chufu_stad_big.jpg

.....

Olbers

dovresti dimostrare l'inattendibilità di molte altre persone, oltre a quella di Stower. Non so se hai capito il quadro della situazione, ma quei marchi di cava sono contestati da chi non li ha visti. Chi li ha visti, ha capito che non possono essere altro che originali. Aspetterò comunque il tuo futuro post per capire cosa intendi dire.

zio ot

E veniamo al 2005 quando ho incontrato Manuel Delgado reduce da un report fotografico completo dentro Cheope : lui i famosi gero di Hancock, quelli che girano dentro i blocchi non li ha visti. E ha cercato bene.

Olbers

Era accompagnato da Hawass? Ha chiesto di vederli? E quando gliel'ha chiesto, che cosa ha risposto Hawass? Ha detto "ad Hancock sì, ma a te non li faccio vedere?" O semplicemente non ha visitato gli stessi luoghi, o ancora più banalmente non sapeva dove guardare? Io non lo so, ma forse neanche tu lo sai. Questo non ti frena però dall'attaccarti all'illazione. Giusto?

Zio ot.

Cari ol e try,

MA STIAMO GIOCANDO A NASCONDINO ?

I " presunti marchi di cava " non sono quelli degli interstizi delle camere,

ma quelli tra le " spaccature dei blocchi ". (per intenderci , spaccature larghe non più di 2/3 centimetri)

L'ingrandimento proposto da try è quello di un marchio segnalato da Vyse (da " Operations " di Vyse (abbiamo un originale del 1849).).

Delgado mi ha detto che sapeva benissimo dove guardare, ma non ha trovato nulla.

Era da solo , nelle camere, come Hancock, (Zahi era fuori. Forse stava abbiando a un UFO)/

e Hancock mi ha detto chiaramente ," non ci sono , sono solo possibili macchie ".

La parola ad Hawas. (il Re di paletta e secchiello)

zio ot

http://www.ufologia.net/forum/topic.asp?TOPIC_ID=7403




Modificato da - Barionu in data 03/12/2007 18:28:01



Barionu
Grigio
★★★★★

Città: non pervenuta

Offline
607 Messaggi

😊 Inserito il - 03/12/2007 : 17:52:47   

mauro ha scritto:

caro Barionu,
http://www.grahamhancock.com/features/maat_methods-p3.htm
<http://www.grahamhancock.com/features/trenches-p4.htm>

intanto ho scoperto di possedere anch'io il libro di Lawton, a che pag è il link?
ciao
mauro

Al solito, in Inglese.

Dobbiamo aggirare l'ostacolo.

Mauro, sei più prezioso dell'aria.

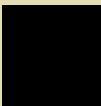
zio ot

http://www.ufologia.net/forum/topic.asp?TOPIC_ID=7403




Modificato da - Barionu in data 03/12/2007 17:53:19



Superpippo
IR 4
★★★



Online
215 Messaggi

😊 Inserito il - 03/12/2007 : 17:56:49   

Cito Olbers:
Alt, piano con i numeri!
I blocchi erano molti di meno, circa tra 2 milioni e 2 milioni e mezzo (a secondo delle fonti)
Il che non risolve moltissimo la situazione, nel senso che rimane comunque il problema di tanti blocchi in un tempo relativamente breve.
Ma considera che se si fa una stima du 30 blocchi all'ora, non si dice nulla di poi così assurdo, visto che per posizionare quei 30 blocchi erano impegnate 20.000 persone!

Allora, si lavora anche di notte, OK?
2.500.000 blocchi: 20 anni: 365 giorni: 24 ore = 14 blocchi da 2 tonnellate l'ora (e come vedi sono meno ottimista di te) e cioè uno ogni 4,28 minuti da:
Scavare, tagliare, levigare, trasportare, posizionare in modo abbastanza preciso (con sabbia avevi detto, right?) e anche ad una certa altezza!
Ora, suppongo che lavorino tutti per 24 ore al giorno, secondo il calcolo fatto prima ogni giorno vengono posizionati 14x24 = 336 blocchi e cioè in contemporanea circa (20.000/336=..) 60 persone a blocco solo per il posizionamento.

Ora, 60 persone possono spostare i blocchi (33.33 Kg a persona) ma sfido chiunque a scavarne, tagliarne, levigarne, trasportarne, posizionarne in modo abbastanza preciso (con sabbia avevi detto, right?) e anche ad una certa altezza uno ogni 4,28 minuti.

Qui ci sono cifre macroscopicamente errate.

E, bada ben:
a)quei 20.000 uomini solo per spostarli e posizionarli😊
b)tutti e 20.000 24h al giorno (manco un call center)😊
c)chi scava, leviga, trasporta?😊

Ma come chi?
SUPERPIPPO!!!!!!!!!!!!!!😊

Superpippo

HO VISTO COSE CHE VOI UMANI....



io74
IR 1

Città: roma

Offline
15 Messaggi

😊 Inserito il - 03/12/2007 : 20:18:19



Con questa voglio rispondere a Tristero ed Olbers a proposito del mio scritto. Io ho premesso che ho preso per buone le hp fondate sui dati tecnici forniti da varie fonti di cui io non sono l'origine e che non posso certo garantire siano certe.

Per verificare le coincidenze di cui parla Hancock ho usato un software sdk, utilizzato per determinare traiettorie di razzi nella sfera di influenza della terra e per il calcolo di orbite interplanetarie. Ho parlato di linea di massima perchè i dati da me forniti come input non sono sufficientemente accurati, tuttavia ci si avvicina molto alla configurazione decantata da Hancock. Per quanto riguarda gli elementi strutturali delle piramidi e la sua geometria non ho riscontri, ma mettiamo che le misurazioni fatte siano precise(d'altronde non ci vuole molto a misurare la lunghezza dei lati, altezza, perimetro, volume, inclinazione o per voi del forum costituisce un problema?)

Innanzitutto inviterei ognuno a leggere bene una domanda prima di dare una risposta e successivamente spero che le risposte siano date dalle vostra mente in base ai vostri studi ed alle vostre esperienze e non dalla lettura di articoli, perchè quelli già li conosciamo tutti.

Per quanto riguardo il peso dei blocchi, qualcuno conosce l'espressione massa=densità*volume? Una volta misurati gli spigoli dei blocchi (2 certamente facilmente misurabili) e di conseguenza i volumi, abbiamo la massa perchè le densità medie dei materiali sono tutte tabellate(ovviamente con un errore trascurabile).

Per quanto riguarda la mia affermazione sulla precisione di costruzione odierna, prima faccio notare che ho parlato di costruzioni ordinarie, perchè queste ho potuto analizzare, e poi invito tutti a tracciare il rilievo di più appartamenti(sempre se sapete di cosa sto parlando)

Per quanto riguardo la posizione della cintura di Orione nei vari periodi legata al moto di precessione, mi avete profondamente deluso e mi fa perdere fiducia nella validità dei vostri scritti sugli argomenti in cui sono meno esperto. Avete scritto che data la distanza di orione dalla terra, tale costellazione non cambia la sua posizione nella volta celeste che vediamo dalla superficie del pianeta. La cintura di Orione è visibile nell'emisfero nord approssimativamente verso sud-est e la sua posizione può essere identificata con un punto, che è individuabile nel cielo mediante opportuni valori delle coordinate celesti, le quali variano a seconda dell'ora della notte. Individuato il punto di osservazione ed il punto che segna la posizione di orione tracciamo una retta che unisce i due punti; questa retta forma un determinato angolo con la verticale locale, cioè con il raggio terrestre e di conseguenza con l'asse terrestre. Cosa fa il moto di precessione? Il moto di precessione fa variare l'orientamento dell'asse terrestre, l'angolo di precessione aumenta di 1 grado ogni 76 anni circa, e conseguentemente cambia l'angolo che forma la congiungente osservatore-orione con l'asse terrestre e la normale locale. Ora normale locale e congiungente formano in diverso angolo, visto che la normale locale è sempre diretta verso il centro della terra come fai a dire che orione non si sposta dal nostro punto di osservazione, considerando anche che l'angolo di precessione varia di 180° dopo 13.000 anni???

Quando fate dell'affermazioni dovete anche dimostrarle!!

Per quanto riguarda la costellazione del leone ripeto, sperando che questa volta qualcuno riesca a capire, non si può escludere che il nome che diamo a tale configurazione di corpi luminosi, che noi forse ereditiamo dagli antichi greci, abbia un antichissimo retaggio e che sia proprio la sfinge a dare il nome a questa costellazione che vedeva sorgere nel 10.500 a.C. così come gli orsi dell'artico danno il nome all'orsa maggiore

Per quanto riguarda le iscrizioni all'interno delle piramidi, io ho parlato di scritti che descrivono la vita e le gesta del faraone (non di semplici graffiti) così come sono stati ritrovati in tutte le tombe egizie. Il fatto che anche le altre piramidi sono prive di iscrizioni, deve far dedurre che queste non siano tombe o che se lo sono presentano dell'anomalie rispetto alla tradizione funeraria egizia, perchè almeno una rappresentazione di osiride o di annubi dovrebbe essere presente in un sepolcro.

Per quanto riguarda le piramidi precedenti alla IV dinastia possiamo parlare di cammino tecnologico evolutivo, per quelle successive di cosa parliamo della prima forma di involuzione tecnologica della storia della nostra civiltà?

Ciao a tutti!!



Olbers
IR 4



Offline
288 Messaggi

😊 Inserito il - 03/12/2007 : 21:13:38



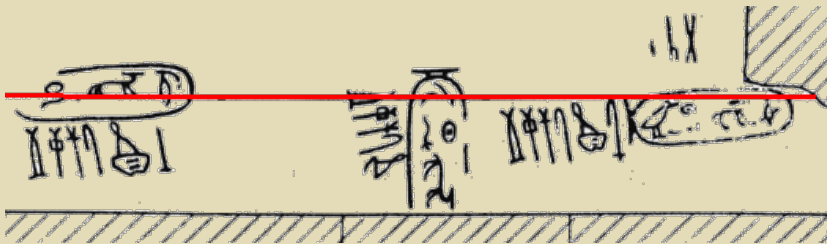
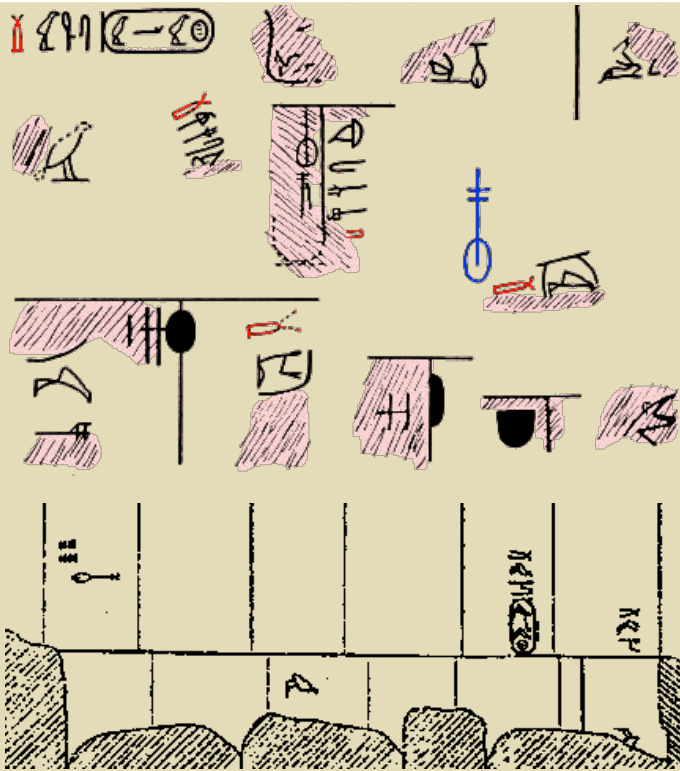
Barionu ha scritto:
MA STIAMO GIOCANDO A NASCONDINO ?

Absolutamente no.

Delgado mi ha detto che sapeva benissimo dove guardare, ma non ha trovato nulla.

Che sbadato.







e Hancock mi ha detto chiaramente ," non ci sono , sono solo possibili macchie ".

Certo.
Io ti credo, non ti preoccupare.

Sic tensio ut vis

