



 [UFO Forum](#)

 [ARGOMENTI UFOLOGICI](#)

 [Paleoastronautica](#)

 [piramidi cosa sono veramente?](#)

 Qui c'è: **mauro**

 [Nuova Discussione](#)















 [Nuovo Sondaggio](#)

 [Rispondi](#)

 [Invia discussione a un amico](#)

 [Versione Stampabile](#)

 [Aggiungi Segnalibro](#)

Autore	Discussione 	Pagina: 9 di 27
<div>Olbers IR 4 </div> <div> Offline 288 Messaggi</div>	<div> Inserito il - 03/12/2007 : 21:32:10   </div> <hr/> <div><div>Superpippo ha scritto: Allora, si lavora anche di notte, OK?</div></div> <p>Non avrebbe senso.</p> <div><div>Ora, suppongo che lavorino tutti per 24 ore al giorno, secondo il calcolo fatto prima ogni giorno vengono posizionati 14x24 = 336 blocchi e cioè in contemporanea circa (20.000/336=..) 60 persone a blocco solo per il posizionamento.</div></div> <p>60 persone? Per l'amor di Dio, sono un'esagerazione. Secondo le stime di Jean Pierre Houdin bastavano 8 persone a blocco. Anche volendo essere meno ottimisti (e considerando attrito dello 0,3, piano inclinato al 7% e peso di due tonnellate per blocco) non si andrebbe comunque sopra alle 20 persone per carico. Tutto questo senza caricare troppo gli operai, bada bene!</p> <div><div>Ora, 60 persone possono spostare i blocchi (33.33 Kg a persona) ma sfido chiunque a scavarne, tagliarne, levigarne, trasportarne, posizionarne in modo abbastanza preciso (con sabbia avevi detto, right?) e anche ad una certa altezza uno ogni 4,28 minuti.</div></div> <p>Se invece di 60 persone ne consideri 20 per blocco, le altre 40 invece che fanno? Di sicuro non si grattavano... Magari 20 alle cave, 10 ai trasporti intermedi, 5 ai magazzini, 2 imboscati, uno in infermeria e due ai servizi. Ed i conti tornano. Ma la cosa bella è che per il sopracitato Houdin sarebbero occorse molte, molte meno persone! Lui parla addirittura di sole 4-5000 persone! Incredibile, vero?</p> <div><div>E, bada ben: a)quei 20.000 uomini solo per spostarli e posizionarli😞</div></div> <p>Non te ne do più di 7000. Cerca di fare con quelli ;)</p> <div><div>b)tutti e 20.000 24h al giorno (manco un call center)😞</div></div> <p>Macchè. Anche fossero stati schiavi (ma non lo erano) dovevano pure dormire.</p> <div><div>c)chi scava, leviga, trasporta?😞</div></div> <p>Gli altri 13.000</p> <hr/> <p><i>Sic tensio ut vis</i></p> <div></div>	
<div>Olbers IR 4 </div> <div> Offline 288 Messaggi</div>	<div> Inserito il - 03/12/2007 : 22:30:03   </div> <hr/> <div><div>io74 ha scritto: Ho parlato di linea di massima perchè i dati da me forniti come input non sono sufficientemente accurati, tuttavia ci si avvicina molto alla configurazione decantata da Hancock.</div></div> <p>La configurazione di cui parli è nota: nessuno animale celeste che a quel tempo fosse un Leone, e nessuna differenza</p>	

nella posizione relativa delle stelle di Orione.

Per quanto riguarda gli elementi strutturali delle piramidi e la sua geometria non ho riscontri, ma mettiamo che le misurazioni fatte siano precise(d'altronde non ci vuole molto a misurare la lunghezza dei lati, altezza, perimetro, volume, inclinazione o per voi del forum costituisce un problema?)

Le misure "perfette" ed "irraggiungibili anche al giorno d'oggi" a cui facevi riferimento tu sono in parte leggenda, ed in parte estrapolazione arbitrarie. Cerca "Piazzi Smith" e le discussioni che riguardano la critica ai suoi numeri.

Per quanto riguardo il peso dei blocchi, qualcuno conosce l'espressione massa=densità*volume?

No, parlamene.

Una volta misurati gli spigoli dei blocchi (2 certamente facilmente misurabili) e di conseguenza i volumi, abbiamo la massa perchè le densità medie dei materiali sono tutte tabellate(ovviamente con un errore trascurabile).

Ma pensa.
Io fino ad ora i pesi li tiravo a caso.

Per quanto riguarda la mia affermazione sulla precisione di costruzione odierna, prima faccio notare che ho parlato di costruzioni ordinarie, perchè queste ho potuto analizzare, e poi invito tutti a tracciare il rilievo di più appartamenti(sempre se sapete di cosa sto parlando)

So benissimo di cosa parli. Proprio per questo ti ho detto che è sbagliato. E te lo ripeto: la precisione delle piramidi non ha nulla di così sensazionale. Le odierne opere civili possono essere calibrate (se questo è richiesto) anche al millimetro.

Il moto di precessione fa variare l'orientamento dell'asse terrestre, l'angolo di precessione aumenta di 1 grado ogni 76 anni circa,
-cut-

Partiamo direttamente dal riassunto, così ci capiamo meglio.
La questione molto brutalmente è questa: Orione nel 10500 AC era al punto più basso rispetto all'orizzione. Punto.
Quindi non cambiava il suo allineamento, non cambiava la forma, e le tre piramidi non rappresentavano necessariamente QUELLA data.
Le tre piramidi sono allineate pressappoco (ma con un margine di errore di 35 metri) come le stelle della cintura, ma questo non dice nulla su quale "periodo celeste" dovessero indicare, visto che l'allineamento di Zeta, Delta ed Epsilon Orionis non cambia per la precessione! (per lo meno non in maniera apprezzabile)
Quindi il discorso è: quella data ha un significato, in relazione ad Orione, se qualcuno glielo vuole dare. Se tu IMPONI il ragionamento dell'"inizio dei tempi", individuando questo inizio proprio nel punto in cui Orione "inizia a salire" (per la precessione) allora puoi estrapolare quello che ti pare (come ha fatto Bouval)
Ma dalla SOLA POSIZIONE delle tre piramidi, non puoi dire nulla su questo.

E' più chiaro ora?

Perchè prima avevi scritto che le piramidi rappresentavano la cintura di Orione così come si presentava 10500 anni fa.

Esatto. La posizione relativa tra le tre stelle della cintura non cambia.

Quando fate dell'affermazioni dovete anche dimostrarle!!

Quoto.

Per quanto riguarda la costellazione del leone ripeto, sperando che questa volta qualcuno riesca a capire, non si può escludere che il nome che diamo a tale configurazione di corpi luminosi, che noi forse ereditiamo dagli antichi greci, abbia un antichissimo retaggio e che sia proprio la sfinge a dare il nome a questa costellazione che vedeva sorgere nel 10.500 a.C.

Puoi ipotizzare quello che vuoi, ma a questo punto non si chiamano più teorie, ma fantasie.
I documenti egiziani non riportano nessun leone in quell'epoca. Solo della metà del 2° millennio AC si vede un leone (o meglio una leonessa -per alcuni un gatto del deserto-), ma questo leone non corrispondeva al nostro.
I greci le loro conoscenze le hanno prese dalle tradizioni sumeriche. Ma lo zodiaco sumero NON era come quello egiziano.
Quindi nisba, di leoni nel 2500 AC non ce n'era traccia, nelle stelle egiziane. (Sicuramente non in quella posizione)

Per quanto riguarda le iscrizioni all'interno delle piramidi, io ho parlato di scritti che descrivono la vita e le gesta del faraone (non di semplici graffiti) così come sono stati ritrovati in tutte le tombe egizie.

Quindi tu stai parlando dell'egitto per come lo immagini tu.

Quello reale invece è stato costruito a periodi. In un periodo si facevano piramidi (senza elaborati geroglifici all'interno), in un altro invece si facevano tombe scavate nella roccia, ma con tanti bei geroglifici.
Lo so, anche a me disturba questa incostanza dei faraoni. Avessero fatto tutti le stesse cose, avrebbero reso certamente più facile ordinare le nostre idee. Ma purtroppo è andata così, che vuoi farci?

Il fatto che anche le altre piramidi sono prive di iscrizioni, deve far dedurre che queste non siano tombe o che se lo sono presentano dell'anomalie rispetto alla tradizione funeraria egizia,

Che cos'è secondo te la TRADIZIONE?
E' ciò che si evince dalla storia, dal passato, giusto?
Ecco, il passato delle piramidi erano altre piramidi, ed ancora prima piramidi a gradoni, ed indietro nel tempo mastabe, ed ancora prima cataste di sassi nel deserto. Ed in queste gli elaborati geroglifici NON c'erano.

Per quanto riguarda le piramidi precedenti alla IV dinastia possiamo parlare di cammino tecnologico evolutivo, per quelle successive di cosa parliamo della prima forma di involuzione tecnologica della storia della nostra civiltà?

Perché, dopo i romani secondo te quanto ci hanno messo i nostri avi a costruire qualcosa di lontanamente simile, per grandezza e maestosità, alle loro costruzioni?
Le piramidi successive a quelle di Giza vennero costruite (anche) con mattoni di argilla. Questo materiale non ha retto al tempo, e la maggior parte si è sgretolata.
Ma dopotutto anche un moderno grattacielo (pur essendo tecnologicamente più evoluto del colosseo) non ha alcuna speranza di rimanere in vita per migliaia di anni!
Anche qui mi tocca dire: che vuoi farci? Probabilmente i faraoni non hanno pensato di dovere rispondere ai nostri dubbi, ma forse erano più preoccupati di costruire monumenti funebri che non dissanguassero le loro casse, o che potessero essere pronti in tempo ragionevole per la loro morte...

Sic tensio ut vis



Superpippo
IR 4
☆☆☆



Online
215 Messaggi

😊 Inserito il - 03/12/2007 : 22:38:48



Olbers ha scritto:

Superpippo ha scritto:
Allora, si lavora anche di notte, OK?

Non avrebbe senso.

Ora, suppongo che lavorino tutti per 24 ore al giorno, secondo il calcolo fatto prima ogni giorno vengono posizionati $14 \times 24 = 336$ blocchi e cioè in contemporanea circa $(20.000/336 = \dots)$ 60 persone a blocco solo per il posizionamento.

60 persone? Per l'amor di Dio, sono un'esagerazione.
Secondo le stime di Jean Pierre Houdin bastavano 8 persone a blocco.
Anche volendo essere meno ottimisti (e considerando attrito dello 0,3, piano inclinato al 7% e peso di due tonnellate per blocco) non si andrebbe comunque sopra alle 20 persone per carico. Tutto questo senza caricare troppo gli operai, bada bene!

Ora, 60 persone possono spostare i blocchi (33.33 Kg a persona) ma sfido chiunque a scavarne, tagliarne, levigarne, trasportarne, posizionarne in modo abbastanza preciso (con sabbia avevi detto, right?) e anche ad una certa altezza uno ogni 4,28 minuti.

Se invece di 60 persone ne consideri 20 per blocco, le altre 40 invece che fanno?
Di sicuro non si grattavano... Magari 20 alle cave, 10 ai trasporti intermedi, 5 ai magazzini, 2 imboscati, uno in infermeria e due ai servizi.
Ed i conti tornano.
Ma la cosa bella è che per il sopracitato Houdin sarebbero occorse molte, molte meno persone! Lui parla addirittura di sole 4-5000 persone!
Incredibile, vero?

E, bada ben:
a) quei 20.000 uomini solo per spostarli e posizionarli 😊

Non te ne do più di 7000. Cerca di fare con quelli ;)

b) tutti e 20.000 24h al giorno (manco un call center) 😊

Macché. Anche fossero stati schiavi (ma non lo erano) dovevano pure dormire.

c) chi scava, leviga, trasporta? 😊

Gli altri 13.000

Ma sì, può anche essere, perchè no..... il problema non è la manodopera, secondo me ne avevano anche più di 20000, il problema vero sono i 4,28 minuti a blocco.
Ora, dimmi tu, quanto ci si può stare a piazzare un blocco di 2 tonnellate livellandolo con la sabbia? Dal momento in cui arriva pronto per essere posizionato (scavo, levigazione e trasporto esclusi), deve essere in qualche modo adagiato sulla sabbia e livellato, dopodichè si effettua il giusto posizionamento, right?
Chiaramente devi avere anche una certa precisione nel posizionarlo, non penso che tu possa uscire di mezzo metro dai blocchi precedentemente montati; inoltre, per portare i blocchi in alto do per buona la soluzione delle rampe sulle quali puoi spostare, diciamo, due blocchi in parallelo (questione di larghezza delle rampe, n.b. ci sono 4 tonnellate nel solito punto).

Prendiamo 1 ora a blocco

Arirapido calcolo (almeno 12 ore facciamoli lavorare questi dipendenti):
2.500.000 blocchi
1 blocco alla volta = 2.500.000 ore = 570 anni
2 blocchi alla volta = = 285 anni
3 blocchi alla volta = = 190 anni
4 blocchi alla volta = = 142 anni
e così via
per arrivare a venti anni si deve lavorare contemporaneamente su circa 28 blocchi ciascuno.

Quindi la domanda diventa, quanti blocchi venivano posizionati contemporaneamente, tenendo conto anche della complessità della struttura (camere interne, corridoi, architravi.....)?

Superpippo




HO VISTO COSE CHE VOI UMANI....



Superpippo
IR 4
☆☆☆



Online
215 Messaggi

☺ Inserito il - 04/12/2007 : 10:33:46   

La notte porta problemi, invece che consiglio.☹

Supponiamo che la logistica sia perfetta, e cioè che i blocchi usciti dalle cave arrivino in cantiere senza "colli di bottiglia", qualunque sia la produzione oraria.

Quanto ci metti ad estrarre e lavorare uno di quei blocchi e quanti blocchi puoi lavorare contemporaneamente?
La domanda è squisitamente tecnica!☹

Perchè, attenzione, nel post precedente, per rimanere nei 20 anni ho ipotizzato una messa in opera di 28 blocchi contemporaneamente in 1 ora il che vuol dire che in 12 ore di lavoro (scioperati) sono 336 blocchi!!!!!!

Le cave potevano far fronte ad una simile richiesta?

Superpippo




HO VISTO COSE CHE VOI UMANI....



io74
IR 1

Città: roma

Offline
15 Messaggi

☺ Inserito il - 04/12/2007 : 14:13:27   

Bravo Superpippo! E' così che si procede per dare spiegazioni. Volevo aggiungere al tempo sottratto da te, quello che si perdeva a causa delle intemperie, festività religiose e periodiche piene del Nilo.
Voglio ammonire ancora una volta Olbers a leggere attentamente quello che scrivo. Per quanto riguarda la precessione, io ti ho dato un spiegazione matematica utilizzando un dimostrazione vettoriale che molto probabilmente non hai capito, perchè è evidente che hai conoscenza neanche della fisica elementare , visto che tu nella tua spiegazione qualitativa (non rigorosa perchè non si avvale di alcuna dimostrazione) parli dell'orientamento di orione quanto io ho identificato quest'ultima, per rendere più semplice la mia spiegazione, come un punto materiale(il suo baricentro) per il quale non si può certo definire un orientamento.
Tu confondi la posizione relativa fra le stelle ,che costituiscono la cintura, la quale resta immutata, con quella che assume tale sistema rispetto ad un punto fisso di osservazione posto sulla terra.
Per quanto riguarda le costruzioni dei nostri tempi dubito che si possono realizzare in maniera tale da far sovrapporre i rilievi con le piante disegnate in sede di progetto, ma anche se così fosse, come tu affermi, la nostra tecnologia potrebbe giustificare una simile precisione. Il problema è che un popolo che non conosceva la ruota e l'acciaio, secondo gli egittologi, costruisce una montagna di pietre con una certa precisione e manovra pesi anche di 50.000Kg con una certa padronanza, quando al contrario una civiltà evoluta come la nostra ha problemi a governare carichi di 5-6 tonnellate perchè basta una piccola oscillazione a spezzare i cavi, che hanno i più alti valori di rottura.
Dimenticavo anche la soluzione progettuale determinata dagli egizi, per quanto riguarda la distribuzione dei pesi.
A proposito della tradizione funeraria, volevo chiedere ad Olmer, che sicuramente è più informato di me nel campo archeologico, se conosceva la datazione più antica e quella più recente di tombe, che contenevano le famose iscrizioni. Ti chiedo questo per poter stabilire il periodo in cui gli egizi usavano riempire le tombe con queste rappresentazioni, probabilmente con qualche eccezione, che potrebbe essere rappresentata dal faraone adoratore di un solo dio.
Ovviamente se in questo periodo sono state costruite piramidi che non presentano i nostri geroglifici, una mente deduttiva deve concludere che il fatto è quantomeno anomalo.

Grazie perla sicura risposta.
Ciao, io74



Barionu

Grigio

Città: non pervenuta

Offline

607 Messaggi

Inserito il - 04/12/2007 : 16:10:53

Superpippo ha scritto:

Olbers ha scritto:

Superpippo ha scritto:

Allora, si lavora anche di notte, OK?

Non avrebbe senso.

Ora, suppongo che lavorino tutti per 24 ore al giorno, secondo il calcolo fatto prima ogni giorno vengono posizionati $14 \times 24 = 336$ blocchi e cioè in contemporanea circa $(20.000/336=..)$ 60 persone a blocco solo per il posizionamento.

60 persone? Per l'amor di Dio, sono un'esagerazione.
Secondo le stime di Jean Pierre Houdin bastavano 8 persone a blocco.
Anche volendo essere meno ottimisti (e considerando attrito dello 0,3, piano inclinato al 7% e peso di due tonnellate per blocco) non si andrebbe comunque sopra alle 20 persone per carico. Tutto questo senza caricare troppo gli operai, bada bene!

Ora, 60 persone possono spostare i blocchi (33.33 Kg a persona) ma sfido chiunque a scavarne, tagliarne, levigarne, trasportarne, posizionarne in modo abbastanza preciso (con sabbia avevi detto, right?) e anche ad una certa altezza uno ogni 4,28 minuti.

Se invece di 60 persone ne consideri 20 per blocco, le altre 40 invece che fanno?
Di sicuro non si grattavano... Magari 20 alle cave, 10 ai trasporti intermedi, 5 ai magazzini, 2 imboscati, uno in infermeria e due ai servizi.
Ed i conti tornano.
Ma la cosa bella è che per il sopracitato Houdin sarebbero occorse molte, molte meno persone! Lui parla addirittura di sole 4-5000 persone!
Incredibile, vero?

E, bada ben:

a)quei 20.000 uomini solo per spostarli e posizionarli😞

Non te ne do più di 7000. Cerca di fare con quelli ;)

b)tutti e 20.000 24h al giorno (manco un call center)😞

Macchè. Anche fossero stati schiavi (ma non lo erano) dovevano pure dormire.

c)chi scava, leviga, trasporta?😞

Gli altri 13.000

Ma sì, può anche essere, perchè no..... il problema non è la manodopera, secondo me ne avevano anche più di 20000, il problema vero sono i 4,28 minuti a blocco.
Ora, dimmi tu, quanto ci si può stare a piazzare un blocco di 2 tonnellate livellandolo con la sabbia? Dal momento in cui arriva pronto per essere posizionato (scavo, levigazione e trasporto esclusi), deve essere in qualche modo adagiato sulla sabbia e livellato, dopodichè si effettua il giusto posizionamento, right?
Chiaramente devi avere anche una certa precisione nel posizionarlo, non penso che tu possa uscire di mezzo metro dai blocchi precedentemente montati; inoltre, per portare i blocchi in alto do per buona la soluzione delle rampe sulle quali puoi spostare, diciamo, due blocchi in parallelo (questione di larghezza delle rampe, n.b. ci sono 4 tonnellate nel solito punto).

Prendiamo 1 ora a blocco

Arirapido calcolo (almeno 12 ore facciamoli lavorare questi dipendenti):
2.500.000 blocchi
1 blocco alla volta = 2.500.000 ore = 570 anni
2 blocchi alla volta = = 285 anni
3 blocchi alla volta = = 190 anni
4 blocchi alla volta = = 142 anni
e così via
per arrivare a venti anni si deve lavorare contemporaneamente su circa 28 blocchi ciascuno.

Quindi la domanda diventa, quanti blocchi venivano posizionati contemporaneamente, tenendo conto anche della complessità della struttura (camere interne, corridoi, architravi.....)?

Caro Pippo straquoto le tue note et aggiungo:

per quanto riguarda Cheope non dobbiamo dimenticarci che stiamo parlando di un'opera tragicamente mutilata.:

Infatti in origine la Grande Piramide era completamente rivestita da uno strato di blocchi, per complessivi 22 acri circa (un acro :

file:///C:/...auro/Desktop/miscellanea/Backup%2017.12.14/Desktop/e%20book/piramidi/UFO%20Forum%20-%20Ufologia_Net%20-%20piramidi%20cosa%20sono%20veramente9.htm[03/06/2020 18:58:03]

4046,856 metri quadrati)dello spessore di circa 2,4 metri ciascuno e del peso di circa 13/16 tonnellate.:

(almeno per quelli che si possono ancora notare alla base del lato nord di Cheope (per intenderci, come colpo d'occhio complessivo visualizzate la cima di Chefren),

naturalmente non possiamo sapere se tutti i blocchi erano di quelle dimensioni (Mauro prova a mettere delle foto),

ma un esame ravvicinato evince ulteriori sorprese : cit.da F. Petrie da " the piramids " ed. 1885 ,(abbiamo un originale) ,, la traduzione che feci è mia :::: lo spessore medio delle giunture cementate arriva a un centesimo di pollice (0,25 millimetri),(in pratica non ci riesce ad entrare un biglietto da visita. zio ot)

Cit sempre da F. Petrie : collocare questi blocchi da 16 tonnellate (in pendenza ! zio ot) per tutta la Piramide esattamente a contatto l'uno accanto all'altro sarebbe già un lavoro di estrema precisione ,(eufemismo. zio ot), ma farlo addirittura con il cemento nelle giunture sembra quasi impossibile.

Quindi caro Pippo, bisogna tornare a fare un'altra botta di conti, perchè la costruzione in origine era ben più complessa .

Vi immaginate posizionare quei blocchi , con quelle pendenze da brivido ?

(ziovacca , le cronache narrano che le madonne che tiravano gli operai si sentivano fino a Palermo !)

Nel libro di Lawton, a pag 288 , c'è una foto notevole,

ad occhio la base è circa 2,5 metri. ::::

Quante altre MIGLIAIA di blocchi dobbiamo conteggiare ?

(Mauro non ho sotto mano il libro di Petrie, cerca sul net per le misure esatte delle pietre di rivestimento superstiti.)

Resta poi da discutere , e da dimostrare , il nuovo riconteggio dei blocchi proposto dal mastino Zahi ,

del tutto discutibili le sue stime, : forse quando aveva il pallottoliere in mano ha visto passare Lessie.

zio ot

http://www.ufologia.net/forum/topic.asp?TOPIC_ID=7403

Modificato da - Barionu in data 04/12/2007 16:43:31






Barionu
Grigio



Città: non pervenuta

Offline
607 Messaggi

😊 Inserito il - 04/12/2007 : 16:21:32   

Olbars ha scritto:

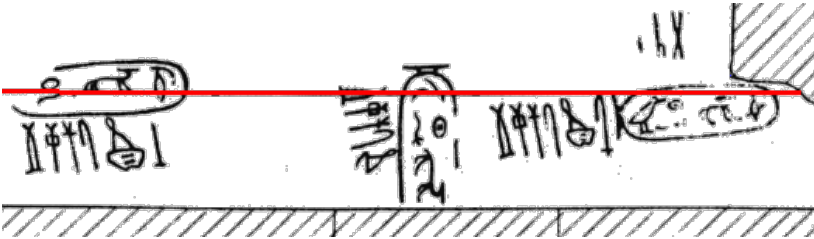
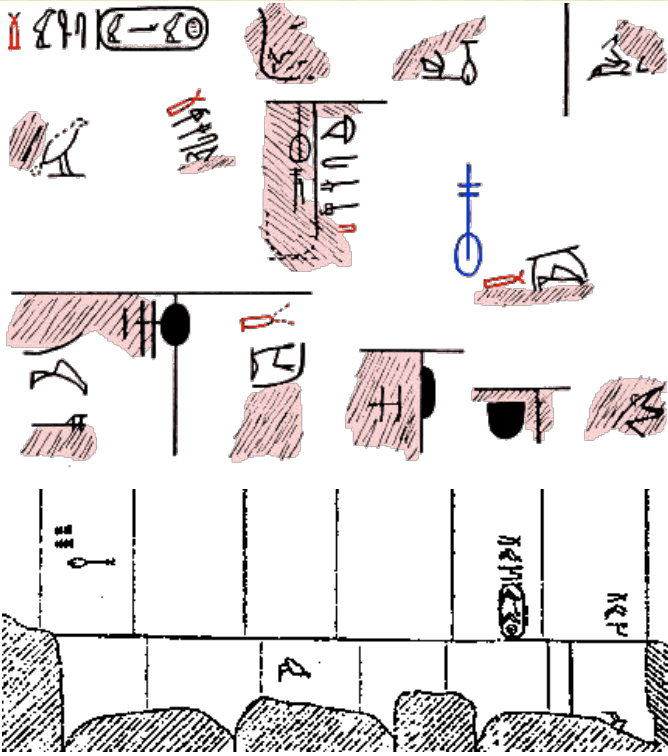
Barionu ha scritto:
MA STIAMO GIOCANDO A NASCONDINO ?

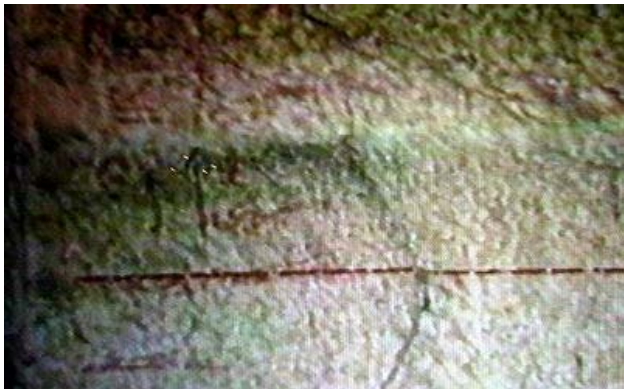
Absolutamente no.

Delgado mi ha detto che sapeva benissimo dove guardare, ma non ha trovato nulla.

Che sbadato.







e Hancock mi ha detto chiaramente ," non ci sono , sono solo possibili macchie ".

Certo.
Io ti credo, non ti preoccupare.

Bellissime queste foto, e stranote.

Allora, vedi forse le pitture addentrarsi nei meandri per decine e decine di metri ?

Per anni sia Lawton che Alford hanno chiesto a Zahi di effettuare ricognizioni con sonde ottiche, a distanza di ormai 10 anni :

NISBA.

forse il mastino aspetta che la Nasa riesca a confezionargli altri falsi, o che la Spectre...

zio ot

http://www.ufologia.net/forum/topic.asp?TOPIC_ID=7403

Modificato da - Barionu in data 04/12/2007 16:54:00



Trystero
Grigio




Offline
769 Messaggi

😊 Inserito il - 04/12/2007 : 18:52:31



io74 ha scritto:
Per quanto riguarda le piramidi precedenti alla IV dinastia possiamo parlare di cammino tecnologico evolutivo, per quelle successive di cosa parliamo della prima forma di involuzione tecnologica della storia della nostra civiltà?

Prova a pensare a cosa è successo in certi periodi storici con le chiese cristiane.
Dalle piccole e spoglie pievi preromaniche alle prime grandi cattedrali romaniche; da queste alle spettacolari cattedrali gotiche, enormi, slanciate, con immense e leggerissime vetrate multicolori. Dopo questi vertici architettonici forse solo in San Pietro si è tentato (in modo a mio parere goffo e pesante) di raggiungere di nuovo quei grandiosi risultati. Da lì in

	<p>poi le chiese sono diventate sempre meno complsse ed elaborate, forse pure più eleganti (penso a Palladio) ma non certo monumentali e dispendiose come le cattedrali gotiche. Le chiese di oggi sembrano capannoni industriali, o supermarket se va bene. Non è un decadimento pure questo?</p> <div></div>
<div><div><div>mauro</div><div>Collaboratore</div><div>★★★★★</div></div><div><div>Online</div><div>2160 Messaggi</div></div></div>	<div><div><div>😊</div><div>Inserito il - 04/12/2007 : 18:53:23</div><div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div></div></div></div> <div><p>caro Barionu, per ora ho trovato solo http://www.edicolaweb.net/cheop02g.htm nell'edizione che ho io ,lefoto sono tuttealcentro del libro. Ti riferisci a quella in cui c'è un raffronto con un righello di 36cm? ciao mauro</p><div></div></div>
<div><div><div>Superpippo</div><div>IR 4</div><div>★★★</div></div><div><div></div></div><div><div>Online</div><div>215 Messaggi</div></div></div>	<div><div><div>😊</div><div>Inserito il - 04/12/2007 : 19:33:55</div><div><div></div><div></div><div></div></div></div></div> <div><p>Cito da Wikipedia a proposito di Cheope: "Il suo culto è attestato a Menphi ancora durante la XVI dinastia. Manetone gli attribuisce un regno di 66 anni, mentre il Canone Reale ne riporta solamente 23. Attualmente gli studiosi propendono per ritenere veritiera la cifra del Canone Reale."</p><p>Poveraccio... no, no, io gli do' l'età che gli attribuisce Manetone.... lo conoscevo bene ed è un tipo che non dice sciocchezze! 🍌</p><p>Ok, Cheope nasce e, invece di fare il primo vagito, ordina immediatamente la Piramide con queste, fra le altre, parole: "... camperò circa 66 anni, se non me la finite in tempo vi do' tutti in pasto ai coccodrilli, sennò vi coprirò d'oro".</p><p>Sul fatto che questa gente si sia data da fare e che fosse anche pagata per il disturbo sembra che non ci siano voci troppo discordanti in merito.</p><p>Il giorno dopo il progetto (completo di lista dettagliata dei materiali) era già sul tavolo dell'Architetto capo e del Responsabile della sicurezza, i quali devono approvvigionarsi di un po' di materiale. Vanno alla cava e si accordano col capocantiere che non si lascia certo sfuggire una fornitura del genere!</p><p>Il capocantiere della cava va al sindacato (lo ZHSFWS: Zawy Hawass Syndicate for Workers Satisfaction) e fissa con i responsabili (antenati del più illustre e nostro contemporaneo custode) un minimo di pietre giornaliero da far uscire dalle cave, pena riduzione di stipendio e straordinari non pagati.</p><p>I termini dell'accordo: 1)Si lavora per 12 ore al giorno tutti i giorni fino al giorno prima della morte di Cheope (66 anni=24090 giorni). 2)Si devono produrre 2.500.000 blocchi da 2 tonnellate 3)Vediamo di finire qualche giorno prima perchè deve essere pronta per il funerale. 4)Fatti i conti, e cioè, 2.500.000 blocchi / 66 anni / 365 giorni = 103 blocchi al giorno / 12 ore di lavoro = 8,6 blocchi l'ora.</p><p>In 66 anni, 12 ore al giorno, tutti i giorni</p><p>Se stiamo dietro al Canone Reale (23 anni e si comincia a costruire appena nasce Cheope)... ometto conti: 24,6 Blocchi da 2 tonnellate all'ora!.... e veloci perchè quello muore giovane!!!!</p><p>Alla fine, il capocava è andato ad ingrassare i coccodrilli od è andato ad ingrassare alle Maldive???</p></div> <div><div>Superpippo</div><div>HO VISTO COSE CHE VOI UMANI....</div><div></div></div>
<div><div><div>mauro</div><div>Collaboratore</div><div>★★★★★</div></div><div><div>Online</div><div>2160 Messaggi</div></div></div>	<div><div><div>😊</div><div>Inserito il - 04/12/2007 : 20:23:04</div><div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div></div></div></div> <div><p>cari amici,metto questo link http://aic.stanford.edu/jaic/articles/jaic42-02-003.html perche mi sembra di aver letto di ogetti di ferro, mentre ufficialmente "non lo conoscevano" ciao mauro</p><div></div></div>
<div><div><div>Trystero</div><div>Grigio</div><div>★★★★★</div></div><div><div></div><div><div>Offline</div><div>769 Messaggi</div></div></div></div>	<div><div><div>😊</div><div>Inserito il - 04/12/2007 : 21:01:43</div><div><div></div><div></div><div></div><div></div></div></div></div> <div><div><div>mauro ha scritto:</div><div><p>cari amici,metto questo link http://aic.stanford.edu/jaic/articles/jaic42-02-003.html perche mi sembra di aver letto di ogetti di ferro, mentre ufficialmente "non lo conoscevano"</p></div></div></div> <div><p>Qui si parla del ferro: http://it.wikipedia.org/wiki/Storia_del_ferro</p><p><i>I primi segni dell'uso del ferro vengono dall'antico Egitto e dai Sumeri, dove attorno al 4000 a.C. venivano prodotti</i></p></div>

piccoli oggetti in ferro meteoritico come ornamenti o come punte delle lance.[5] Tuttavia, il loro uso sembra fosse cerimoniale, e il ferro era probabilmente un metallo costoso, forse anche più dell'oro. Circa il 6% dei meteoriti sono composti di una lega di ferro e nichel, e il ferro recuperato dalle cadute di meteoriti ha permesso agli antichi di fabbricare pochi piccoli artefatti in ferro.
Nell'Anatolia, il ferro fuso era usato a volte per armi ornamentali: una daga con lama in ferro e elsa in bronzo è stata ritrovata da una tomba ittita datata 2500 a.C.. Anche l'imperatore egizio Tutankhamon che morì nel 1323 a.C. fu sepolto assieme ad una daga in ferro con elsa in oro.



Olbers

IR 4



Offline

288 Messaggi

😊 Inserito il - 05/12/2007 : 00:21:31



io74 ha scritto:

Voglio ammonire ancora una volta Olbers a leggere attentamente quello che scrivo.

L'ho fatto, ed ho risposto di conseguenza.

Per quanto riguarda la precessione, io ti ho dato un spiegazione matematica utilizzando un dimostrazione vettoriale che molto probabilmente non hai capito,

Io ho capito che stai facendo un po' di confusione, e che ti stai incartando in una questione che è molto più semplice di quanto tu non te l'immagini

La precessione non modifica l'aspetto di una costellazione (o lo modifica in maniera limitata, a seconda della distanza relativa tra le stelle che la compongono), ed a questo vedo che sei giunto pure tu.

Se non modifica il suo aspetto, allora cosa modifica?

La sua posizione.

Ma posizione rispetto a cosa?

Rispetto ad un "tempo".

Il tempo di riferimento per la precessione (detta appunto *degli equinozi*) è l'alba dell'equinozio di primavera. In ogni "epoca" vedi sorgere il sole, il giorno dell'equinozio, in corrispondenza di una determinata costellazione. Dopo circa 2150 anni questa epoca lascia il passo ad un'altra, e la costellazione che "ospita" il sorgere del sole è quella ad essa precedente.

Cosa succede inoltre? Succede che per via della traiettoria circolare disegnata dall'asse terrestre, le costellazioni appaiono più alte o più basse rispetto all'orizzonte. (Questo sempre in riferimento ad un certo tempo, che può essere un equinozio o un qualsiasi giorno dell'anno, purché il riferimento rimanga fisso)

Ma questo non succede solo per le costellazioni zodiacali, ma ovviamente per tutte le stelle della volta celeste .

E qui, senza aggiungere altro, arriviamo al nostro Orione.

Nella data indicata da Hancock/Bouval avevamo l'equinozio nel Leone, ed Orione era nel suo punto più basso (cioè era nel suo "primo tempo", secondo la cultura egiziana).

Orione era quindi nel tempo che dava inizio ad un ciclo, ed il periodo di questo ciclo era identificato come un "grande ritorno".

Ora, se hai capito che effetto genera un equinozio, diventa inutile discutere su che cosa rappresentasse la posizione delle piramidi, giusto?

Perché le tre piramidi, *per come sono allineate*, ricordano sì Orione, ma non aggiungono altro. E quindi non si può dire, come avevi fatto tu (riportando la sintesi dei concetti espressi da Bouval ed Hancock), che la loro disposizione rappresentasse esattamente l'aspetto di Orione per come come appariva nel 10500 AC.

Perché in quel periodo appariva esattamente come appare ora, ma solo più basso sulla volta celeste.

Ora dimmi: dove sta l'indicazione del fatto che Orione fosse basso, nella POSIZIONE delle piramidi?

Semplice, non ci sta.

Ci stanno invece altre cose: come la stella Sirio (su cui puntava uno dei cunicoli della piramide), o proprio la cintura di Orione (su cui puntava un altro cunicolo).

Ma queste, ahimè, contraddicono la datazione di Bouval.... Infatti questi cunicoli, fatte le dovute correzioni dovute alla precessione, indicano una data che si aggira attorno al 2500 AC. Esattamente in linea con la datazione ufficiale delle piramidi.

Quindi ripeto: dire che le tre piramidi rappresentano Orione per come questo si mostrava tanto tempo fa, è una cosa che non ha senso. E non ha senso perché l'unica cosa che è cambiata da allora è una posizione RELATIVA. Ma visto che la posizione delle piramidi non è relativa a nulla (se non a loro stesse, alla sfinge ed al limite al Nilo...) allora non puoi estrapolare direttamente questo riferimento temporale dalla loro collocazione.

Ci siamo?

Aggiungi a questo che gli unici riscontri astronomico/architettonici (il posizionamento dei cunicoli) contraddicono la datazione "alternativa", ed allora capirai perché dico che le teorie della ri-datazione fanno acqua da tutte le parti.

è evidente che hai conoscenza neanche della fisica elementare ,

Ach, mi hai scoperto...

Tu confondi la posizione relativa fra le stelle ,che costituiscono la cintura, la quale resta immutata, con quella che assume tale sistema rispetto ad un punto fisso di osservazione posto sulla terra.

No, ti garantisco che non ho confuso proprio nulla. Rileggi quello che avevi scritto e quello che ti ho risposto.

Per quanto riguarda le costruzioni dei nostri tempi dubito che si possono realizzare in maniera tale da far sovrapporre i rilievi con le piante disegnate in sede di progetto,

Ah, se è per questo ti do ragione. Ma il punto non è quello di confrontare la piramide con la costruzione di una palazzina. Il punto è quello di sostenere che le piramidi siano state fatte con un precisione "impossibile" o "irraggiungibile" anche al giorno d'oggi. E questo è falso. Molto falso.

Il problema è che un popolo che non conosceva la ruota e l'acciaio, secondo gli egittologi, costruisce una montagna di pietre con una certa precisione e manovra pesi anche di 50.000Kg con una certa padronanza, quando al contrario una civiltà evoluta come la nostra ha problemi a governare carichi di 5-6 tonnellate perchè basta una piccola oscillazione a spezzare i cavi, che hanno i più alti valori di rottura.

La NOSTRA CIVILTÀ' non ha alcun problema a manovrare pesi di 5-6 tonnellate. Anzi non ha problemi a manovrarne 500 o 5000. Qui si parla di cosa è tecnologicamente possibile e cosa non lo è. 4500 anni fa la tecnologia permetteva di lavorare e trasportare pietre, con QUELLA precisione? La risposta è SÌ. La nostra odierna tecnologia è in grado di fare altrettanto? Anche qui la risposta è sì. Ed è in grado di fare di meglio? Ancora sì.

Tutto il resto sono discorsi inutili. Di solito si vede parlare dell'"ineguagliabile precisione" delle piramidi in siti in cui si parla di cose del tipo "il cervello viene utilizzato solo al 10%", "la Grande Muraglia si vede dallo spazio" , "Colombo ha scoperto che la terra è rotonda" e cose di questo genere... Sono tutte cose false, ma che chissà perché continuano a sopravvivere nell'immaginario collettivo come "verità". Bah.

A proposito della tradizione funeraria, volevo chiedere ad Olmer, che sicuramente è più informato di me nel campo archeologico, se conosceva la datazione più antica e quella più recente di tombe, che contenevano le famose iscrizioni.

Di quali tombe? Di tutte quelle note, di tutti i periodi, regni e dinastie? Non ne ho la più pallida idea. Ma penso che non sia difficile trovare queste informazioni in rete.

Sic tensio ut vis



Olbers
IR 4



Offline
288 Messaggi

😊 Inserito il - 05/12/2007 : 00:28:55



Barionu ha scritto:
Quante altre MIGLIAIA di blocchi dobbiamo conteggiare ?

Nessuna.
Se hai seguito i conti (ed hai capito che sono assolutamente sommari) avrai capito che per arrivare al computo totale si è considerato TUTTO il volume della piramide (vuoto per pieno) rivestimenti INCLUSI (infatti i numeri derivano dalla dimensioni originali, non da quelle odierne)
Ma più che aggiungere, qualcosa si dovrebbe togliere. E' infatti un parere condiviso da molti che la piramide si poggia e si eleva sopra ad un rilievo naturale, per cui tutti i blocchi alla sua base non sarebbero stati neppure necessari.
Pensa che basterebbe un "alleggerimento" di una ventina di metri per alleviare la cifra di circa mezzo milione di blocchi.
Ma tutti questi discorsi contano molto poco, se non si sa con certezza quando sono grandi effettivamente TUTTI i blocchi, e quanto pesano (considerando i pesi specifici reali dei materiali utilizzati)

Resta poi da discutere , e da dimostrare , il nuovo conteggio dei blocchi proposto dal mastino Zahi ,

Mi interessa la tua discussione di questi dati.
Sentiamo.

Sic tensio ut vis



Superpippo
IR 4



Online
215 Messaggi

😊 Inserito il - 05/12/2007 : 01:08:55



Olbers ha scritto:
Alt, piano con i numeri!
I blocchi erano molti di meno, circa tra 2 milioni e 2 milioni e mezzo (a secondo delle fonti)
Il che non risolve moltissimo la situazione, nel senso che rimane comunque il problema di tanti blocchi in un tempo relativamente breve.
Ma considera che se si fa una stima di 30 blocchi all'ora, non si dice nulla di poi così assurdo, visto che per posizionare quei 30 blocchi erano impegnate 20.000 persone!

Io ci riprovo.....
TU, dici che i blocchi erano 2 milioni o 2 milioni e mezzo e citi alcune fonti.... CI CREDI A QUESTE FONTI, oppure dai

cifre che reputi comode??
TU dici che erano in 20.000 a posizionarli, ma qui ti passo il beneficio del dubbio, forse intendevi dalla cava alla piramide, e OK
IO ti chiedo: quanto ci vuole a tirar fuori un blocchettone di pietra dalla cava con il legno bagnato???
E quanti blocchi, secondo te, possono essere estratti contemporaneamente dalla cava?
Perchè se il nostro Cheope avesse ordinato la costruzione della piramide prima di nascere, allora un sacco di gente "ufficiale" ci avrebbe raccontato un sacco di fuffe.....


Vedo inoltre che adesso ti rifugi nei "numeri sommari o calcoli sommari", ora mi rileggo il post..... occhio perchè i numeri potrebbero peggiorare e non migliorare, e mi sembra che per ora siamo stati piuttosto ottimisti.....e le fuffe sarebbero ancora più grandi!!!!!!

Superpippo


HO VISTO COSE CHE VOI UMANI....



Pagina: 9 di 27

Discussione 

[Pagina Precedente](#) | [Pagina Successiva](#)

-  [Nuova Discussione](#)  [Nuovo Sondaggio](#)
-  [Rispondi](#)  [Invia discussione a un amico](#)
-  [Versione Stampabile](#)  [Aggiungi Segnalibro](#)

Vai a: [Seleziona Forum](#)