




























Autore	Discussione 	Pagina: 11 di 27
<div data-bbox="46 548 175 613"> <b>thethirdeye</b>            Collaboratore   </div> <div data-bbox="46 638 145 739">  </div> <div data-bbox="46 795 153 844">  <b>Offline</b>            6933 Messaggi         </div>	<div data-bbox="290 548 924 589">  Inserito il - 05/12/2007 : 02:12:57           <div data-bbox="633 548 901 589">     </div> </div> <div data-bbox="359 622 1490 1068"> <div data-bbox="359 622 512 656">Olbers ha scritto:</div> <div data-bbox="419 672 1422 770">           thethirdeye ha scritto:            Come quali sarebbero?            Tutte quelle che state elencando.            Quelle degli egittologi corrotti.         </div> <div data-bbox="359 788 1490 887">           Ah ok. Tutto corrotti. Compreso Hancock. Che anzi no, lui non era corrotto, ma solo minacciato, vero?            E quelli non corrotti invece sono? L'amico di Barionu (che non vede iscrizioni che pure vengono definite "note") e probabilmente la marmotta che incarta la cioccolata.            Capisco.         </div> <div data-bbox="419 902 1422 985">           E tu invece le proponi come se queste            fossero una descrizione della REALTA' DEI FATTI.         </div> <div data-bbox="359 1003 1490 1068">           Sei liberissimo di ignorare ciò che riporto, e di crearti il tuo mondo immaginario fatto a misura del piano complottistico che per te governerebbe il mondo.            Per me non fa una gran differenza.         </div> </div> <div data-bbox="290 1117 649 1176">           Sei drastico Olbers....            Io non ignoro ciò che scrivi, anzi...         </div> <div data-bbox="290 1191 595 1225">           Ma la cosa strana sai qual è?         </div> <div data-bbox="290 1243 924 1299">           Che non hai nessuna difficoltà a CREDERE a teorie articolate, assurde, anacronistiche, complesse e inverosimili.         </div> <div data-bbox="290 1317 855 1400">           Poi però, stranamente.... quando si parla di <i>complotto</i> che vede un numero ristretto di "scienziati" coinvolti, ti sembra tutto molto strano.         </div> <div data-bbox="290 1415 411 1449">           Come mai?         </div> <div data-bbox="290 1464 1016 1547">           Prova almeno a prendere questa.... emhm... ipotesi in considerazione.            Altrimenti stiamo qui a BERE cose trite e ritrite, che non aggiungono nulla a ciò che si sa di queste civiltà.         </div> <div data-bbox="290 1563 580 1597">           E cioè una PARZIALE verità.         </div> <hr/> <div data-bbox="290 1639 1101 1671">           "La scienza, al servizio del potere, crea solo danni all'intera Umanità" (Brecht)         </div> <div data-bbox="1520 1664 1551 1713">  </div>	
<div data-bbox="46 1722 175 1787"> <b>Trystero</b>            Grigio   </div> <div data-bbox="46 1812 145 1910">  </div> <div data-bbox="46 1968 153 2018">  <b>Offline</b>            769 Messaggi         </div>	<div data-bbox="290 1722 924 1762">  Inserito il - 05/12/2007 : 02:13:19           <div data-bbox="633 1722 901 1762">     </div> </div> <div data-bbox="359 1796 1490 1928"> <div data-bbox="359 1796 557 1830">thethirdeye ha scritto:</div> <div data-bbox="359 1836 702 1928">           Trystero.... una cortesia:            potresti gentilmente rimpiccolire un pò            le ultime immagini che hai postato?            Il topic così è illeggibile.         </div> </div> <div data-bbox="290 1977 1276 2036">           Le ho ridotte, prova a ricaricare la pagina.            credo però che la colpa non fosse delle mie immagini ma di quelle di Olbers, molto più larghe.         </div> <hr/> <div data-bbox="290 2076 924 2119">  Inserito il - 05/12/2007 : 02:15:48           <div data-bbox="633 2076 901 2119">     </div> </div> <div data-bbox="1520 2027 1551 2076">  </div>	
<div data-bbox="46 2125 175 2134"> <b>thethirdeye</b>            Collaboratore         </div>		

<div><div><div>☆☆☆☆☆</div><div><div>TE</div></div></div><div><div>Offline</div><div>6933 Messaggi</div></div></div>	<div><div>Trystero ha scritto:</div><div>Le ho ridotte, prova a ricaricare la pagina. credo però che la colpa non fosse delle mie immagini ma di quelle di Olbers, molto più larghe.</div></div> <div>Infatti..... ma ora le ha ridotte anche lui. Cmq grazie mille 😊</div> <div>"La scienza, al servizio del potere, crea solo danni all'intera Umanità" (Brecht)</div>
<div><div><div>thethirdeye</div><div>Collaboratore</div><div>☆☆☆☆☆</div><div><div>TE</div></div></div><div><div>Offline</div><div>6933 Messaggi</div></div></div>	<div><div>😊 Inserito il - 05/12/2007 : 02:17:47</div><div></div></div> <div><div>Olbers ha scritto:</div><div>Altro filmato (in Francese): <a href="http://www.youtube.com/watch?v=9rZdK56E_rg">http://www.youtube.com/watch?v=9rZdK56E_rg</a>  Video più lungo, in Inglese: <a href="http://www.youtube.com/watch?v=Mg9mbTbNmIk">http://www.youtube.com/watch?v=Mg9mbTbNmIk</a></div></div> <div>Ottimo, grazie Olbers....</div> <div>"La scienza, al servizio del potere, crea solo danni all'intera Umanità" (Brecht)</div>
<div><div><div>Trystero</div><div>Grigio</div><div>☆☆☆☆☆</div><div></div></div><div><div>Offline</div><div>769 Messaggi</div></div></div>	<div><div>😊 Inserito il - 05/12/2007 : 02:34:24</div><div></div></div> <div><div>Olbers ha scritto:</div><div>Sulle teorie di Houdin, un breve filmato con una piccola parte delle sue ricostruzioni in 3D</div></div> <div>Qui c'è il sito web cin le animazioni in 3D, gli indizi, i rilievi che hanno mostrato le anomalie nella densità della muratura...</div> <div><a href="http://khufu.3ds.com/introduction/">http://khufu.3ds.com/introduction/</a></div>
<div><div><div>Olbers</div><div>IR 4</div><div>☆☆☆☆</div><div></div></div><div><div>Offline</div><div>288 Messaggi</div></div></div>	<div><div>😊 Inserito il - 05/12/2007 : 13:51:17</div><div></div></div> <div><div>thethirdeye ha scritto:</div><div>Ma la cosa strana sai qual è?  Che non hai nessuna difficoltà a CREDERE a teorie articolate, assurde, anacronistiche, complesse e inverosimili.  Poi però, stranamente.... quando si parla di <i>complotto</i> che vede un numero ristretto di "scienziati" coinvolti, ti sembra tutto molto strano.  Come mai?</div></div> <div>Vedi, il fatto è che quello che tu consideri "assurdo, anacronistico, complesso ed inverosimile", è invece molto semplice. E' molto più semplice di qualsiasi complotto globale su larga scala, ed è molto più semplice di qualsiasi teoria che preveda l'intervento di raggi antigraviazioni, laser ante litteram ed interventi di popoli scomparsi (per non parlare addirittura degli alieni).</div> <div>Io questo rapporto tra le differenti "complessità" e tra le diverse plausibilità delle teorie, ho cercato di esprimerlo. Ma se di fronte alle prove ed alle evidenze uno non ha di meglio che scartarle, proprio per via dell'ipotetico complotto, allora non c'è possibilità di dialogo. Perchè non c'è discussione che tenga, quando si rigetta per principio ogni prova, e si accettano invece come "indizi" cose che dovrebbero esistere solo in ipotetici magazzini messi sotto chiave da non si sa chi e non si sa per quale motivo. Questo si chiama "rigetto della realtà".</div> <div>Tutto questo è molto facile da comprendere. E quindi non capisco come mai i criteri di "semplice" e "complesso" possano essere completamente ribaltati, nell'immaginario di chi crede che tutto ciò che è "ufficiale" sia sempre e necessariamente sbagliato.</div> <div>Prova almeno a prendere questa.... emhm... ipotesi in considerazione.</div> <div>Le ipotesi vengono prese in considerazione, ma se poi non reggono...che dovrei fare, accettarle lo stesso?</div>



Barionu  
Grigio  
★★★★★

Città: non pervenuta

Offline  
607 Messaggi

😊 Inserito il - 05/12/2007 : 16:42:04



Olbers ha scritto:

Barionu ha scritto:  
Bellissime queste foto, e stranote.

Perfetto. Se sono stranote saprai da dove provengono e saprai che sono proprio QUELLI i marchi di cui si parla.  
NON altri. Quelli.

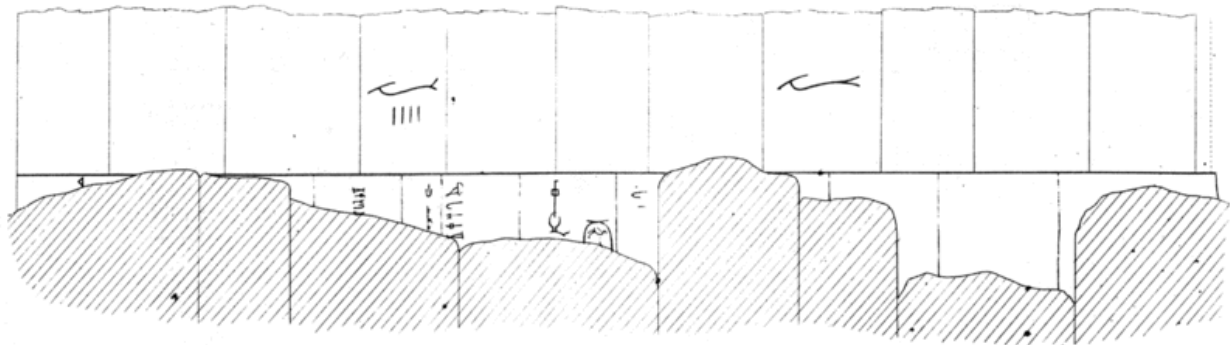
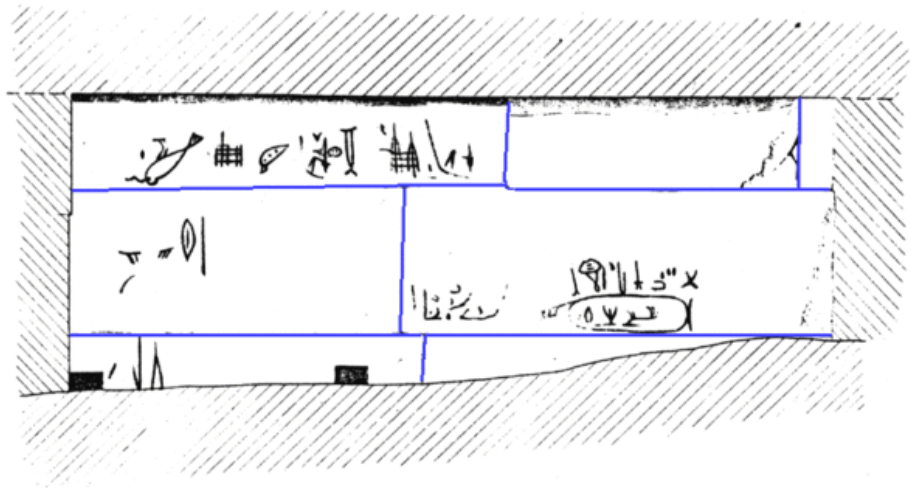
Allora, vedi forse le pitture addentrarsi nei meandri per decine e decine di metri ?

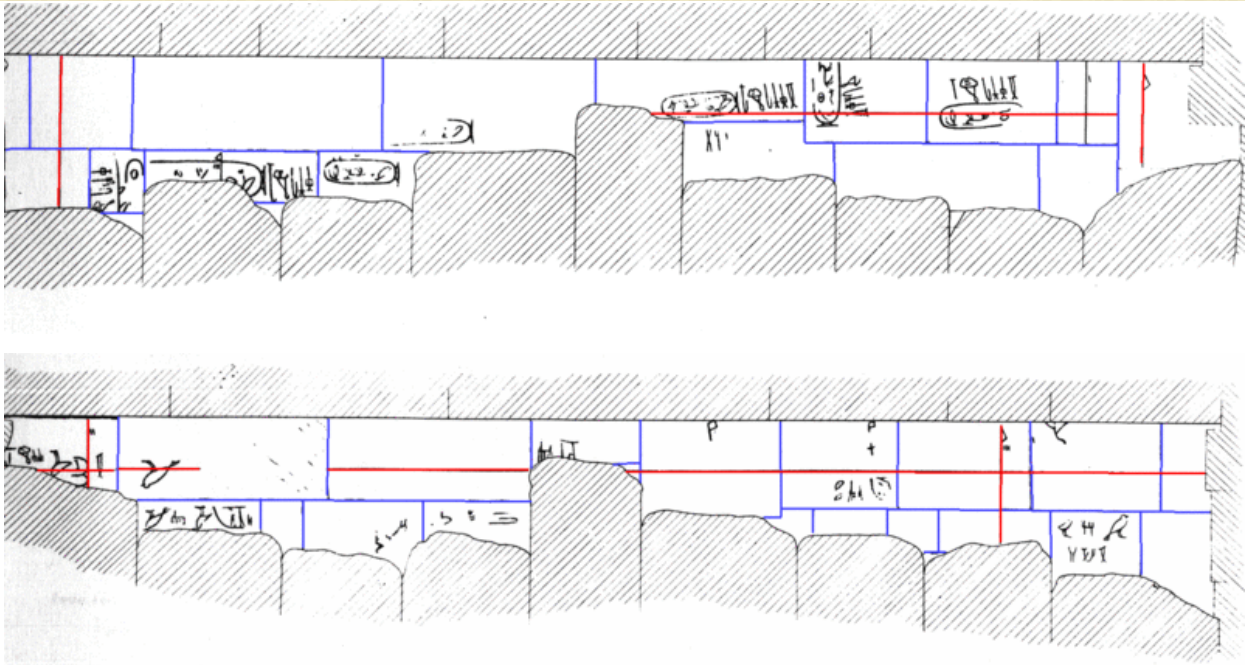
E chi ha mai parlato di addentrarsi per decine e decine di metri?  
Barionu, sai quello che dici o stai improvvisando?  
I marchi di cui si parla sono quelli sopra la camera del Re.  
Quelli che il tuo Delgado dice (da quello che riporti) di non avere visto. Se le foto secondo te invece sono note, allora cosa non avrebbe visto questo Delgado?  
I marchi addentrati per decine di metri dentro i muri? Ah, già. Ma chi è che ne ha parlato?  
E' come se io dicessi di non avere visto i muri rosa dentro la piramide. Conterebbe qualcosa? No, perchè nessuno ha detto che ci siano, e quindi il mio non trovarli non modificherebbe di una virgola la situazione.

Ora, ritornando a quei marchi (che come VEDI ci sono, mi spiace per il tuo amico), saprai anche che ci sono diversi elementi che ne confermano la genuinità. Ed uno di questi (il più forte, che ha convinto pure Hancock) è il fatto che alcuni di questi segni siano seminascosti dai massi che compongono i piani multistrato della camera.  
Se sono seminascosti significa che sono stati disegnati prima del loro posizionamento, quindi significa che sono genuini.  
Ci sei?  
Bene.

Questi sono gli schemi di Perring, con l'indicazione delle iscrizioni e le sovrapposizioni con le pietre posate successivamente.

WEST END





Ora attendo di vedere la prossima puntata del varietà "Come negare l'evidenza". Non mi deludere.

E infatti non ti deludo , questi arcinoti disegni ,  
riportati persino da Sitchin,

sono quelli che rappresentano i" supposti marchi di cava " di cui ho parlato con Hancock e con Delgado, e che loro hanno visto, analizzato, studiato e fotografato dal vivo.

Il punto è quando affermi " diversi elementi " ne affermano  
l'autenticità.

Si tratta appunto dei FALSI di cui si discute da anni.

Quindi ora sarà mio compito confutare Stower e tutti gli altri .:

quando Hancock mi parlò delle " macchie " mi fece intendere  
che nessuno può sapere se SOTTO quei blocchi ci siano  
" parti nascoste " di marchi di cava, o sedimenti di colore.

Fatto che mi fu confermato anche da Delgado.

Anche un cinno di prima elementare può fare un giochino così.

Ma la cosa più strana che il sistema sicuro per sapere  
la verità c'è.

Ma non è mai stato attuato.

Sto facendo uno studio apposito per un prossimo post.

zio ot

[http://www.ufologia.net/forum/topic.asp?TOPIC\\_ID=7403](http://www.ufologia.net/forum/topic.asp?TOPIC_ID=7403)

Modificato da - Barionu in data 05/12/2007 16:50:37



**Barionu**  
Grigio



Città: non pervenuta

**Offline**  
607 Messaggi

😊 Inserito il - 05/12/2007 : 18:00:27



mauro ha scritto:

caro Barionu, per ora ho trovato solo  
<http://www.edicolaweb.net/cheop02g.htm>  
nell'edizione che ho io ,lefoto sono tuttealcentro del libro.  
Ti riferisci a quella in cui c'è un raffronto con un righello di 36cm?

ciao  
mauro

Esattamente, caro Mauro , la foto è quella.

Per Pippo e Olbers,

nell'interessante discussione che state facendo per la costruzione di Cheope è INDISPENSABILE

tenere conto delle pietre di rivestimento.

Con delle specifiche veramente interessanti : Petrie parla di giunture cementate al CENTESIMO Di POLLICE,

e questo dato è avallato persino da Lehner : " The complete Pyramids " 1997 ed., e stiamo parlando di come appaiono oggi, dopo " almeno " 4000 anni e rotti.

Ma il punto è un altro, e ne ho parlato con molti ingegneri edili, :

anche oggi 2007/8 se posizioni in pendenza un " macigno " da 10/16 tonnellate,( in pendenza !!! ) , se sbagli la prima posa, , , non c'è pezza,:

il fanciullo rimane lì sbilenco e non si può fare un assestamento " decente " , volendo addirittura operare con le giunture di cemento.

E gli scrittori dell'antichità ci raccontano come Cheope " apparisse liscia e perfetta come una sola indistinguibile lastra ". Masoudi .IX secolo.

Riguardo poi le " teorie " sul numero dei blocchi e sul fatto che negli ultimi anni il numero di uomini ( ipernutriti con dosi di EPO ) diventino sempre meno,

voglio tornare a una " prova pratica " , ovvero

il famoso esperimento " Nova " patrocinato da Lehner, che Lawton descrive nel suo libro a pag. 167.

Si trattava di costruirE una piramide in miniatura, alta 6 metri e con i lati di 9 metri , utilizzando blocchi dal peso di 1/2.5 tonnellate, ovviamente utilizzando solo i " supposti " metodi egizi.

FALLIMENTO COMPLETO, ,: già al secondo gradino Lehner e i suoi erano in banana, e dovettero utilizzare moderni elevatori mobili.

E all'inizio , nel presentare un filmato dove compariva "la piramidina " ( dalle foto, un aborto ), tacquero alla stampa la malefatta.

Quando la verità trapelò successe il finimondo.

QUESTA ERA UNA " PROVA PRATICA " .

Un'altra notizia interessante ce la da Chris Dunn nel suo libro

" The Giza power plant " 1998 , purtroppo mai tradotto in italiano :

a pag 70 del suo libro, con " certificazione ufficiale " riporta che

l'Indiana Limestone Institute of America commissionò all'Ingegnere Edile Richard Noone , uno studio che analizzava quanto tempo sarebbe occorso per estrarre e trasportare abbastanza calcare da duplicare Cheope.

I documenti ufficiali sono pubblicati nel libro :

l'INTERA industria calcare dell'Indiana , avvalendosi di esplosivi, attrezzi moderni e trasporto motorizzato,

avrebbe impiegato 81 ANNI !!!!

( sta a vedere che il calcare veniva su a madonne, operai incazzati e levitazione sonora ! )

( Mauro, mi fai il link del sito di Dunn e un po'di link in italiano ? )

ANCHE QUESTA MI SA DI PROVA PRATICA.

Amici, stiamo accumulando materiale di studio per anni,,,,,

MAGNIFICHE LE FOTO DI TRYSTERO !!!!!,

NATURALMENTE, NON C'e' una sola affermazione di olbers,

con la quale sia d'accordo,

e mi toccherà contestarle tutte.

una per una.

zio ot

[http://www.ufologia.net/forum/topic.asp?TOPIC\\_ID=7403](http://www.ufologia.net/forum/topic.asp?TOPIC_ID=7403)





Modificato da - Barionu in data 05/12/2007 18:23:59



**io74**  
IR 1

Città: roma

 **Offline**  
15 Messaggi

 Inserito il - 05/12/2007 : 20:07:28   

Olbers ti rispondo ancora una volta, solo perchè apprezzo il tentativo esporre in maniera sempre più chiara la tue congetture.

Io ho scritto che abbiamo problemi a manovrare 5-6 tonnellate tu hai scritto che noi non ne abbiamo per manovrarne 500 ed anche 5000. A questo punto devo pensare che scrivi o dal futuro o da un altro mondo; ti invito a comprare una gru, su questo sito <http://www.liebherr.com/mc/it/47513.asp>. Se ti serve qualcosa di piu' potente devi andare sul mercato USA, infatti ci sono una 15 di gru che hanno come carico massimo 107 tonnellate fino a 15m da terra Ti consiglio di comprare una gru utilizzata per sollevare i container, perchè quelle utilizzate nell'edilizia c'è il rischio che alzino neppure la tua macchina.

Per quanto riguarda il software per documentare la precessione, le differenze di calcolo possono essere dovute all'introduzione di diversi dati di ingresso (coordinate celesti di orione e del punto di riferimento usato) ed ad un differente grado di precisione utilizzato nella dichiarazione dei tipi all'atto di implementazione del software. Rivolgendomi a T\*\* voglio dire che apprezzo molto le tue immagini ed il tuo tentativo di verifica, adesso prova a ribaltare di 90° la mappa celeste in modo da sovrapporla sulla mappa della superficie terrestre (quelle usate dai marinai) e comunica a tutti i risultati. Volevo dirti che qualche correzione ai dati di ingresso la devi fare perchè nel 10.500 a.c. il sole era sicuramente in leone, escludendo ovviamente eventi esterni straordinari.


Ancora per Olbers: il rilievo di una costruzione ne verifica la precisione, se riuscissimo ad averne uno delle piramidi potremmo confrontare inequivocabilmente il loro grado di precisione con il nostro.



**mauro**  
Collaboratore  


 **Online**  
2160 Messaggi

 Inserito il - 05/12/2007 : 20:55:30       

caro Barionu, purtroppo poco tempo

<http://www.coasttocoastam.com/guests/324.html>

<http://www.gizapower.com/>

<http://www.margaretmorrisbooks.com/mddebate.html>

<http://www.edicolaweb.net/edic144a.htm>

ciao





mauro



**Olbers**  
IR 4



 **Offline**  
288 Messaggi

 Inserito il - 05/12/2007 : 21:16:26   

Barionu ha scritto:  
E infatti non ti deludo , questi arcinoti disegnini ,  
riportati persino da Sitchin,  
sono quelli che rappresentano i" supposti marchi di cava "

Oh, bravo. Vedi che sono scomparsi subito quei marchi "infilati per decine di metri in mezzo alle fessure" di cui parlavi? E vedi che non parli più dell'inesistenza di questi segni? Adesso, finalmente, sono "arcinoti".  
Me ne compiaccio.

di cui ho parlato con Hancock e con Delgado, e che loro hanno visto, analizzato, studiato e fotografato dal vivo.

Quindi non è vero che Delgado non aveva visto nulla.  
E quanto ad Hancock, abbiamo già chiarito che li ha ACCETTATI come prova della datazione delle Gradne Piramide. Nel ha parlato proprio lui, sono le sue dirette dichiarazioni a confermarlo.  
Quello che può avere detto a te (o che tu puoi avere capito) non lo so. Ma so cosa lui ha scritto: ed è il contrario di quello che cerchi di sostenere.  
Sai cosa potresti fare? scrivere una belle lettera ad Hancock, chiedendogli di ritrattare la ritrattazione.  
Così per lo meno potresti aggrapparti a qualcosa che possa essere "documentato".



Altrimenti, caro Barionu, le tue parole rimangono contrarie a quanto Hancock ha PUBBLICAMENTE dichiarato. Fattene una ragione.

Il punto è quando affermi " diversi elementi " ne affermano l'autenticità.  
Si tratta appunto dei FALSI di cui si discute da anni.

Non sono dei falsi. Hancock era uno dei più noti difensori di questa ipotesi, ma si è ricreduto dopo averli visti.

Quindi ora sarà mio compito confutare Stower e tutti gli altri

Bene. Lo farai subito o entro la solita scadenza ? (il 2012)

quando Hancock mi parlò delle " macchie " mi fece intendere che nessuno può sapere se SOTTO quei blocchi ci siano " parti nascoste " di marchi di cava, o sedimenti di colore.

Hancock ha fatto qualcosa di più di "lasciare intendere". Ha fatto delle precise affermazioni, in cui conferma ciò che lui aveva sempre negato: cioè che quei segni, per come sono fatti, per come sono scritti e soprattutto per dove sono disegnati, non sono stati contraffatti.  
Lo so lo so, ho capito: a te dice tutte altre cose. Ma io non posso sapere perchè abbia deciso di prenderti in giro (o perchè tu voglia prendere in giro noi...)

Fatto che mi fu confermato anche da Delgado.

Quello che non aveva visto nessun segno?  
(Dove però quei segni erano famosissimi ed arcinoti?)  
Ah.

Anche un cinno di prima elementare può fare un giochino così.

Quale giochino? Quello di cercare di sostenere il contrario di quello appena detto? O quello di cercare di negare una affermazine ben chiara, data in forma ufficiale e mai smentita, che chiunque può leggere?

Sto facendo uno studio apposito per un prossimo post.

Con calma eh.

*Sic tensio ut vis*



**thethirdeye**  
Collaboratore  
★★★★★



**Offline**  
6933 Messaggi

😊 Inserito il - 05/12/2007 : 21:41:49



Olbers ha scritto:  
Ma se di fronte alle prove ed alle evidenze uno non ha di meglio che scartarle...

Prove?  
Chiamiamole pure teorie, please.

.... proprio per via dell'ipotetico complotto, allora non c'è possibilità di dialogo.

Non riuscire a prendere in considerazione le ipotesi che prevedono dei possibilissimi occultamenti di reperti è un tuo limite.

Ovviamente, chi non si accontenta delle pseudo verità accademiche e/o di facciata, continuerà a cercare.

Lo sai vero?

Perchè non c'è discussione che tenga, quando si rigetta per principio ogni prova

ogni teoria Olbers....

e si accettano invece come "indizi" cose che dovrebbero esistere solo in ipotetici magazzini messi sotto chiave da non si sa chi e non si sa per quale motivo. **Questo si chiama "rigetto della realtà".**

No. Questo si chiama "rigetto delle mistificazioni".  
E' ben diverso.

In ogni caso si sa "CHI" e si sa benissimo "PER QUALE MOTIVO".  
Quindi cerca solo di avere un pò di pazienza Olbers....

Le ipotesi vengono prese in considerazione, ma se poi non reggono...che dovrei fare, accettarle lo stesso?

Certo che no.  
Ma almeno non ti ostinare a far passare per reali  
delle autentiche ricostruzioni teoriche e delle semplici supposizioni.





"La scienza, al servizio del potere, crea solo danni all'intera Umanità" (Brecht)



**Trystero**  
Grigio  
★★★★★



**Offline**  
769 Messaggi

😊 Inserito il - 05/12/2007 : 22:22:32    

Olbers ha scritto:  
E quanto ad Hancock, abbiamo già chiarito che li ha ACCETTATI come prova della datazione delle Grande Piramide.

I testi completi dei **tre** documenti sulla datazione delle piramidi, firmati rispettivamente da John Anthony West & Graham Hancock, Robert G. Bauval & Graham Hancock e dal solo Hancock,




[http://www.diegocuoghi.com/piramidi/Hancock\\_piramidi.htm](http://www.diegocuoghi.com/piramidi/Hancock_piramidi.htm)

Modificato da - Trystero in data 05/12/2007 22:23:06



**Olbers**  
IR 4  
★★★★★

**Offline**  
288 Messaggi

😊 Inserito il - 05/12/2007 : 22:48:55   

Barionu ha scritto:  
nell'interessante discussione che state facendo per la costruzione  
di Cheope è **INDISPENSABILE**  
tenere conto delle pietre di rivestimento.

Ti ho già spiegato che nei conti sommari le pietre di rivestimento erano GIA' comprese, quindi nulla di nuovo.  
Ho anche chiarito che questi calcoli sommari lasciano il tempo che trovano, se non si conoscono con esattezza pesi esatti, tempi di estrazione, distanze della cave, inclinazione delle rampe, materiali utilizzati ecc.ecc.  
Quindi ti faccio una proposta: perchè da qui al 2012 non cerchi in uno dei tuoi libri bicentenari qualche informazione precisa e dettagliata, su questi particolari?  
QUESTA sarebbe molto utile, e per una volta tanto porteresti davvero qualcosa di interessante su cui lavorare.

Con delle specifiche veramente interessanti : Petrie parla di  
giunture cementate al CENTESIMO Di POLLICE,

Già, peccato che non ci sia nessuna giuntura cementata.  
Visto che parlavi di traduzione fatta da te, potresti riportare il passaggio in lingua originale? (Ah, già che ci siamo: ti avevo chiesto anche quella cosa su Forsyth, ricordi?)

Ma il punto è un altro, e ne ho parlato con molti ingegneri edili, :  
  
anche oggi 2007/8 se posizioni in pendenza un " macigno " da 10/16 tonnellate,( in pendenza !!! ) , se sbagli la prima posa, ,  
, non c'è pezza,:

Ti sei dimenticato di dire che non c'è nulla che poggia in pendenza, visto che i blocchi di rivestimento hanno sì un lato inclinato, ma poggiano su basi piane.  
No so che idea abbia tu delle geometria di quei blocchi, ma prova a pensare a questo: metti due cubi uno sopra all'altro. Sono stabili? Certo.  
Ora da questi due cubi taglia una "fetta", e crea un piano inclinato lungo di essi. Sono ancora stabili? Certo, la base d'appoggio è sempre orizzontale, i barcentri cadono ancora dentro al perimetro di base, e semmai sono diminuiti i pesi totali.  
Ecco, questo è quanto.  
Parlare di "blocchi inclinati", come fai tu, suggerisce solo una cosa: che ti sei fatto un'idea molto sbagliata di come fossero posizionati i blocchi di rivestimento.  
  
Ti faccio un esempio, con la prima foto che trovo in rete: si riferisce alla piramide a doppia inclinazione di Snefru, ma uso questa giusto per farti capire come sono posizionati i blocchi.





Come vedi il rivestimento esterno poggia sui blocchi sottostanti addirittura in favore di stabilità! Perchè il piano di appoggio è inclinato verso l'interno, rendendo impossibile lo scivolamento verso l'esterno.

il fanciullo rimane lì sbilenco e non si può fare un assestamento " decente " , volendo addirittura operare con le giunture di cemento.

Non c'è nulla che rimane sbilenco, perchè il piano di appoggio non è inclinato, ma orizzontale (o meglio, è addirittura inclinato verso l'interno!)

E quanto al cemento, mi piacerebbe vedere dov'è che se ne parla, perchè questa davvero mi sembra una novità. Poi mi piacerebbe sapere a che cosa sarebbe servito, sto cemento...

Di sicuro non a legare i blocchi, visto che quelli se ne stavano ben uniti tra loro per semplice gravità...

Certo, se uno parla di cemento riferendosi alla polvere di sabbia che in millenni ha riempito gli interstizi tra i blocchi, questo è un altro discorso. Che però appunto non c'entra nulla con il cemento (e non c'entra nulla con una qualsiasi utilità statica)

Si trattava di costruire una piramide in miniatura, alta 6 metri e con i lati di 9 metri , utilizzando blocchi dal peso di 1/2.5 tonnellate, ovviamente utilizzando solo i " supposti " metodi egizi. FALLIMENTO COMPLETO, ,: già al secondo gradino Lenher e i suoi erano in banana, e dovettero utilizzare moderni elevatori mobili.

No, non è proprio così.

A Lenher fu contestato il fatto che alcuni blocchi vennero portati dalla cava alla rampa (per la dimostrazione di fronte alle telecamere) con l'aiuto di macchinari (bulldozer? Boh, non ricordo)

Ma la prova doveva contare vari elementi, e non necessariamente costruire per intero una piramide, da cima a fondo, con quei metodi.

Quindi una parte dell'esperimento era costituita dal tagliare la pietra, una dal trasporto, un'altra dal trascinamento fino al posizionamento finale.

E questo è quello che è stato fatto: dare un metro di paragone ai calcoli di Lenher, in modo che si potesse vedere quali erano i tempi, le difficoltà incontrate, gli uomini richiesti.

Quindi le cose non stanno affatto come vorresti presentarle tu.

QUESTA ERA UNA " PROVA PRATICA ".

Era una prova che doveva testare tempi, modi e uomini.

E la prova ha dato i risultati che Lenher i suoi volevano rilevare in maniera sperimentale.

Quello di cui parli tu è invece solo il tentativo di eliminare del tutto questo esperimento, per il fatto che non tutti i blocchi siano stati movimentati solo con strumenti in legno, o che non tutti siano stati trascinati fino alla loro posizione definitiva.

E allora?

I documenti ufficiali sono pubblicati nel libro :  
L'INTERA industria calcare dell'Indiana , avvalendosi di esplosivi,  
attrezzi moderni e trasporto motorizzato,  
avrebbe impiegato 81 ANNI !!!!

Tu riporti ciò che dice Dunn, che è lo stesso di cui parlavano quando discutevamo della lavorazione della pietra, ed è lo stesso che sostiene che le Piramidi fossero enormi generatori di energia, costruiti con tecnologie da centrale nucleare... Quello che dice Dunn è sbagliato anche questa volta, e grazie ad internet è anche molto facile dimostrarlo.

La piramide di Cheope misura 235x235x145 metri. Il volume è quindi pari a circa 2,67 milioni di mc. I quali, moltiplicati per un peso specifico di 2,5 ton/mc, danno circa 6,7 milioni di tonnellate.

Ecco, una sola cava dell'Indiana (il primo PDF che fornisce Google è relativo ad una cava delle "Vulcan materials company") è in grado di produrre fino a 1,5 milioni di tonnellate di calcare all'anno. Ovvero: è in grado di fare fronte al fabbisogno della piramide in meno di 4 anni e mezzo.

Se vogliamo considerare tutto l'Indiana (così come riporta Dunn) allora dobbiamo considerare numeri ben più alti. Per dirti: nel 1995 la produzione totale dello stato dell'Indiana è stata di 42,4 milioni di tonnellate; nel 1996 è salita a 46,5

La fonte di queste cifre è l'US Geological Survey.

Non ti dò il link preciso per un motivo molto semplice: vorrei che tu stesso verificassi QUANTO E' FACILE trovare questo tipo di informazioni, e rendersi conto quando quello che si legge da fonti come Dunn siano delle cavolate.

(Poi se vuoi i pdf te li invio, ma prima cerca per lo meno di verificare quello che ti dico io, in maniera indipendente. Ok?)

NATURALMENTE, NON C'è una sola affermazione di olbers,

con la quale sia d'accordo,  
e mi toccherà contestarle tutte.

Lo prendo come un tuo impegno.  
Mi raccomandando, non mi deludere.  
A proposito: ti dispiacerebbe iniziare da quella cosa del coefficiente di attrito, che gice lì senza risposta da giorni?  
Grazie.

Sic tensio ut vis

Modificato da - Olbers in data 05/12/2007 23:29:14

Olbers

IR 4

Offline

288 Messaggi

😊

Inserito il - 05/12/2007 : 23:23:41

io74 ha scritto:  
Io ho scritto che abbiamo problemi a manovrare 5-6 tonnellate tu hai scritto che noi non ne abbiamo per manovrarne 500 ed anche 5000.

Esatto. E lo confermo. Ma specifico che con "non avere problemi" non intendo dire che sia una cosa facile, ma che è comunque possibile.

A questo punto devo pensare che scrivi o dal futuro o da un altro mondo; ti invito a comprare una gru,

E chi ha parlato di gru? Io ho parlato di MUOVERE, non di sollevare.

Se ti serve qualcosa di piu' potente devi andare sul mercato USA, infatti ci sono una 15 di gru che hanno come carico massimo 107 tonnellate fino a 15m da terra

Infatti io quando ho scritto delle 5000 tonnellate pensavo proprio agli USA: mi riferivo infatti al "Crowler", il mezzo gincolato che trasporta lo Shuttle dal suo "hangar" fino alla postazione di lancio.  
Considerato il peso proprio, quello delle shuttle e quello della piattaforma di lancio (a cui lo shuttle è attaccato), il crowler MUOVE un totale di 5.500 tonnellate.  
Come vedi SO quello che dico, e non lo dico tanto per fare.

Ancora per Olbers: il rilievo di una costruzione ne verifica la precisione, se riuscissimo ad averne uno delle piramidi potremmo confrontare inequivocabilmente il loro grado di precisione con il nostro.

Queste sono le misure più diffuse:  
  
Altezza: 145 metri e 75 cm.  
Lato nord : 230 m. e 25 cm.  
Lato ovest: 230 m. e 35 cm.  
Lato est: 230 m. e 39 cm.  
Lato sud: 230 m. e 45 cm.  
  
Angolo sud-est: 89 gradi e 56 primi  
Angolo nord-est: 90 gradi e 3 primi  
Angolo sud-ovest: 90 gradi  
Angolo nord-ovest: 89 gradi e 59 primi

Sic tensio ut vis

Modificato da - Olbers in data 05/12/2007 23:24:48

Pagina: 11 di 27

Discussione

Pagina Precedente

Pagina Successiva

Nuova Discussione

Nuovo Sondaggio

Rispondi

Invia discussione a un amico

Versione Stampabile

Aggiungi Segnalibro

Vai a:

Seleziona Forum

file:///C:/...uro/Desktop/miscellanea/Backup%2017.12.14/Desktop/e%20book/piramidi/UFO%20Forum%20-%20Ufologia\_Net%20-%20piramidi%20cosa%20sono%20veramente11.htm[03/06/2020 21:21:43]