




UFO Forum - Ufologia.Net


[ [UFO](#) | [Profilo](#) | [Discussioni Attive](#) | [Discussioni Recenti](#) | [Segnalibro](#) | [Msg privati](#) | [Sondaggi Attivi](#) | [Utenti](#) | [Chat](#) | [Download](#) | [Cerca](#) | [FAQ](#) ]


Sei stato riconosciuto come **mauro** [ESCI](#)


 [UFO Forum](#)


 [ARGOMENTI UFOLOGICI](#)


 [Paleoastronautica](#)


 [piramidi cosa sono veramente?](#)


 Qui c'è: **mauro**


 [Nuova Discussione](#)

 [Nuovo Sondaggio](#)
















 [Rispondi](#)

 [Invia discussione a un amico](#)

 [Versione Stampabile](#)

 [Aggiungi Segnalibro](#)

[Pagina Precedente](#) | [Pagina Successiva](#)

Autore	Discussione 	Pagina: 12 di 27
<div><b>Olbers</b> IR 4 </div> <div> <b>Offline</b> 288 Messaggi</div>	<div> Inserito il - 05/12/2007 : 23:34:24   </div> <div><div>thethirdeye ha scritto: -cut- No. Questo si chiama "rigetto delle mistificazioni".</div><p>Il problema è che non mostri PERCHE' quelle cose che critichi sarebbero delle mistificazioni. Lo ipotizzi solo, e questa ipotesi diventa l'elemento su cui fai leva per cercare di sostenere tutto il resto. Prendiamo un caso "pratico", vicino a noi: tu non hai prove degli "adattamenti " contenuti del sito "Sprezzatura-arte" Ma affermi lo stesso che ci siano, senza poterne dare dimostrazione alcuna. Ecco, QUESTA è la differenza tra il reale (o quello che si può *per lo meno* cercare di dimostare) e le illazioni infondate.</p><p>Tutto il resto sono chiacchiere.</p><div>In ogni caso si sa "CHI" e si sa benissimo "PER QUALE MOTIVO". Quindi cerca solo di avere un pò di pazienza Olbers....</div><p>Con Barionu so che dovrò aspettare fino al 2012. Con te, per lo meno, so che basteranno due anni in meno. Giusto?</p><hr/><p><i>Sic tensio ut vis</i></p><hr/><p>Modificato da - Olbers in data 05/12/2007 23:35:46 </p></div>	
<div><b>Trystero</b> Grigio </div> <div></div> <div> <b>Offline</b> 769 Messaggi</div>	<div> Inserito il - 06/12/2007 : 00:10:16   </div> <div><div>io74 ha scritto: Volevo dirti che qualche correzione ai dati di ingresso la devi fare perchè nel 10.500 a.c. il sole era sicuramente in leone, escludendo ovviamente eventi esterni straordinari. Ancora per Olbers: il rilievo di una costruzione ne verifica la precisione, se riuscissimo ad averne uno delle piramidi potremmo confrontare inequivocabilmente il loro grado di precisione con il nostro.</div><p>Nel mio messaggio non dicevo che il software che ho usato io fosse più preciso</p></div>	

di quello usato da Bauval & Gilbert, ma che dà risultati diversi dall' altro. Questo per far capire che parlare dell'equinozio di primavera del 10500 a.C. come di una data "fatidica" per la datazione della Piramide in base a calcoli effettuati con software astronomici è decisamente arbitrario. Ma anche se consideriamo che attorno al 10500 a.C: Orione raggiungeva il più basso dei suoi punti massimi (ma questo particolare aveva davvero importanza?) ciò non ha alcun stretto rapporto con la posizione e l'orientamento delle tre Piramidi, perché quelle stelle hanno sempre lo stesso orientamento. Orione insomma è sempre in piedi, non lo si vede mai rovesciato o inclinato di 90° .  
Inoltre gli stessi Bauval, Gilbert, Hancock e altri mettono ben in evidenza come i "condotti stellari" che guardano a sud puntavano sulla cintura di Orione all'epoca di Cheope, non nel 10500 a.C. E nel 1998 questi autori si sono detti d'accordo con l'ipotesi della datazione della Piramide all'epoca di Cheope, ripudiando il loro precedente sostegno alle tesi di Sitchin dopo nuovi sopralluoghi :  
[http://www.diegocuoghi.com/piramidi/Hancock\\_piramidi.htm](http://www.diegocuoghi.com/piramidi/Hancock_piramidi.htm)



Trystero

Grigio



**Offline**  
769 Messaggi

😊 Inserito il - 06/12/2007 : 00:36:13



Barionu ha scritto:  
Cercate Martin Stower  
Martin Stower aveva un sito

Ecco il sito di Stower, recuperato con l'Internet Archive:

Forging the Pharaoh's name? <http://snipurl.com/1utkh>

Links <http://snipurl.com/1utkj>

Vyse's journal? <http://snipurl.com/1utkm>

The `kh' of `Khufu' <http://snipurl.com/1utkn>

Perring's drawings and Hill's facsimiles <http://snipurl.com/1utkp>

Vyse on the drawings and facsimiles <http://snipurl.com/1utkq>

Perring's publication <http://snipurl.com/1utkr>

Hill's facsimiles - and Sitchin's claims <http://snipurl.com/1utku>

Other quarry marks on Khufu's pyramid <http://snipurl.com/1utpc>

How Sitchin misrepresents Birch <http://snipurl.com/1utkx>

Samuel Birch on the quarry marks <http://snipurl.com/1utkz>

Sitchin's selective quotation of Birch <http://snipurl.com/1utl1>

Misspelling the Pharaoh's name? (1) <http://snipurl.com/1utl4>

Misspelling the Pharaoh's name? (2) <http://snipurl.com/1utl5>

An eyewitness to the forgery? (1) <http://snipurl.com/1utl8>

Vyse's assistants <http://snipurl.com/1utl9>

Hill's hotel <http://snipurl.com/1utlb>

Henry Raven <http://snipurl.com/1utlc>

Daoud - Egyptian quarryman <http://snipurl.com/1utlf>

Authors repeating Sitchin's claim <http://snipurl.com/1utlg>

Position Statement by Graham Hancock <http://snipurl.com/1utlh>

Il menu a comparsa interno alle pagine web non funziona, bisogna aprire singolarmente i capitoli da questi link.

questione che Stower pretende di aver superato dimostrando l'inattendibilità di Sitchin, mentre io sto per analizzare L'inattendibilità di Stower ( in altro post )

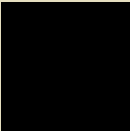
Auguri 😊

Modificato da - Trystero in data 06/12/2007 01:44:06



**Superpippo**

IR 4



**Online**  
215 Messaggi



Inserito il - 06/12/2007 : 10:04:41



Quindi, se ho ben capito, i blocchi li prendiamo in Indiana, e poi li spostiamo con il crawler! 😊

Va bè così è facile 😊

P.S. notevole il filmato della Dassault Systemes

Superpippo

HO VISTO COSE CHE VOI UMANI....



**thethirdeye**

Collaboratore



**Offline**  
6933 Messaggi



Inserito il - 06/12/2007 : 11:32:52



Olbers ha scritto:

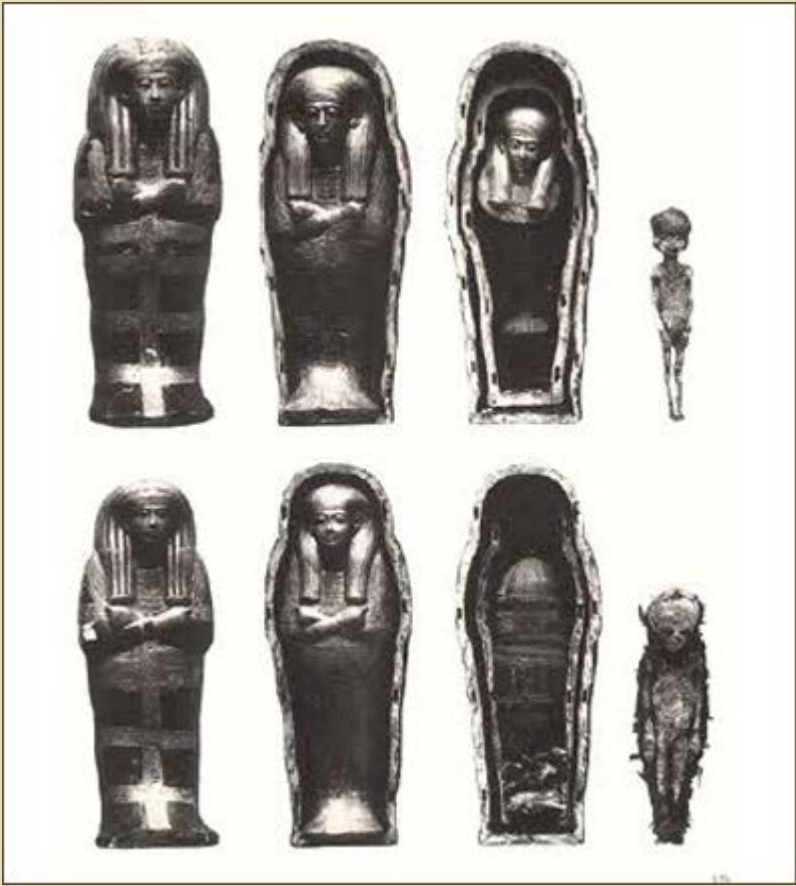
Il problema è che non mostri PERCHE' quelle cose che critichi sarebbero delle mistificazioni. Lo ipotizzi solo, e questa ipotesi diventa l'elemento su cui fai leva per cercare di sostenere tutto il resto.

No.

Il problema è che ci sono "strani ritrovamenti" che non hanno una spiegazione ovvia. Reperti di cui nessuno ha voglia (e potere) di parlarne "ufficialmente".

Questo per i motivi che puoi facilmente immaginare. Se hai la capacità di arrivarci.

E queste non sono solo *ipotesi*.



Per quel che concerne il *tempo*, non importa se passeranno 2 giorni, due mesi o due anni.  
L'importante è che se ne parli, senza pregiudizi e senza veti di carattere teorico e ostruzionistico  
da parte di chi si ostina, con mezzi più che discutibili, ad escludere cose che non possono oramai più rimanere segrete.

Comprendi Olbers?

"La scienza, al servizio del potere, crea solo danni all'intera Umanità" (Brecht)

<div><div>Olbers</div><div>IR 4</div><div></div><div><div>Offline</div><div>288 Messaggi</div></div></div>	<div><div> Inserito il - 06/12/2007 : 13:51:16</div><div></div></div> <div><div>thethirdeye ha scritto: Comprendi Olbers?</div></div> <div><p>Si, comprendo che "ciò che gli scienziati vorrebbero celare" è in realtà "ciè che i misterolfili vogliono spacciare per alieno". Il problema non si pone: ogni volta che c'è da discutere su un oggetto specifico, le spiegazioni vengono fuori. Il problema è solo per chi non sa cercarle, o per chi si accontenta delle fantasie degli scrittori. Guarda agli "ufo nell'arte". A detta di molti ci sarebbero tante di quelle cose "inspiegabili" e "fuori dal tempo", che i quadri della nostra tradizione dovrebbero essere degli atlanti di oggettiscita aliena. Ma Trystero ha ben evidenziato come queste leggende derivino solo dall'ignoranza di chi ha cercato di dare significati a quegli oggetti, senza sapere nulla d'arte e del contesto in cui erano stati dipinti. Quindi: solite cose, nulla di nuovo.</p></div> <div><i>Sic tensio ut vis</i></div>
<div><div>Olbers</div><div>IR 4</div><div></div><div><div>Offline</div><div>288 Messaggi</div></div></div>	<div><div> Inserito il - 06/12/2007 : 13:52:26</div><div></div></div> <div><div>thethirdeye ha scritto: Per quel che concerne il <i>tempo</i>, non importa se passeranno 2 giorni, due mesi o due anni.</div></div> <div><p>Basta che non siano più di tre anni.</p></div> <div><i>Sic tensio ut vis</i></div>
<div><div>thethirdeye</div><div>Collaboratore</div><div></div><div></div><div><div>Offline</div><div>6933 Messaggi</div></div></div>	<div><div> Inserito il - 06/12/2007 : 14:36:14</div><div></div></div> <div><div>Olbers ha scritto:  Il problema non si pone: <b>ogni volta che c'è da discutere su un oggetto specifico, le spiegazioni vengono fuori.</b></div></div> <div><p>La tua frase è eloquente.</p><p>Sappiamo bene che ci sono persone che lavorano in tal senso. Consapevolmente o inconsapevolmente. Ed è proprio per questo che parlo di "adattamenti".</p><p>Perchè TUTTO si deve poter spiegare con qualcosa che non sia di origine "aliena". Sistematicamente.</p><p>Poi non importa se si <i>intortano</i> le persone, evvé?</p><p>PS: A proposito delle foto che ho postato..... preferisci far finta di niente? Comodo eh?</p><p>Perchè non ci dici dove sono finite le analisi al radiocarbonio di questi reperti?</p></div> <div>"La scienza, al servizio del potere, crea solo danni all'intera Umanità" (Brecht)</div>

**Barionu**

Grigio



Città: non pervenuta

**Offline**

607 Messaggi



Inserito il - 06/12/2007 : 17:02:10



Olbers ha scritto:

Barionu ha scritto:

E infatti non ti deludo , questi arcinoti disegnini ,  
riportati persino da Sitchin,  
sono quelli che rappresentano i" supposti marchi di cava "

Oh, bravo. Vedi che sono scomparsi subito quei marchi "infilati per decine di metri  
in mezzo alle fessure" di cui parlavi?

E vedi che non parli più dell'inesistenza di questi segni?

Adesso, finalmente, sono "arcinoti".

Me ne compiaccio.

di cui ho parlato con Hancock e con Delgado, e che loro hanno visto,  
analizzato, studiato e fotografato dal vivo.

Quindi non è vero che Delgado non aveva visto nulla.

E quanto ad Hancock, abbiamo già chiarito che li ha ACCETTATI come prova della  
datazione delle Gradne Piramide.

Nel ha parlato proprio lui, sono le sue dirette dichiarazioni a confermarlo.

Quello che può avere detto a te (o che tu puoi avere capito) non lo so. Ma so cosa  
lui ha scritto: ed è il contrario di quello che cerchi di sostenere.

Sai cosa potresti fare? scrivere una belle lettera ad Hancock, chiedendogli di  
ritrattare la ritrattazione.

Così per lo meno potresti aggrapparti a qualcosa che possa essere "documentato".

Altrimenti, caro Barionu, le tue parole rimangono contrarie a quanto Hancock ha  
PUBBLICAMENTE dichiarato. Fattene una ragione.

Il punto è quando affermi " diversi elementi " ne affermano  
l'autenticità.

Si tratta appunto dei FALSI di cui si discute da anni.

Non sono dei falsi. Hancock era uno dei più noti difensori di questa ipotesi, ma si è  
ricreduto dopo averli visti.

Quindi ora sarà mio compito confutare Stower e tutti gli altri

Bene. Lo farai subito o entro la solita scadenza ? (il 2012)

quando Hancock mi parlò delle " macchie " mi fece intendere  
che nessuno può sapere se SOTTO quei blocchi ci siano  
" parti nascoste " di marchi di cava, o sedimenti di colore.

Hancock ha fatto qualcosa di più di "lasciare intendere". Ha fatto delle precise  
affermazioni, in cui conferma ciò che lui aveva sempre negato: cioè che quei segni,  
per come sono fatti, per come sono scritti e soprattutto per dove sono disegnati,  
non sono stati contraffatti.

Lo so io so, ho capito: a te dice tutte altre cose. Ma io non posso sapere perchè  
abbia deciso di prenderti in giro (o perchè tu voglia prendere in giro noi...)

Fatto che mi fu confermato anche da Delgado.

Quello che non aveva visto nessun segno?

(Dove però quei segni erano famosissimi ed arcinoti?)

Ah.

Anche un cinno di prima elementare può fare un giochino così.

Quale giochino? Quello di cercare di sostenere il contrario di quello appena detto? O quello di cercare di negare una affermazine ben chiara, data in forma ufficiale e mai smentita, che chiunque può leggere?

Sto facendo uno studio apposito per un prossimo post.

Con calma eh.

Guarda, caro ol,

che le cose non stanno come le poni:

riassumo: io faccio riferimento alle " presunte ritrattazioni " di Hancock, di cui si parla nel libro di Lawton,

ovvero,

le " presunte " di Hancock sono partite da lì, e quindi avrebbero valore, se

SOLO e qualora fosse stata dimostrata l'esistenza di" presunti marchi di cava " all'interno PROFONDO , ( OVVERO PER DECINE DI METRI ),

DELLE FENDITURE/SPACCATURE DEI BLOCCHI, :::

allora, dalle celebri foto si evince che, al massimo, i "supposti " marchi di cava LAMBISCONO le fenditure.

Anche un cinno di prima elementare può creare un FALSO così.

Foto con sonde ottiche sono state chieste a Zahi: nisba.

Delgado è andato proprio APPOSITAMENTE, per analizzare questi

" presunti marchi di cava ".

Quando dico che Delgado " non aveva visto nulla " ,  
parlo appunto dei FANTASMA marchi di cava nei meandri ( delle  
spaccature/fenditure dei blocchi delle camere sopra la " presunta " camera reale  
 ) di Cheope,

che appunto non esistono.

Caro ol, non voglio sembrarti maligno, ma stai cercando di rigirare la frittata , in tutti i modi.

Torno a ripetere che Hancock mi ha smentito personalmente la notizia,

fatto sta che la sua " smentita " parte proprio da un DATO INESISTENTE.

Ma questo punto una considerazione : le sue " pubbliche " sono un fatto, indubitabile,:::; ma un fatto ancora più indubitabile

è " Civiltà sommerse " , il libro che ha scritto dopo,



dove " Atlantide " sembra quasi si possa toccare,  
( nelle intenzioni di Hancock ).  
Qualcosa non torna e ne parlo in un mio prossimo post.

I marchi di cava sono dei falsi fatti da Vyse,  
e forse un sistemino per andare a vedere il piatto esiste...

2012. Perchè, hai degli impegni ?

ZIO OT

[http://www.ufologia.net/forum/topic.asp?TOPIC\\_ID=7403](http://www.ufologia.net/forum/topic.asp?TOPIC_ID=7403)

Modificato da - Barionu in data 06/12/2007 18:11:59



**Barionu**

Grigio



Città: non pervenuta

**Offline**

607 Messaggi



Inserito il - 06/12/2007 : 17:26:51



Olbers ha scritto:

Barionu ha scritto:  
nell'interessante discussione che state facendo per la costruzione  
di Cheope è INDISPENSABILE  
tenere conto delle pietre di rivestimento.

Ti ho già spiegato che nei conti sommari le pietre di rivestimento erano GIA' comprese, quindi nulla di nuovo.  
Ho anche chiarito che questi calcoli sommari lasciano il tempo che trovano, se non si conoscono con esattezza pesi esatti, tempi di estrazione, distanze della cave, inclinazione delle rampe, materiali utilizzati ecc.ecc.  
Quindi ti faccio una proposta: perchè da qui al 2012 non cerchi in uno dei tuoi libri bicentenari qualche informazione precisa e dettagliata, su questi particolari?  
QUESTA sarebbe molto utile, e per una volta tanto porteresti davvero qualcosa di interessante su cui lavorare.

Con delle specifiche veramente interessanti : Petrie parla di  
giunture cementate al CENTESIMO Di POLLICE,

Già, peccato che non ci sia nessuna giuntura cementata.  
Visto che parlavi di traduzione fatta da te, potresti riportare il passaggio in lingua originale? (Ah, già che ci siamo: ti avevo chiesto anche quella cosa su Forsyth, ricordi?)

Ma il punto è un altro, e ne ho parlato con molti ingegneri edili, :  
anche oggi 2007/8 se posizioni in pendenza un " macigno " da 10/16  
tonnellate,( in pendenza !!! ) , se sbagli la prima posa, , , non c'è  
pezza,:

Ti sei dimenticato di dire che non c'è nulla che poggia in pendenza, visto che i blocchi di rivestimento hanno sì un lato inclinato, ma poggiano su basi piane.  
No so che idea abbia tu delle geometria di quei blocchi, ma prova a pensare a questo: metti due cubi uno sopra all'altro. Sono stabili? Certo.  
Ora da questi due cubi taglia una "fetta", e crea un piano inclinato lungo di essi.  
Sono ancora stabili? Certo, la base d'appoggio è sempre orizzontale, i barcentri cadono ancora dentro al perimetro di base, e semmai sono diminuiti i pesi totali.  
Ecco, questo è quanto.  
Parlare di "blocchi inclinati", come fai tu, suggerisce solo una cosa: che ti sei fatto



un'idea molto sbagliata di come fossero posizionati i blocchi di rivestimento.

Ti faccio un esempio, con la prima foto che trovo in rete: si riferisce alla piramide a doppia inclinazione di Snefru, ma uso questa giusto per farti capire come sono posizionati i blocchi.



Come vedi il rivestimento esterno poggia sui blocchi sottostanti addirittura in favore di stabilità! Perché il piano di appoggio è inclinato verso l'interno, rendendo impossibile lo scivolamento verso l'esterno.

il fanciullo rimane lì sbilenco e non si può fare un assestamento " decente ", volendo addirittura operare con le giunture di cemento.

Non c'è nulla che rimane sbilenco, perché il piano di appoggio non è inclinato, ma orizzontale (o meglio, è addirittura inclinato verso l'interno!)  
E quanto al cemento, mi piacerebbe vedere dov'è che se ne parla, perché questa davvero mi sembra una novità.  
Poi mi piacerebbe sapere a che cosa sarebbe servito, sto cemento...  
Di sicuro non a legare i blocchi, visto che quelli se ne stavano ben uniti tra loro per semplice gravità...  
Certo, se uno parla di cemento riferendosi alla polvere di sabbia che in millenni ha riempito gli interstizi tra i blocchi, questo è un altro discorso. Che però appunto non c'entra nulla con il cemento (e non c'entra nulla con una qualsiasi utilità statica)

Si trattava di costruire una piramide in miniatura, alta 6 metri e con i lati di 9 metri, utilizzando blocchi dal peso di 1/2.5 tonnellate, ovviamente utilizzando solo i " supposti " metodi egizi.  
FALLIMENTO COMPLETO, : già al secondo gradino Lehner e i suoi erano in banana, e dovettero utilizzare moderni elevatori mobili.

No, non è proprio così.

A Lenher fu contestato il fatto che alcuni blocchi vennero portati dalla cava alla rampa (per la dimostrazione di fronte alle telecamere) con l'aiuto di macchinari (bulldozer? Boh, non ricordo)

Ma la prova doveva contare vari elementi, e non necessariamente costruire per intero una piramide, da cima a fondo, con quei metodi.

Quindi una parte dell'esperimento era costituita dal tagliare la pietra, una dal trasporto, un'altra dal trascinamento fino al posizionamento finale.

E questo è quello che è stato fatto: dare un metro di paragone ai calcoli di Lenher, in modo che si potesse vedere quali erano i tempi, le difficoltà incontrate, gli uomini richiesti.

Quindi le cose non stanno affatto come vorresti presentarle tu.

QUESTA ERA UNA " PROVA PRATICA ".

Era una prova che doveva testare tempi, modi e uomini.

E la prova ha dato i risultati che Lenher e i suoi volevano rilevare in maniera sperimentale.

Quello di cui parli tu è invece solo il tentativo di eliminare del tutto questo esperimento, per il fatto che non tutti i blocchi siano stati movimentati solo con strumenti in legno, o che non tutti siano stati trascinati fino alla loro posizione definitiva.

E allora?

I documenti ufficiali sono pubblicati nel libro :  
L'INTERA industria calcare dell'Indiana, avvalendosi di esplosivi, attrezzi moderni e trasporto motorizzato,

avrebbe impiegato 81 ANNI !!!!

Tu riporti ciò che dice Dunn, che è lo stesso di cui parlavano quando discutevamo della lavorazione della pietra, ed è lo stesso che sostiene che le Piramidi fossero enormi generatori di energia, costruiti con tecnologie da centrale nucleare... Quello che dice Dunn è sbagliato anche questa volta, e grazie ad internet è anche molto facile dimostrarlo.

La piramide di Cheope misura 235x235x145 metri. Il volume è quindi pari a circa 2,67 milioni di mc. I quali, moltiplicati per un peso specifico di 2,5 ton/mc, danno circa 6,7 milioni di tonnellate.

Ecco, una sola cava dell'Indiana (il primo PDF che fornisce Google è relativo ad una cava delle "Vulcan materials company") è in grado di produrre fino a 1,5 milioni di tonnellate di calcare all'anno. Ovvero: è in grado di fare fronte al fabbisogno della piramide in meno di 4 anni e mezzo.

Se vogliamo considerare tutto l'Indiana (così come riporta Dunn) allora dobbiamo considerare numeri ben più alti. Per dirti: nel 1995 la produzione totale dello stato dell'Indiana è stata di 42,4 milioni di tonnellate; nel 1996 è salita a 46,5

La fonte di queste cifre è l'US Geological Survey. Non ti dò il link preciso per un motivo molto semplice: vorrei che tu stesso verificassi QUANTO E' FACILE trovare questo tipo di informazioni, e rendersi conto quando quello che si legge da fonti come Dunn siano delle cavolate. (Poi se vuoi i pdf te li invio, ma prima cerca per lo meno di verificare quello che ti dico io, in maniera indipendente. Ok?)

NATURALMENTE, NON C'e' una sola affermazione di olbers, con la quale sia d'accordo, e mi toccherà contestarle tutte.

Lo prendo come un tuo impegno. Mi raccomando, non mi deludere. A proposito: ti dispiacerebbe iniziare da quella cosa del coefficiente di attrito, che gice lì senza risposta da giorni? Grazie.

COOOOOOOOOOME NON ESISTE NESSUNA GIUNTURA CEMENTATA ????

( Petrie, lo ricordo, parla delle pietre di rivestimento ).

GIUNTURE VISTE E ANALIZZATE DA PETRIE, DECINE DI STUDIOSI, E ANALISI AVALLATE ANCHE DA LEHNER IN " COMPLETE PYRAMIDS ".

Questa, caro ol, ce la devi spiegare,

hanno avuto tutti le allucinazioni ?

Sarebbe una notizia .

Attendiamo specifiche. ( entro il 2012 )

Guarda che quando parlavo di pendenza , e qui , ammetto, dovevo specificare,

parlavo del fatto che i blocchi da 10/16 tonnellate ( 110.000 ? ) dovevano salire su per le " supposte rampe a spirale ",

a meno che tu non parli delle rampe piane " più comode ".

E quindi mi è ben chiaro come era il ( supposto ) procedimento, ; , :  
nel caso che tu descrivi come mio " mal intendimento ", infatti, il risultato  
sarebbe stato  
un " forma a pettine " ( molto scic ) .

Cris Dunn è un ingegnere minerario.

Molto interessanti gli spunti di ol,  
allora , si fa così ( se accetti ) ,

io posto per intero il documento dal libro di Dunn,  
e propongo una mia traduzione ( e tu fai altrettanto ) .

e poi : tesi/antitesi/sintesi

E posterò per intero cosa si dice nel libro di Lawton del " Nova " Experiment .  
i lettori giudicheranno,  
fatto sta che su quella " pastetta " Lehner è stato attaccato per anni.

( il mio originale di Petrie, è in prestito a un mio amico collezionista, appena  
rientra ti posto l'originale inglese,  
tuttavia, ricordo ai lettori che si tratta di " Pyramids and elements " , citato a  
piene mani da tutti, in particolare da Lehner.

zio ot

[http://www.ufologia.net/forum/topic.asp?TOPIC\\_ID=7403](http://www.ufologia.net/forum/topic.asp?TOPIC_ID=7403)

Modificato da - Barionu in data 06/12/2007 17:36:27



**Barionu**  
Grigio  
★★★★★

Città: non pervenuta

**Offline**  
607 Messaggi



Inserito il - 06/12/2007 : 17:45:25



Trystero ha scritto:

Barionu ha scritto:  
Cercate Martin Stower  
Martin Stower aveva un sito

Ecco il sito di Stower, recuperato con l'Internet Archive:

Forging the Pharaoh's name? <http://snipurl.com/1utkh>

Links <http://snipurl.com/1utkj>

Vyse's journal? <http://snipurl.com/1utkm>

The `kh' of `Khufu' <http://snipurl.com/1utkn>

Perring's drawings and Hill's facsimiles <http://snipurl.com/1utkp>

Vyse on the drawings and facsimiles <http://snipurl.com/1utkq>  
Perring's publication <http://snipurl.com/1utkr>  
Hill's facsimiles - and Sitchin's claims <http://snipurl.com/1utku>  
Other quarry marks on Khufu's pyramid <http://snipurl.com/1utpc>  
How Sitchin misrepresents Birch <http://snipurl.com/1utkx>  
Samuel Birch on the quarry marks <http://snipurl.com/1utkz>  
Sitchin's selective quotation of Birch <http://snipurl.com/1utl1>  
Misspelling the Pharaoh's name? (1) <http://snipurl.com/1utl4>  
Misspelling the Pharaoh's name? (2) <http://snipurl.com/1utl5>  
An eyewitness to the forgery? (1) <http://snipurl.com/1utl8>  
Vyse's assistants <http://snipurl.com/1utl9>  
Hill's hotel <http://snipurl.com/1utlb>  
Henry Raven <http://snipurl.com/1utlc>  
Daoud - Egyptian quarryman <http://snipurl.com/1utlf>  
Authors repeating Sitchin's claim <http://snipurl.com/1utlg>  
Position Statement by Graham Hancock <http://snipurl.com/1utlh>  
Il menu a comparsa interno alle pagine web non funziona, bisogna aprire singolarmente i capitoli da questi link.

questione che Stower pretende di aver superato dimostrando  
l'inattendibilità di Sitchin, mentre io sto per analizzare L'inattendibilità di  
Stower ( in altro post )

Auguri 😊

PORCA BOIA,

CARO TRY ,CONTINUA COSÌ.

Consiglio a tutti i lettori di scaricare SUBITO questo materiale prezioso.

MA, aggiungo, poichè ho già detto che intendo porre le mie idee in ITALIANO,  
PENSO FARÒ COSÌ,

OVVERO POSTO PER INTERO IL CAPITOLO DI LAWTON, dove , tra l'altro  
alla fine, c'è il trafiletto che riguarda HANCOCK,

e poi inizio le mie critiche a Stower , estrapolando i brani.

In ogni caso, caro try, spero che sarai presente nei prossimi anni di questo topic.

Grazie per gli auguri,

ma,

VIVA IL LUPO !

zio ot

[http://www.ufologia.net/forum/topic.asp?TOPIC\\_ID=7403](http://www.ufologia.net/forum/topic.asp?TOPIC_ID=7403)

Modificato da - Barionu in data 06/12/2007 18:15:28



**Barionu**

Grigio



Città: non pervenuta

**Offline**

607 Messaggi



Inserito il - 06/12/2007 : 18:04:57



SchweinSteiger ha scritto:

<blockquote id="quote"><font size="1" face="Verdana, Arial, Helvetica" id="quote">Citazione: <hr height="1" noshade id="quote"> *Messaggio inserito da greenwarrior*  
Non sapevo della ritrattazione, 🤔 come mai così all' improvviso?

Non mi sembra tanto "improvvisa".  
Io ricordo la trasmissione della Foschini, che come ho detto risale a più di 7 anni fa.  
Il motivo della ritrattazione di Hancock deriva da due fatti: uno l'invito di Hawass di andare a verificare di persona quello che sosteneva nei suoi libri (in particolare sulla questione dei marchi di cava) e l'altro è le critiche ( motivate) di MARTin Stower (che evidentemente lo devono avere fatto ripensare un attimo a come i suoi scritti potessero essere recepiti dalla comunità e facilmente sbugiardati)  
Come ho detto, a quel punto era molto meglio dare un contentino ai critici, mantenendo però intatto il nocciolo del filone principale dei suoi libri.

Hancock è uno dei cazzari di successo: fa parte di quella categoria di persone che non credono necessariamente in ciò che dicono, ma che sono comunque capaci di tirarci fuori dei soldi.

--  
*Io non esisto*  
[/quote]

( dal post di SS DEL 18 MARZO 2007 )

ZIO OT

Questo per farvi capire quanta strada si possa fare :  
abbiamo appena potuto vedere che la storia dei" marchi cava "  
non è affatto definita come Steiger lasciava intendere,  
( profetica la sua frase finale ).

per fortuna il cugino olbers è pronto per nuove indagini.

zio ot

[http://www.ufologia.net/forum/topic.asp?TOPIC\\_ID=7403](http://www.ufologia.net/forum/topic.asp?TOPIC_ID=7403)

Modificato da - Barionu in data 06/12/2007 18:13:54



Olbers

IR 4



Offline

288 Messaggi



Inserito il - 06/12/2007 : 20:12:15



thethirdeye ha scritto:  
La tua frase è eloquente.

Sì, lo è.

Sappiamo bene che ci sono persone che lavorano in tal senso.  
Consapevolmente o inconsapevolmente.

Questa è una tua supposizione, basata sulla convizione che esista una mastodontico complotto globale che coinvolge praticamente ogni settore delle civiltà.

Il che è tanto assurdo quanto impossibile da sostenere (non per prove, che sappiamo non esserci, ma per piana logica)

Perchè TUTTO si deve poter spiegare con qualcosa che non sia di origine "aliena".  
Sistematicamente.

Tutto quello che si spiega ha delle ragioni.

Ma tu non discuti su queste ragioni: tu neghi sistematicamente tutto ciò che ha delle prove, delle documentazioni e delle basi condivise da migliaia di studiosi (per partito preso), mentre postuli senza alcun motivo l'esistenza di "altre prove" (quelle che tu consideri "genuine") che però nessuno sa dove siano, nè perchè si dovrebbero celare.

Io potrei dimostrarti che in questo modo potrei sostenere la falsità di qualsiasi cosa, e lanciare illazioni su chiunque.

Perchè il tuo è un metodo che non ha alcuna regola, non può pervenire a NESSUNA conoscenza delle realtà. Non ci sono dei principi che possono guidarti nel distinguere cosa sia attendibile, serio, documentato o PROVATO, perchè per te esistono solo due categorie: quello che è "ufficiale" (che è sempre ed immancabilmente falso), e quello che è "alternativo" (che sarebbe l'espressione di menti libere, sulla via dell'illuminazione)

Non c'è altro da dire: la tua condizione è questa. E la mostri continuamente.

PS: A proposito delle foto che ho postato.....  
preferisci far finta di niente? Comodo eh?

Quello che sarebbe comodo sarebbe discutere di ciò di cui si parla, senza fuggire a gambe levate ogni volta che fa comodo.

Ma siccome tu questo lo fai regolarmente, e siccome la lista delle risposte che devi ancora dare è lunga come l'elenco telefonico di Milano, non credo proprio che TU ti possa permettere di incalzare ME su che cosa dovrei commentare e su cosa non dovrei commentare.

Quello che dice Trystero è tragicamente vero: parlare con chi se ne frega di qualsiasi cosa, con chi continua a chieder ma non legge quello che viene fornito, o che non fa neppure uno sforzo per ammettere i suoi errori, e del tutto inutile, ma soprattutto frustrante.

Perchè a voi basta inoltrare un'altro, ennesimo argomento, per avere l'illusione di potere mettere in crisi questo o quell'altro scettico. Che è poi il fine ultimo di discussioni come questa.

E quando questi argomenti, uno ad uno con tempo e fatica vengono affrontati e discussi, ecco che la giostra riparte da capo (proprio come è successo con questa discussione, ripresa in quella su Atlantide) come se nulla fosse successo.

Tutto questo è semplicemente ridicolo.

Perchè non ci dici dove sono finite  
le analisi al radiocarbonio di questi reperti?

Ce le ha il capo del complotto. Me l'ha detto nelle riunione di ieri sera.  
(Così va bene?)

*Sic tensio ut vis*



**Trystero**  
Grigio  
★★★★★



**Offline**  
769 Messaggi



Inserito il - 06/12/2007 : 21:04:45



thethirdeye ha scritto:  
PS: A proposito delle foto che ho postato.....  
preferisci far finta di niente? Comodo eh?

Perchè non ci dici dove sono finite  
le analisi al radiocarbonio di questi reperti?

No, scusa... fammi capire... Tu credi DAVVERO, ma intendo dire DAVVERO credi,  
che i corpi mummificati di due feti umani siano ALIENI GRIGI?

Allora non vorrei essere nei tuoi panni quando ti riveleranno che Babbo Natale in  
realtà...☹



**Olbers**  
IR 4  
★★★☆☆

**Offline**  
288 Messaggi



Inserito il - 07/12/2007 : 00:57:31



Barionu ha scritto:  
COOOOOOOOOOME NON ESISTE NESSUNA GIUNTURA CEMENTATA ????  
(Petrie, lo ricordo, parla delle pietre di rivestimento ).

GIUNTURE VISTE E ANALIZZATE DA PETRIE, DECINE DI STUDIOSI,  
E ANALISI AVALLATE ANCHE DA LEHNER IN " COMPLETE PYRAMIDS ".

'Orcomondo Barionu, mai che una volta che tu fornisca una fonte quando ti  
viene richiesta, eh?  
Ti avevo chiesto di mostrare quale era la parte ORIGINALE (non tradotta) in cui  
Petrie avrebbe parlato di cemento, ma tu col capperò che lo fai.  
E perchè fai l'indiano?  
Mi sono dato due risposte: o perchè non sai l'inglese (e quindi temi che le tue  
traduzioni vengano smentite), o perchè SAI che le tue traduzioni sono arbitrarie  
(e quindi non vuoi mostrare dove ci metti del tuo, cercando di fare intendere cose  
che in realtà sono tutt'altro)  
(A proposito: ti ricordi di Forsyth? Attendo ancora)

Allora, nella parte in cui Petrie parla ci giunti "cementati", in relazione alle pietre  
di rivestimento esterno, lui si riferisce all' INTONACO. (PLASTER, in inglese)  
E' per questo che non dà la versione originale: perchè in italiano parlare di  
"cemento" sembra indicare una solidarizzazione tra i blocchi, che invece non  
esiste e che non era assolutamente necessaria.  
Parlare poi di cemento, in relazione a spessori ridottissimi, fa pensare a chissà  
quali proprietà di questi leganti.  
Ed invece ti riferivi solo ad intonacature.  
Cavolo Barionu, capisco che tu ci tenga ad aggrapparti a qualcosa...ma non  
pensare che aggrapparsi alle vetrate possa passare inosservato, eh!



Guarda che quando parlavo di pendenza , e qui , ammetto, dovevo specificare, parlavo del fatto che i blocchi da 10/16 tonnellate ( 110.000 ? ) dovevano salire su per le " supposte rampe a spirale ",

E quindi? Tutti i blocchi dovevano salire su rampe. Dove sta la differenza? No, la differenza è che anche in questo caso stai cercando di parare in ritirata, modificando quello che avevi detto per non farla sembrare un'emerita "barionata".

Ma quello che hai scritto lo si legge bene nei messaggi precedenti, e non ci sono scuse che tengano: la stabilità di quei blocchi non c'entra NULLA con le rampe. Nulla. Così come non c'entra la loro inclinazione.

Ma probabilmente quello che avevi scritto derivava da una tua idea distorta, secondo la quale credevi che i blocchi fossero come delle "mattonelle" appese a 50° di inclinazione...

Bè, purtroppo ti sbagliavi. Mi spiace.

Cris Dunn è un ingegnere minerario.

"Cazzaro". Si dice "cazzaro".

allora , si fa così ( se accetti ),  
io posto per intero il documento dal libro di Dunn,  
e propongo una mia traduzione ( e tu fai altrettanto ) .  
e poi : tesi/antitesi/sintesi

Fai come vuoi. Intanto i dati te li ho dati, e smentiscono quello che hai riportato tu.

Potresti agire in maniera più diretta, e cercare di contestarli (o magari di accettarli per come sono). Ma invece vedo che non ci provi neppure, ed pensi invece di allungare il brodo della discussione proponendo una dibattito che nessuno sa quando sarai pronto ad affrontare, e che TUTTI sappiamo che non porterà a nulla (visto che probabilmente tu ti inventerai delle "cave che si dovevano vedere in crepe lunghe dieci metri", o altre scuse simili). Tutto questo per non dovere ammettere di avere fatto l'ennesimo buco nell'acqua.

Quindi posso solo dirti questo: ACCOMODATI. Porta pure la versione originale, poi quella tradotta. Io i dati te li ho già dati, per me aggiungere i link delle pagine da cui li ho estratti non è assolutamente un problema.

(Ne approfitto per ricordarti che devi ancora parlare di quella cosa sull'attrito, non te ne dimenticare)

E posterò per intero cosa si dice nel libro di Lawton del " Nova " Experiment .

Certo, fai pure.

Io intento ti ho detto come stanno le cose. Poi prenditi pure il tuo tempo. Non c'è problema. Perché come sempre accade in questi casi, chi voleva farsi la sua opinione se l'è già fatta. E chi POTEVA capire, ha già capito.

( il mio originale di Petrie, è in prestito a un mio amico collezionista, appena rientra ti posto l'originale inglese,

Quindi lo citavi a memoria.

Ecco perchè ha "confuso" il cemento con l'intonaco...

Ora è tutto chiaro.

	<div><div><i>Sic tensio ut vis</i></div><div>Modificato da - Olbers in data 07/12/2007 01:04:20</div><div></div></div>	
<div><div>Pagina: 12</div><div>di 27</div></div>	<div><div>Discussione</div><div></div></div>	

Pagina Precedente | Pagina Successiva

Nuova Discussione

Nuovo Sondaggio

Rispondi

Invia discussione a un amico

Versione Stampabile

Aggiungi Segnalibro

Vai a:

Seleziona Forum