

UFO Forum - Ufologia.Net

[[UFO](#) | [Profilo](#) | [Discussioni Attive](#) | [Discussioni Recenti](#) | [Segnalibro](#) | [Msg privati](#) | [Sondaggi Attivi](#) | [Utenti](#) | [Chat](#) | [Download](#) | [Cerca](#) | [FAQ](#)]

Sei stato riconosciuto come **mauro** [ESCI](#)

- [UFO Forum](#)
- [ARGOMENTI UFOLOGICI](#)
- [Paleoastronautica](#)
- [piramidi cosa sono veramente?](#)
- Qui c'è: **mauro**

- [Nuova Discussione](#)
- [Nuovo Sondaggio](#)
- [Rispondi](#)
- [Invia discussione a un amico](#)
- [Versione Stampabile](#)
- [Aggiungi Segnalibro](#)

[Pagina Precedente](#) | [Pagina Successiva](#)

Autore	Discussione	Pagina: 21 di 27
<p>Olbers IR 4 </p> <p> Offline 288 Messaggi</p>	<p> Inserito il - 16/12/2007 : 17:32:02 </p> <hr/> <p>thethirdeye ha scritto: Eggià.... ora ci attacchiamo al quoting.</p> <p>Non mi "attacco" a niente. I richiami alla corretta maniere di quotare dovrebbero essere materia dei moderatori. Ma visto che nessuno lo fa, e visto che Barionu ha uno stile di scrittura che definire "irritante" alla lettura è dire poco, allora glielo faccio notare. Poi tranquillo: non è per il quoting o per la scrittura intramezzate che quello che dice è FALSO. Quella è tutta un'altra questione, di cui ho già parlato PRESCINDENDO dal quoting. Comunque, se a te fa piacere vedere persone che quotano come gli pare, potrei provarci anch'io a farlo. Ti interesserebbe l'esperimento?</p> <p>Poi? Il <i>teatrino</i> cosa prevede?</p> <p>Il teatrino propriamente detto è quello dei Siriani. Se proprio vuoi usare dei nomi, usa pure "branco", che mi piace di più.</p> <hr/> <p><i>Sic tensio ut vis</i></p>	
<p>greenwarrior Grigio </p> <p>Città: LAVENO MOMBELLO</p> <p> Offline 694 Messaggi</p>	<p> Inserito il - 16/12/2007 : 17:49:19 </p> <hr/> <p>Sono ancora aperte le scommesse su chi vince? Mi date le quote? Se dovete rissare, datevi appuntamento da qualche parte e lasciate spazio a chi desidera discutere civilmente.</p> <p>Immagine: 10,24 KB</p> <hr/> <p>Le esigenze dei molti, sono piu importanti di quelle del singolo</p>	
<p>Barionu Grigio</p>	<p> Inserito il - 26/12/2007 : 11:28:36 </p>	



Città: non pervenuta



607 Messaggi

Fine pausa.

Allora , ci sono molte " cosette " in sospenso.

Tenendo conto che tutto il buon lavoro svolto da tutti in questo topic, merita di essere rivisto e riconsiderato , comincio da questo post di olbers del 12/12/07: estrapolate alcune parti, leggete il tutto come dialogo tra ol e ot

ot

Queste rampe non sono utili per portare su i monoliti che compongono la grande galleria.

ol

E perchè no?

Se riesci ad innalzare una rampa che sia stabile (che non ceda per frane o per instabilità), il più l'hai fatto.

Perchè poi, anche se vari il peso dei blocchi, DIFFICILMENTE potrai variare di molto le pressioni sul terreno della rampa.

Ma qui bisogna che ti spieghi un po' di geotecnica.

Una rampa sta in piedi da sola (senza sostegni, muri di contenimento o simili) se il materiale di cui è fatta è "ammucchiato" secondo certe regole.

Il materiale sciolto ipotizzabile per queste rampe (scarto di cava, con o senza parti di sabbia o argilla), è caratterizzato da un suo angolo di attrito interno. Cioè da un attrito tra i grani di cui è composto il materiale, che ci indica quale sia la pendenza massima che una "mucchia" sciolta di questo materiale può sostenere prima di franare.

Bene, per pietrame o sabbia l'angolo di attrito può variare, ma è sempre superiore ai 30°, ed è mediamente sui 45-50 o anche 60° (per granulometrie grosse).

Quindi, come vedi, il problema di stabilità non si pone. Perchè data una inclinazione delle piramidi di 50° (circa), sappiamo per certo che le ipotetiche rampe dovevano PER FORZA essere meno inclinate.

Quindi la rampa ce l'abbiamo, è stabile (perchè sicuramente non inclinata al limite delle capacità del materiale) e non frana sul suo proprio peso. Dobbiamo solo creare una "spalla" a destra e a sinistra, ma con 45° di attrito interno riesci a creare spalle abbastanza contenute, e con 60 ancora di più. Se poi inserisci dei blocchi alla base, avrai un muro di contenimento che ti garantirà ancora più stabilità del pendio.

Ora cosa manca? Manca sapere se la rampa reggerà il peso.

Ma una volta che la rampa è stabile, l'unica cosa che può metterla in crisi è (al limite) un superamento del carico limite per il terreno di cui è fatta.

Ma siccome il terreno sarà stato probabilmente ciottolame, forse argilla e forse sabbia, abbiamo tutti materiali che reggono SICURAMENTE pressioni di qualche kg per centimetro quadro (5Kg/cmq per stare bassi, e solo per limitare cedimenti. Per andare incontro a rottura del terreno...hai voglia!!!)

Ora prova a calcolare quale sarebbe la pressione massima esercitata da un blocco.

Prendi un pietrone di granito (p.spec. 2800 Km/mc) da...100 tonnellate! Massi,

abbondiamo!

Prendiamolo pure cubico, così distribuiamo poco e male il suo peso.
Quindi hai un peso di 100 tonnellate spalmato su una base di circa 3,3 metri per 3,3 metri.

Quindi hai una base di circa 108mila cmq.

E la pressione che ne deriva è $100\text{mila}/108\text{mila} =$ circa 0,93 kg/cmq.

Toh, meno di un kg per cmq. In pratica puoi avere anche argillazza limosa e quel peso te lo regge lo stesso. Con del ciottolato di calcare puoi permetterti di mettere quel cubo su un suo spigolo, senza neppure vedere il terreno cedere troppo. La rottura non ce l'hai neanche a pregare.

Aggiungi UN MINIMO di slitte o di "accessori" per il traino, ed avrai delle pressioni ancora più distribuite, tale da non mettere mai in crisi il materiale sottostante.

Dopo l'infarinatura di geotecnica, chiedo: se le rampe possono essere stabili (visti i materiali) e se i carichi non sono affatto inammissibili (anzi danno delle pressioni del tutto normali) PERCHE' dici che quei blocchi escluderebbero l'utilizzo delle rampe?

ot

Ringrazio oi per la dotta e interessante disquisizione,
ma la stabilità delle rampe non è in discussione (caso mai l'effettivo tempo di realizzazione delle stesse è tutto da discutere),

ma il problema è intuire come i monoliti DA 70 TONNELLATE,
FACEVANO A SALIRE,

tenendo conto che molti egittologi (Lauer, L. Atti , Goyon, Mendelssohn, etc..) hanno già scartato l'uso di verricelli, argani, pulegge, carrucole etc.;

allora, se mi escludi l'uso delle braccia, forse vuoi proporre forme di propulsione rettale ?

oi

L'unica risposta che mi do io è che tu non abbia ben presente quello che dici.

ot

E ti sbagli .

oi

E così, come nel caso del discorso dell'attrito per i blocchi di Baalbek (che hai saggiamente lasciato perdere) immagini delle "instabilità" e delle "impossibilità" che non esistono.

ot

Chi ti ha detto che ho lasciato ? La relazione che stiamo preparando ti piacerà.

ot

Diodoro e Plinio parlano di 360.000 persone al lavoro , forse con un gruppo

simile fu fatta la rampa in linea ?

ol

Tutto può essere, ma i numeri mi sembrano esagerati.
Non capisco perchè gli Egiziani dovessero impiegare tante persone per fare rampe così lunghe, quando con molte meno persone (e rampe più corte) si otteneva lo stesso risultato.
(Anzi, volendo le rampe si potevano eliminare quasi del tutto)

ot

Coooooosì mi piaci ol, per portare i blocchi a 140 metri di altezza gli egiziani usavano l'antigravità !!!!

ot

Faremo i conti con tanto di pallottoliere,
ma mi sa che nel conto, con le strutture edili in opera ,
farla in 50 anni sia impossibile.

ol

Siamo d'accordo sul fatto che le tue stime sono assolutamente pessimistiche.
Ma a parte questo, non ho ancora visto nulla che dimostri la NECESSARIETA' di un tempo così lungo.

ot

Mo sul serio ?!! Stai mo lì che facciamo una botta di conti con tanto di matita all'orecchio e carta da salumiere.

ol

Tu lo dici, quando cerchi di spiegare il perchè, dici cosa che non hanno senso.

ot

Ziovacca anche te però vedo che a dire cose senza alcun senso non scherzi !

ot

In ogni caso risulta già dimostrato (con 50 anni) che non fu Cheope a costruirla.

ol

E dov'è che è stato dimostrato?

(Non me lo dire: compro la rivista per la risposta?...)

ot

infatti, caro ol, sto preparando l'articolo per una nota rivista, se dai gli estremi, ti faccio avere una copia omaggio con dedica.

zio ot

http://www.ufologia.net/forum/topic.asp?TOPIC_ID=7403

Modificato da - Barionu in data 26/12/2007 11:46:05



DigDug

IR 4



Città: IMPERIA

Offline

317 Messaggi



Inserito il - 26/12/2007 : 11:43:25



Ottimo lavoro Barionu, attendo con impazienza la tua relazione!
Me ne mandi una pure a me dedicata?

Spazio, ultima frontiera...



Barionu

Grigio



Città: non pervenuta

Offline

607 Messaggi



Inserito il - 26/12/2007 : 12:21:07



Superpippo ha scritto:

Cito Olbers:

Alt, piano con i numeri!

I blocchi erano molti di meno, circa tra 2 milioni e 2 milioni e mezzo (a secondo delle fonti)

Il che non risolve moltissimo la situazione, nel senso che rimane comunque il problema di tanti blocchi in un tempo relativamente breve.

Ma considera che se si fa una stima di 30 blocchi all'ora, non si dice nulla di poi così assurdo, visto che per posizionare quei 30 blocchi erano impegnate 20.000 persone!

Allora, si lavora anche di notte, OK?

2.500.000 blocchi: 20 anni: 365 giorni: 24 ore = 14 blocchi da 2 tonnellate l'ora (e come vedi sono meno ottimista di te) e cioè uno ogni 4,28 minuti da:

Scavare, tagliare, levigare, trasportare, posizionare in modo abbastanza preciso (con sabbia avevi detto, right?) e anche ad una certa altezza!

Ora, suppongo che lavorino tutti per 24 ore al giorno, secondo il calcolo fatto prima ogni giorno vengono posizionati $14 \times 24 = 336$ blocchi e cioè in contemporanea circa $(20.000/336=..)$ 60 persone a blocco solo per il posizionamento.

Ora, 60 persone possono spostare i blocchi (33.33 Kg a persona) ma sfido chiunque a scavarne, tagliarne, levigarne, trasportarne, posizionarne in modo abbastanza preciso (con sabbia avevi detto, right?) e anche ad una certa altezza uno ogni 4,28 minuti.

Qui ci sono cifre macroscopicamente errate.

E, bada ben:

a)quei 20.000 uomini solo per spostarli e posizzarli

b)tutti e 20.000 24h al giorno (manco un call center) 😊
c)chi scava, leviga, trasporta? 😊

Ma come chi?
SUPERPIPPO!!!!!!!!!!!!!! 😊

E questo post di Pippo è una buona base di partenza.

zio ot

http://www.ufologia.net/forum/topic.asp?TOPIC_ID=7403

Modificato da - Barionu in data 26/12/2007 12:21:33



Olbers

IR 4



Offline

288 Messaggi

😊 Inserito il - 26/12/2007 : 14:38:27



Barionu ha scritto:

la stabilità delle rampe non è in discussione (caso mai
l'effettivo tempo di realizzazione delle stesse è tutto da discutere),
ma il problema è intuire come i monoliti DA 70 TONNELLATE,
FACEVANO A SALIRE,

Il che ci riporta al punto di partenza, che con le rampe ha poco a che fare, e che ha invece a che fare con l'incredulità di base sulla possibilità umana di trainare pesi.

ORA, visto e considerato che la TUA incredulità si fondava su quel concetto insormontabile di "attrito" di cui non hai più specificato niente ,E VISTO ANCHE CHE la tua incredulità trovava il suo punto di forza nei massi di Baalbek (dova abbiamo visto che la datazione ed i metodi utilizzati sono NOTI), direi che in definitiva non ci si smuove di un punto dal punto di partenza.

QUINDI: l'obiezione sulle rampe è irrilevante (perchè non concorre alla tua incredulità, ma le fornisce solo un'altra scusa per vedere il problema da un'ottica leggermente più "angolata"), e quello che ho detto io è stato solo fiato sprecato.

BENE, detto questo, il problema di trainare 70 tonnellate di peso ha MOLTE SOLUZIONI. Io non posso dire con certezza quale sia in assoluto quella giusta, ma è fuori di dubbio che di modi per trainare (anche su rampe a 45° di inclinazione, per esagerare) dei blocchi di pietra, ne esistono diversi. utti questi DIVERSI modi (di cui abbiamo poi già parlato) AMMETTONO questa possibilità, e la ammettono in maniera compatibile con gli strumenti, i materiali e le conoscenze dell'epoca della costruzione delle piramidi.

QUINDI: le chiacchiere stanno a zero.

allora, se mi escludi l'uso delle braccia, forse vuoi proporre
forme di propulsione rettale ?

No, voglio proporre i sistemi già citati. Quelli che forse non ti vuoi sforzare di tenere in considerazione, o che sei troppo pigro per leggere.

>L'unica riposta che mi do io è che
>tu non abbia ben presente quello che dici.

E ti sbagli .

Niente affatto: me ne stai dando conferma.

Chi ti ha detto che ho lasciato ?

L'esperienza.

L'esperienza insegna che dietro ai tuoi rimandi si nasconde l'inconsistenza di base di quello che dici.

E quando ritorni lo fai con banalità che non solo sono già state anticipate, ma che largamente ti sono state fatte presenti (nonostante tu mostrassi tutto il disinteresse che la tua maschera vuole fare credere)

Quindi potrei anche sbagliarmi in questo caso...ma non credo che inizierò ORA ad essere smentito da te. Non lo credo proprio.

La relazione che stiamo preparando ti piacerà.

Ne approfitto per salutare tutti i membri del Team Barionu: le menti, gli scrivani, le segretarie, i soci europei e gli osservatori internazionali.

Diodoro e Plinio parlano di 360.000 persone al lavoro , forse con un gruppo simile fu fatta la rampa in linea ?

Lo chiedi a me?

Coooooò mi piaci oi, per portare i blocchi a 140 metri di altezza gli egiziani usavano l'antigravità !!!!

Non ho detto questo.

Se tu avessi letto quello che è stato detto (o linkato!) fino ad ora, sapresti che sono stati ipotizzati metodi di sollevamento SENZA RAMPE.

Ma ovviamente non li tieni in considerazione, perchè per te incompatibili con la tua necessità di reputare IMPOSSIBILE ogni cosa che smentisca la NECESSITA' di interventi di "tecnologie superiori".

Faremo i conti con tanto di pallottoliere, ma mi sa che nel conto, con le strutture edili in opera , farla in 50 anni sia impossibile.

O cambi pallottoliere, o impari a fare i conti.

In ogni caso da qui al giorno della pubblicazione completa delle tue teorie penso che farete in tempo a mettere per iscritto tutti i dettagli.

Quindi metti pure tutti i mesi che vuoi. Vedrai che basteranno poche ore per mostrare quanto i tuoi calcoli possano essere scorretti (scommettiamo?) ;))

Mo sul serio ?!! Stai mo lì che facciamo una botta di conti con tanto di matita all'orecchio e carta da salumiere.

Ti ho detto che dovresti per lo meno ILLUSTRARE, DIRE, SPIEGARE in che cosa

consiste questa IMPOSSIBILITA' di cui TU parli.
Ma non l'hai ancora fatto.
Quindi scegli tu la maniera opportuna per farlo. Basta che lo fai.
Capisci?
Anzi: capite?

Ziovacca anche te però vedo che a dire cose senza alcun senso non scherzi !

Fammi in esempio. Vediamo quante delle mie affermazioni sono rimaste ingiustificate e non spiegate, e quante delle tue sono ancora lì che attendono specificazioni.
Se vuoi fare questa prova, io ci sono sempre.

infatti, caro ol, sto preparando l'articolo per una nota rivista, se dai gli estremi, ti faccio avere una copia omaggio con dedica.

No, puoi copiare benissimo QUI quello che dici.
Siccome la stai menando con sta storia del post con informazioni su cui vorresti "lavorare per anni", hai l'occasione giusta per dare UN SENSO a quello che dici. Quindi FAI QUELLO CHE HAI DETTO (e l'hai detto TU) e pubblica i risultati delle ricerche dei Team Barionu qui, proprio dove il Team Barionu ha dimostrato la sua incapacità di giustificare anche la più semplice e più banale delle proprie affermazioni.
E non ti dico questo per consigliarti di salvare la faccia, bada bene! Perchè quella non hai mai dimostrato di averla.
Lo dico solo perchè ANCHE QUESTA VOLTA venga registrato qui sul Forum in quale modo tu FUGGA e NON SAPPIA RISPONDERE alla cose che TU STESSO DICI.

Salutameli tutti.

Sic tensio ut vis



thethirdeye
Collaboratore
☆☆☆☆☆



Inserito il - 26/12/2007 : 14:51:13



Olbers ha scritto:

tutti questi DIVERSI modi (di cui abbiamo poi già parlato) AMMETTONO questa possibilità, e la ammettono in maniera compatibile con gli strumenti, i materiali e le conoscenze dell'epoca della costruzione delle piramidi.

QUINDI: le chiacchiere stanno a zero.

Offline
6933 Messaggi

No, caro Olbers....
Sono le PROVE PRATICHE che stanno a ZERO 😞

Le risposte di convenienza al problema
(quelle tue come quelle "accademiche" di facciata)
non sono nient'altro che IPOTESI.

Ipotesi che cadono miseramente quando poi si cerca di realizzare qualcosa di concreto.

E mi sembra che Barionu di questo abbia parlato.
Ma tu fai finta di nulla, evvè?

"La scienza, al servizio del potere, crea solo danni all'intera Umanità" (Brecht)



Elvira S

IR 4



Offline

190 Messaggi

Inserito il - 26/12/2007 : 16:50:22



thethirdeye ha scritto:

Le risposte di convenienza al problema
(quelle tue come quelle "accademiche" di facciata)
non sono nient'altro che IPOTESI.

Solo IPOTESI infatti.

(...quoto...)

"E' ricercando l'impossibile che l'uomo ha sempre realizzato il possibile.
Coloro che si sono saggiamente limitati a ciò che appariva loro come possibile,
non hanno mai avanzato di un solo passo."

M.Bakunin



Olbers

IR 4



Offline

288 Messaggi

Inserito il - 26/12/2007 : 16:59:36



thethirdeye ha scritto:

No, caro Olbers...
Sono le PROVE PRATICHE che stanno a ZERO 🙄

Quale parte delle prove pratiche ti sei perso? I secoli e secoli di movimentazione di tonnellate di pietra, ad opera delle culture di tutto il pianeta, o gli esempi di archeologie sperimentale odierni?

In ogni caso, come ho sempre detto, il vero mistero sta nell'incredulità che molte persone hanno rispetto alla capacità umane. Capacità che dipendono da una cosa molto semplice (ma affatto scontata, visti gli esemplari qui presenti):

l'intelligenza

<http://www.exn.ca/news/video/exn2003/10/21/exn20031021-stonehenge.aspx>

Le risposte di convenienza al problema
(quelle tue come quelle "accademiche" di facciata)
non sono nient'altro che IPOTESI.

Se anche tu le vuoi chiamare ipotesi, sono ipotesi che CONTRADDICONO ciò che voi afferamate. Perché queste ipotesi mostrano chiaramente che non solo ESISTONO metodi per spostare grossi pesi e per costruire monumenti enormi (ricordati le PROVE, che sono costituite dalla STORIA DEL GENERE UMANO!), ma mostrano inoltre che questi metodi sono del tutto compatibili con le conoscenze e la capacità tecniche di quei tempi.

Il che esclude del tutto la necessità di tirare in ballo tecnologie avanzate, interventi alieni, o fantomatici raggi antigravitazionali.

Ipotesi che cadono miseramente quando poi si cerca di realizzare qualcosa di concreto.

Tipo il Colosseo? Tipo l'innalzamento di un qualsiasi obelisco?
Tipo la costruzione di uno a caso tra tutti i templi greci?
Perchè non so se te ne rendi conto, ma ANCHE IN QUEI CASI i problemi tecnici a cui voi opponete meraviglia e negazione era gli stessi.

E mi sembra che Barionu di questo abbia parlato.
Ma tu fai finta di nulla, evvè?

No, non ho fatto finta di nulla. Ho risposto. E lui ha replicato riportando il brano a cui faceva riferimento (mostrando che quando le fonti ESISTONO e non se le inventa, è anche capace di mostrarle).
Questo brano ha confermato quello che avevo detto io.
Quindi LEGGI BENE quello che è stato scritto, prima di dire queste cose.
Capito?

Sic tensio ut vis



Barionu

Grigio



Città: non pervenuta

Offline

607 Messaggi



Inserito il - 26/12/2007 : 18:44:50



Rispondo a ol

Barionu ha scritto:

la stabilità delle rampe non è in discussione (caso mai l'effettivo tempo di realizzazione delle stesse è tutto da discutere), ma il problema è intuire come i monoliti DA 70 TONNELLATE, FACEVANO A SALIRE,

ol

Il che ci riporta al punto di partenza, che con le rampe ha poco a che fare, e che ha invece a che fare con l'incredulità di base sulla possibilità umana di trainare pesi.

ORA, visto e considerato che la TUA incredulità si fondava su quel concetto insormontabile di "attrito" di cui non hai più specificato niente ,E VISTO ANCHE CHE la tua incredulità trovava il suo punto di forza nei massi di Baalbek (dove abbiamo visto che la datazione ed i metodi utilizzati sono NOTI), direi che in definitiva non ci si smuove di un punto dal punto di partenza.

ot

E dalli, saranno noti , ma non funzionano ! Guarda che se ti attacchi a Baalbek dovremo aprire un topic apposito.

ol

QUINDI: l'obiezione sulle rampe è irrilevante (perchè non concorre alla tua incredulità, ma le fornisce solo un'altra scusa per vedere il problema da un'ottica leggermente più "angolata"), e quello che ho detto io è stato solo fiato sprecato.

BENE, detto questo, il problema di trainare 70 tonnellate di peso ha MOLTE SOLUZIONI.

ot

Cominciamo, una per una, ad analizzarle.

ol

Io non posso dire con certezza quale sia in assoluto quella giusta, ma è fuori di dubbio che di modi per trainare (anche su rampe a 45° di inclinazione, per esagerare) dei blocchi di pietra, ne esistono diversi. tutti questi DIVERSI modi (di cui abbiamo poi già parlato) AMMETTONO questa possibilità, e la ammettono in maniera compatibile con gli strumenti, i materiali e le conoscenze dell'epoca della costruzione delle piramidi.

ot

Nessuno dei metodi di cui abbiamo parlato ha anche una minima possibilità di funzionare.

ol

QUINDI: le chiacchiere stanno a zero.

ot

Infatti mi sembra che fai solo delle chiacchiere, negando l'evidenza dei fatti come fai a proposito dell'esperimento Nova, : prova pratica e CLAMOROSO E INNEGABILE FALLIMENTO.,

è strana la tua capacità di travisare (come uno dei nostri politici ?),

Lehner è stato attaccato per anni per quella cosa, si è poi inventato la patetica scusa dei motivi mediatici: la verità è che senza mezzi meccanici non facevano neanche un vaso da notte, per poi cascarci dentro,;;

quindi lascia stare monoliti e obelischi :
il problema dato è Cheope
e l'impossibilità di portare i monoliti a comporre la grande galleria
e la camera del re secondo i metodi discussi dagli egittologi
fino ad ora,
e nei tempi supposti,

con questo chiaramente non voglio parlare di interventi alieni,
ma tempi e tecniche non tornano.
E quindi di una possibile civiltà che ha preceduto la nostra.

Ma a questo punto dovremo entrare nei dettagli.

zio ot

http://www.ufologia.net/forum/topic.asp?TOPIC_ID=7403

Modificato da - Barionu in data 26/12/2007 19:20:27



DigDug

IR 4



Città: IMPERIA

Offline

317 Messaggi

Inserito il - 26/12/2007 : 20:09:25



Ho trovato questo interessante articolo:

http://www.laportadeltempo.com/Egitto/eg_111207.htm

In qualche modo, considerato che sono lì le piramidi sono state tirate su! Credo comunque che a farlo sia stata una civiltà diversa descritta dagli studi accademici.

Spazio, ultima frontiera...

Modificato da - DigDug in data 26/12/2007 20:12:43



Olbers

IR 4



Offline

288 Messaggi

Inserito il - 27/12/2007 : 14:20:03



Barionu ha scritto:
E dalli, saranno noti , ma non funzionano !

E perchè non dovrebbero funzionare? Prendi il tuo coefficiente di attrito (a proposito: quanto vale?) moltiplicalo per il peso trainato, scomponi il vettore risultante nella componente perpendicolare alla rampa, e fai i conti delle persone necessarie al traino di un masso.

QUESTO NELLA CONDIZIONE PEGGIORE. Perchè nelle condizioni migliori si possono pensare diversi sistemi, molto più "furbi" per trainare pesi (vedi bilanceri, contrappesi, binari ecc.ecc.)

Di esempi di questo genere ce ne sono diversi (guarda al video che ho proposto, giusto per farti un'idea di quello che UN SOLO UOMO può sollevare) ed anche l'esempio che TU hai proposto mostra che la cosa è FATTIBILE (come infatti hanno mostrato)

Guarda che se ti attacchi a Baalbek dovremo aprire un topic apposito.

Non sono stato io a tirarlo fuori, CARO.

Rileggiti i topic, vedrai che Baalbek è un espediente a cui ricorrono i believers, per giustificare i pesi "non trainabili".

Quindi non ti lamentare se poi Baalbek ti si ritorce contro.

Cominciamo, una per una, ad analizzarle.

Quale parte di tutti i messaggi ti sei perso?

No, perchè scrivere va bene, ma se si deve scrivere per chi non legge, allora è tempo perso.

Sono stati citati, presi ad esempio e linkati sistemi che prevedono il semplice traino, il traino su rampa, i contrappesi, i binari a pendenza elevata, le rampe esterne, i bilanceri, ecc.ecc.

Che c'è, te li sei persi?

Nessuno dei metodi di cui abbiamo parlato ha anche una minima possibilità di funzionare.

Il tuo modo di argomentare le tue affermazioni ha dell'illuminante: negazione pura, ingiustificata.
Tra l'altro contrari a quello che TU STESSO hai indicato come esempio.
Interessante.

Infatti mi sembra che fai solo delle chiacchiere,

Ci provo. Ma tu non fai neanche quelle. Neghi e rimangi, richiedi e non capisci. Tutto questo è molto triste.
(Anzi no, la parola giusta sarebbe un'altra....ma è appena passato Natale, suvvia...)

negando l'evidenza dei fatti come fai a proposito dell'esperimento Nova, :prova pratica e CLAMOROSO E INNEGABILE FALLIMENTO.,

Falso.

Quello che hai riportato l'hai letto o no? Hanno mostrato quello che dovevano mostrare, cioè la POSSIBILITA' (portata a termine) di tagliare blocchi, di spostarli e di metterli in sede.

Se poi per completare l'opera per fini televisivi hanno accelerato le operazioni con strumeti moderni, questo non significa NULLA, perchè la prova l'aveva già fatta.

A questo punto non si tratta più di discutere di cose sia possibile o impossibile, di cosa sia provato o no. Perchè a questo punto è PALESE che il tuo è un tentativo di attaccarti al cavillo, pur di non ammettere che la tua incredulità è così ingenua che viene cancellata che chiunque voglia cimentarsi in un tentativo di risolvere RAZIONALMENTE questi problemi.

Lehner è stato attaccato per anni per quella cosa, si è poi inventato la patetica scusa dei motivi mediatici:

Guarda che il pezzo incriminato l'hai già scritto, non è che puoi fare finta che non esista, eh!

la verità è che senza mezzi meccanici non facevano neanche un vaso da notte, per poi cascarci dentro,;;

E quindi quello che hanno mostrato davanti alle telecamere cos'era, una ricostruzione al computer?

Barionu (mi rivolto a tutto il Team): apri un po' le arterie e lascia fluire un po' di sangue al cervello: l'esperimento è stato criticato perchè non è stato compiuto TUTTO a mano. Nel senso che una parte della piramide è stata tirata su con mezzi meccanici. Ma un'altra parte invece è stata RIPRESA e documentata, tutta con mezzi compatibili con l'epoca.

Ci arrivi o no?

Santo cielo, va bene essere alla frutta, ma questo livello di arrampicata sui vetri ha veramente dell'incredibile!

Rileggiti il brano da te proposto, chissà che tu non colga QUELLO CHE DICE...
(Uff)

il problema dato è Cheope
e l'impossibilità di portare i monoliti a comporre la grande galleria
e la camera del re secondo i metodi discussi dagli egittologi
fino ad ora,
e nei tempi supposti,

Falso. Non era impossibile. Le possibilità sono diverse. Tutto sta nello stabilire
QUALE dei diversi metodi proposti sia stato quello effettivamente utilizzato.
Lo ripeto: NON E' IMPOSSIBILE. Perché nel peggiore dei casi aumenti gli uomini
ed i tempi, e qui pesi te li porti dove vuoi (riguardati gli obelischi, anche se non
ti piacciono! E pensa alle MIGLIAIA di chilometri percorsi dai romani con quegli
affari a traino)

Ma tutto questo si risolve poi in maniera più semplice con una considerazione
banale: l'uomo di natura non è fesso. Nel senso che di fronte alle necessità si
ingegna. Quindi, dato per scontato che l'operazione è di per se POSSIBILE, è
verosibile che sia stata realizzata NON nella maniera più difficile e dispendiosa
(in termini di tempo e di uomini), ma in una maniera più "furba".
E di questi metodi ne sono già stati citati diversi. Uno dei quali è proprio quello
dei contrappesi, che tu avevi detto che avresti guarato.
Ma vedo che non l'hai fatto, e NONOSTANTE QUESTO sei qui a parlare di
"impossibilità".

A me l'unica cosa impossibile sembra il fatto che ci sia qualcuno che DAVVERO
sia disposto a credere che gli alieni siano venuti con raggi gravitazionali, o che
fanomatici atalantidei abbiano fornito apparecchiature fantastiche agli egiziani,
questo sì!

Ma purtroppo anche questo è in verità tristemente POSSIBILE, tanto che qui
abbiamo diversi esempi di persone che la pensano proprio così.
Mah.

Ma a questo punto dovremo entrare nei dettagli.

Sì. E quando pensi di farlo? Non so se te ne sei accorto, ma sei stato invitato a
fornire i dettagli (che PROPRIO TU avevi anticipato) già da parecchie settimane.

Sic tensio ut vis



thethirdeye

Collaboratore



Offline

6933 Messaggi



Inserito il - 27/12/2007 : 14:31:44



Olbers ha scritto:

Se poi per completare l'opera per fini televisivi hanno accelerato le operazioni con
strumenti moderni, questo non significa NULLA

Questa è bella.... 😊

Forse non significa nulla per te.

perchè la prova l'aveva già fatta.

Bella prova infatti....

Si sono incartati su se stessi.... 😊

A questo punto non si tratta più di discutere di cose sia possibile o impossibile, di
cosa sia provato o no.

Appunto.... e cosa è stato provato?

"La scienza, al servizio del potere, crea solo danni all'intera Umanità" (Brecht)



Barionu

Grigio



Città: non pervenuta

Offline

607 Messaggi

Inserito il - 27/12/2007 : 17:34:26



RISPOSTA A OL

ot bibì

Guarda che se ti attacchi a Baalbek dovremo aprire un topic apposito.

ol bobò

Non sono stato io a tirarlo fuori, CARO.

Rileggiti i topic, vedrai che Baalbek è un espediente a cui ricorrono i believers, per giustificare i pesi "non trainabili".

Quindi non ti lamentare se poi Baalbek ti si ritorce contro.

ot

uffffffffh, stiamo organizzando una spedizione a BAALBEK con tanto di georadar ultima generazione e altre bestie similari,

il fatto è che la documentazione fotografica è scarsa, e vogliamo andare a fondo su quella teoria che vuole il pietrone sotto al Trilithon una pietra unica del peso stimato di 2/3 mila tonnellate.

Per questo vorrei tardare a inserire il topic, ma penso che ormai lo farò a breve.

ot

Cominciamo, una per una, ad analizzarle.

ol

Quale parte di tutti i messaggi ti sei perso?

No, perchè scrivere va bene, ma se si deve scrivere per chi non legge, allora è tempo perso.

Sono stati citati, presi ad esempio e linkati sistemi che prevedono il semplice traino, il traino su rampa, i contrappesi, i binari a pendenza elevata, le rampe esterne, i bilanceri, ecc.ecc.

Che c'è, te li sei persi?

ot

No. ma non funzionano,
con calma li rianalizzo tutti,

certo che se tu insisti a considerare il Nova un successo,

è un negare l'evidenza tale
che non so come si possa dialogare.

ol

Santo cielo, va bene essere alla frutta, ma questo livello di arrampicata sui vetri
ha veramente dell'incredibile!

ot

Sono d'accordo.

ol

Rileggiti il brano da te proposto, chissà che tu non colga QUELLO CHE DICE...

ot

che se senza scalpelli d'acciaio e elevatori non
avrebbero combinato assolutamente niente.

Tra l'altro, nel libro, Lawton fa molte altre allusioni
alla totale inaffidabilità di Lehner e del fatto
che è un misero baro,

e pensate che Lawton tifa per gli ortodossi,

ma, a questo punto, caro ol,
proseguo.

zio ot

http://www.ufologia.net/forum/topic.asp?TOPIC_ID=7403

Modificato da - Barionu in data 27/12/2007 17:59:32



Barionu

Grigio



Città: non pervenuta

Offline
607 Messaggi



Inserito il - 27/12/2007 : 17:56:50



DigDug ha scritto:

Ho trovato questo interessante articolo:

http://www.laportadeltempo.com/Egitto/eg_111207.htm

In qualche modo, considerato che sono li' le piramidi sono state tirate su! Credo comunque che a farlo sia stata una civilta' diversa descritta dagli studi accademici.

Ringrazio dug per la segnalazione,

per uno studioso è fondamentale analizzare ogni eventualità, anche se questa, francamente, mi lascia molto perplesso ,:

a parte che l'articolo proprio non spiega niente,

devo annotare che oltre alle Piramidi costruite dall'alto, siamo in attesa del libro di Houdin con le piramidi costruite dal'interno,;; a registro

annoto le piramidi autocostruite , e poi vediamo i prossimi .

zio ot

http://www.ufologia.net/forum/topic.asp?TOPIC_ID=7403



Pagina: 21 di 27

Discussione 

[Pagina Precedente](#) | [Pagina Successiva](#)



Nuova Discussione



Nuovo Sondaggio



Rispondi



Invia discussione a un amico



Versione Stampabile



Aggiungi Segnalibro

Vai a: [Seleziona Forum](#)