

LA NAVICELLA DI TOPRAKKALE

Discussione:

Autore Discussione: Kasta

Oggetto: LA NAVICELLA DI TOPRAKKALE

Inserito il: 11/12/2007 16:18:18

Messaggio:



Ne abbiamo già parlato... ma alla fine della favenda... di questa "navicella" si hanno spiegazioni plausibili oppure rimane "anomala"?

La storia dell'"uccellone" spaziale convince poco niente... a me personalmente non convince proprio

Si hanno notizie certe sull'autenticità di questo reperto?
Su wikipedia viene considerata come OOPART da verificare
ma nessuno ha verificato? cavolo non sarebbe il caso?



Risposte:



Autore Risposta: Trystero

Inserita il: 11/12/2007 18:25:26

Messaggio:

Messaggio di Kasta

Si hanno notizie certe sull'autenticità di questo reperto?
Su wikipedia viene considerata come OOPART da verificare
ma nessuno ha verificato? cavolo non sarebbe il caso?

Se cerchi nelle pagine web troverai sempre e solo le scarse notizie: si troverebbe nel Museo di Istanbul, in una teca (versione 1) oppure in un magazzino perché secondo il direttore l'autenticità non sarebbe provata (versione 2). Spesso si legge che la statuetta non sarebbe mai stata esposta al pubblico.
La foto è sempre la stessa, a volte scontornata in nero, altre in verde..

In qualsiasi altro settore di ricerca la prima cosa da fare, occupandosi di un reperto, sarebbe

quella di confermarne l'esistenza e la localizzazione. In questo, così come in tanti altri casi di "ooparts" ciò non avviene. Ci si basa su ciò che ha scritto il tal sito, che si basa su ciò che ha pubblicato l'altro sito, che riporta parola per parola quello che c'è scritto su un libro di ufologia, che a sua volta sembra riprendere una notozia apparsa... ecco, forse ci siamo, sulla stampa quotidiana slovena.

Slovena?

Ma non era un reperto turco?

Ci sono diverse versioni sull'origine dell'oggetto e della notizia:

- Venne ritrovato durante gli scavi archeologici nella città di Tuspa, detta anche Toprakkale
- E' frutto di scavi clandestini nell'Urartu
- Venne confiscato a un turista in partenza dalla Turchia
- E' stato portato al museo di Istanbul da un antiquario che lo voleva vendere
- La notizia del ritrovamento del manufatto venne data dalla stampa di informazione slovena il 29 Novembre 1995.
- Un articolo su di una rivista pubblicata agli inizi degli anni '80, riportava una voce dell'*Encyclopedia of the Unknown*, pubblicata settimanalmente in Turchia negli anni 70.

http://www.ufonetnetwork.it/oggetti_4.asp

L'ultimo ad aver pubblicato articoli su questo oggetto è l'immancabile Sitchin. In questo articolo si dice che l'ha fotografato al Museo Archeologico di Istanbul.

http://www.bibliotecapleyades.net/s...tchin_13.htm

Ma il direttore lo ritiene un falso realizzato in scagliola e polvere di marmo. Boh...

In ogni modo... tu non la vedresti meglio orientata così? Quindi una specie di gnomo col cappello a cono, un gonnellino e due gambe tozze? 🤪



Autore Risposta: W4R_M4CH1N3

Inserita il: 11/12/2007 18:38:02

Messaggio:

Dicono che risalga a 3000 anni fa, ma è una stima ufficiale? Secondo me è molto ma molto più recente...

Autore Risposta: ANTONIO

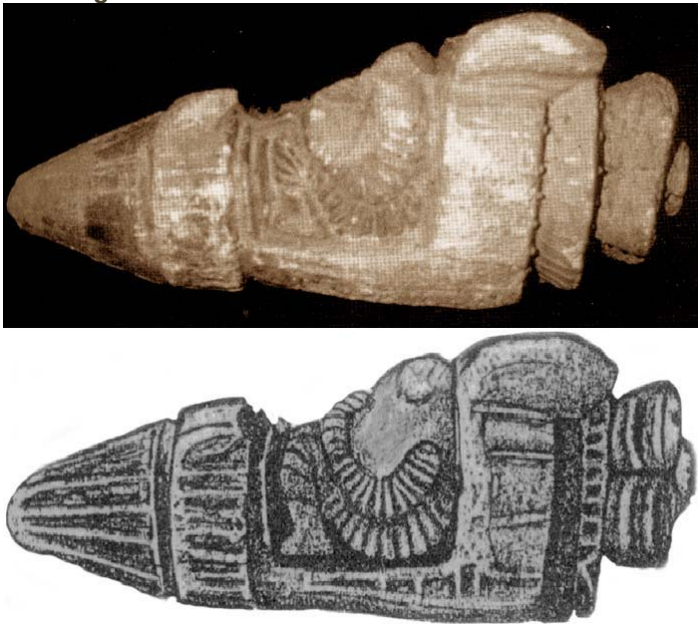
Inserita il: 11/12/2007 18:48:54

Messaggio:

Fosse anche una statuetta fotografata in qualche museo, tu non la vedresti meglio orientata in questo modo? Quindi una specie di gnomo col cappello a cono, un gonnellino e due gambe tozze?

caro Trystero, non credi che questa tua "interpretazione" sia più fantascientifica di quella ufologica? 😊😊mi rimane difficile immaginare quelle che sembrano gambe e braccia come "barba da gnomo" 😊le notizie su di esse poi come scrivi sono solo quelle...

Immagine:



82,13 KB

ciao ANTONIO

Autore Risposta: Kasta

Inserita il: 11/12/2007 19:50:54

Messaggio:

Trystero ha scritto:
In ogni modo... tu non la vedresti meglio orientata così? Quindi una specie di gnomo col cappello a cono, un gonnellino e due gambe tozze? 😊

Ciao Diego, no... sinceramente qui proprio lo gnomo col cappello a cono, un gonnellino e due gambe tozze non riesco a vederlo 😊

Sembra proprio un razzo con all'interno la sagoma rannicchiata di una "specie di

astronauta" (privo di testa).

La foto è sempre la stessa, a volte scontornata in nero, altre in verde..

Nel sito di Sitchin è presente anche una foto con la statuetta tenuta in mano...
bò

Autore Risposta: Trystero
Inserita il: 11/12/2007 20:54:46
Messaggio:

Kasta ha scritto:
Ciao Diego, no... sinceramente qui proprio lo gnomo col cappello a cono, un gonnellino e due gambe tozze non riesco a vederlo 😞
(...) Nel sito di Sitchin è presente anche una foto con la statuetta tenuta in mano...

Sì, è l'unico articolo in cui qualcuno descrive davvero, e "dal vero", l'oggetto incriminato. Ma ho l'impressione che pochi lo conoscano visto quasi tutte le pagine web continuano a riciclare sempre la stessa foto più o meno scontornata e le stesse notizie imprecise. E' questo che facevo notare, la stragrande maggioranza di chi scrive di quell'oggetto ripete le stesse poche cose che sono in giro da anni senza provare a informarsi meglio.

In ogni modo, la cosa migliore sarebbe scrivere al direttore del museo per chiedere informazioni precise. Chissà che durante le feste natalizie non mi venga voglia... Però non ho trovato un indirizzo email, bisognerà usare la posta tradizionale.

<http://www.kultur.gov.tr/EN/BelgeGo...176E3ABFFFF2>

Autore Risposta: thethirdeye
Inserita il: 11/12/2007 21:09:22
Messaggio:

Kasta ha scritto:
Ciao Diego, no... sinceramente qui proprio lo gnomo col cappello a cono, un gonnellino e due gambe tozze non riesco a vederlo 😞 Sembra proprio un razzo con all'interno la sagoma rannicchiata di una "specie di astronauta" (privo di testa).

Meno male che non sono l'unico.... 🚀👽

Autore Risposta: Kasta
Inserita il: 11/12/2007 21:16:07
Messaggio:

Trystero ha scritto:
[quote]Kasta ha scritto:
In ogni modo, la cosa migliore sarebbe scrivere al direttore del museo per chiedere informazioni

precise. Chissà che durante le feste natalizie non mi venga voglia... Però non ho trovato un indirizzo email, bisognerà usare la posta tradizionale.
<http://www.kultur.gov.tr/EN/BelgeGo...176E3ABFFFF2>

😊 stavo cercando a mio volta alcuni indirizzi per ottenere ulteriori info.

Sinceramente mi piacerebbe approfondire questa "fazenda"... se ricevo qualche risposta mi faccio sentire. 😊

Autore Risposta: Elvira §
Inserita il: 11/12/2007 21:24:55
Messaggio:

Lo gnomo...😊...

io, anche in questo caso, vedo una sola cosa...
ho provato (giuro!) a vederci altro... ho usato al
massimo la fantasia ... ma niente ... è troppo
preciso nei minimi particolari ... non si scappa
è quello .



Autore Risposta: Kasta
Inserita il: 11/12/2007 21:38:51
Messaggio:

Elvira § ha scritto:

Lo gnomo...😊...

E' il Berluska... 😊

Autore Risposta: ferx
Inserita il: 11/12/2007 22:34:28
Messaggio:

L'astronauta nella navicella, riesco anche a figurarmi lo gnomo ma l'astronauta è più definito

Autore Risposta: Elvira §
Inserita il: 12/12/2007 08:46:12
Messaggio:

Kasta ha scritto:

Elvira § ha scritto:

Lo gnomo... 😊...

E' il Berluska... 😊

No eh... quel nano non lo voglio proprio immaginare ehehheh 🙄

Autore Risposta: Elvira §

Inserita il: 12/12/2007 08:49:30

Messaggio:



Autore Risposta: Kasta

Inserita il: 12/12/2007 09:52:53

Messaggio:

Se scrivessimo qui?

AMBASCIATA DI TURCHIA
UFFICIO CULTURA E INFORMAZIONI

Piazza della Repubblica, 56
00185 ROMA
Tel : +39 / 06 / 487 11 90 - 06 487 13 93
Fax : +39 / 06 / 488 24 25
E-mail : turchia@turchia.it

Autore Risposta: Superpippo
Inserita il: 12/12/2007 10:26:15
Messaggio:

thethirdeye ha scritto:

Kasta ha scritto:

Ciao Diego, no... sinceramente qui proprio lo gnomo col cappello a cono, un gonnellino e due gambe tozze non riesco a vederlo 😞 Sembra proprio un razzo con all'interno la sagoma rannicchiata di una "specie di astronauta" (privo di testa).

Meno male che non sono l'unico.... 🚗👽

Mi associo! 😊

Autore Risposta: Trystero
Inserita il: 12/12/2007 12:10:32
Messaggio:

Elvira § ha scritto:

<http://sprezzatura.it/Arte/uaxcrucifix2.JPG>

Quell'immagine però viene da qui
http://www.sprezzatura.it/Arte/Arte_UFO_2.htm
dove si trovano anche le spiegazioni.

Autore Risposta: thethirdeye
Inserita il: 12/12/2007 12:13:42
Messaggio:

Trystero ha scritto:

Quell'immagine però viene da qui
http://www.sprezzatura.it/Arte/Arte_UFO_2.htm
dove si trovano anche le spiegazioni.

Le tue spiegazioni....
E non la verità assoluta 🤔

Autore Risposta: Trystero
Inserita il: 12/12/2007 13:39:21
Messaggio:

thethirdeye ha scritto:
Le tue spiegazioni....
E non la verità assoluta 🤔

Io le ragioni storico-artistiche le ho portate, e non mi sono certo limitato a due parole.
Ora prova tu a documentare in modo dettagliato ciò che pensi di quelle opere.

Autore Risposta: Kasta
Inserita il: 12/12/2007 13:49:31
Messaggio:

thethirdeye ha scritto:

Trystero ha scritto:
Quell'immagine però viene da qui
http://www.sprezzatura.it/Arte/Arte_UFO_2.htm
dove si trovano anche le spiegazioni.

Le tue spiegazioni....
E non la verità assoluta 🤔

Le spiegazioni di Diego sulla Crocifissione del Monastero di Visoki Decani le trovo convincenti,
ma mi dispiacerebbe se il topic "LA NAVICELLA DI TOPRAKKALE" venisse come sempre
rovinato dall'inserimento di altri argomenti.
Magari apriamone altri ma nel limite del possibile cerchiamo di non andare O.T.



Autore Risposta: thethirdeye
Inserita il: 12/12/2007 14:20:31
Messaggio:

Trystero ha scritto:
Io le ragioni storico-artistiche le ho portate, e non mi sono certo limitato a due parole.

Il tuo lavoro è immenso.
E come tale va rispettato.

Tuttavia io discuto (e semmai ho qualche dubbio) sulle *ragioni storico-artistiche*, come discuto (e semmai ho qualche dubbio) sulle motivazioni che hanno spinto studiosi, prima di te, a scrivere e documentare cose che poi hanno influenzato chi è venuto dopo.

In altre parole, per me il problema è a monte.
E non a valle.

E tu sei a valle 🤔

Autore Risposta: thethirdeye
Inserita il: 12/12/2007 14:21:53
Messaggio:

Kasta ha scritto:

nel limite del possibile cerchiamo di non andare O.T.



Ti quoto.... 🤔

Autore Risposta: Kasta
Inserita il: 12/12/2007 14:49:33
Messaggio:

thethirdeye ha scritto:

Trystero ha scritto:

Io le ragioni storico-artistiche le ho portate, e non mi sono certo limitato a due parole.

Il tuo lavoro è immenso.
E come tale va rispettato.

Tuttavia io discuto (e semmai ho qualche dubbio) sulle *ragioni storico-artistiche*, come discuto (e semmai ho qualche dubbio) sulle motivazioni che hanno spinto studiosi, prima di te, a scrivere e documentare cose che poi hanno influenzato chi è venuto dopo.

In altre parole, per me il problema è a monte.
E non a valle.

E tu sei a valle 🤔

Ciao TTE, le ragioni *storico-artistiche* sono spiegate con varie comparazioni tra vari dipinti. E' un conto limitarsi a dire "tutte balle" è un conto dimostrare con fatti il motivo per cui si è portati a dire: per me non è un UFO.
Penso che Diego non si sia limitato a scrivere: non è un UFO perchè gli UFO non esistono (punto e basta) ma ha descritto le motivazioni *storico-artistiche* che lo hanno portato a dire ciò... poi ognuno è libero di pensare a modo suo... per carità 🙏

Autore Risposta: Kasta
Inserita il: 18/12/2007 12:06:47
Messaggio:

Sembrerebbe che, la statuetta sia conservata qui (anche se mai esposta perchè non è ancora certa l'autenticità della stessa):

<http://www.topkapisarayi.gov.tr/eng/indexalt.html>

In quel sito sono presenti tutti i recapiti, tra cui l'indirizzo e-mail per inviare la domanda. Ho intenzione di scrivergli... mi limito a chiedere se esiste veramente, se è ancora nei loro archivi e se hanno intenzione di sottoporla ad ulteriori esami... o aggiungo ulteriori domande?

<http://www.kulturturizm.gov.tr/TR/B...37D504B23756>

Autore Risposta: belfi22
Inserita il: 18/12/2007 12:46:08
Messaggio:

questa statuetta è la prima volta che la vedo e ne sono rimasto affascinato...credo questa sia una prova ancora più tangibile e veritiera di qualsiasi filmato ufo...come si può non rendere conto alla storia ed ai suoi reperti...è una riproduzione troppo fedele x screditarla!adesso ci venissero a dire che raffigurava un angelo come nei dipinti...🙄

Autore Risposta: Trystero
Inserita il: 18/12/2007 13:26:00
Messaggio:

Kasta ha scritto:
Ho intenzione di scrivergli... mi limito a chiedere se esiste veramente, se è ancora nei loro archivi e se hanno intenzione di sottoporla ad ulteriori esami... o aggiungo ulteriori domande?

Non subito, ma scriverò anch'io.
E direi che le domande principali sono quelle, ma ne aggiungerei anche una sul luogo in cui è stata rinvenuta.

Autore Risposta: ARBEL
Inserita il: 19/12/2007 01:34:48
Messaggio:

Messaggio di Kasta



Ne abbiamo già parlato... ma alla fine della favola... di questa "navicella" si hanno spiegazioni plausibili oppure rimane "anomala"?

La storia dell'"uccellone" spaziale convince poco niente... a me personalmente non convince proprio 🤔

Si hanno notizie certe sull'autenticità di questo reperto?
Su wikipedia viene considerata come OOPART da verificare 🚫
ma nessuno ha verificato? cavolo non sarebbe il caso?



A parte gli gnomi e le ballerine cicapine.....ma voi vi fidate dei vostri occhi?

Sulla base di foto si catturano delinquenti tramite identikit, la scienza scopre nuovi pianeti, si analizza la struttura dei microrganismi più piccoli in natura, ma ecco che magicamente quando si tratta di commentare questa foto, così chiara, (piede, gamba, ginocchio, coscia, braccio, mani, motori della navicella e tutto il resto che si vede così chiaramente) ecco che della foto non ci si fida e si vuole toccare con mano l'oggetto.

e poi Diego....lo gnomo??!! ma per favore !! un pò di pudore proprio voi del CICAP non l'avete.

ARBEL

Autore Risposta: Kasta

Inserita il: 19/12/2007 10:15:30

Messaggio:

Ciao Arbel, un pò di cautela ci vuole sempre e comunque.

A tal proposito ci tengo sempre a ricordare questo episodio che risale al 1998 quando abbiamo mostrato per la prima volta in Italia le foto dell'astronauta di Salamanca.

http://www.ufologia.net/headlines/a...ICOLO_ID=703

Prima di scoprire la verità, ne ho sentite di tutti i colori.

Purtroppo ho perso le e-mail dei vari commenti che ho ricevuto da più persone, ma riassumendo mi scrivevano: *"con quale coraggio insinui che il bassorilievo raffiguri un astronauta"*... ci vedevano un contadino, un guerriero, un mostro gotico, ecc... Pensavo di essere diventato matto, o meglio che i miei occhi volessero vedere a tutti i costi un astronauta.

Quando finalmente si scoprì (per una volta grazie a Focus... perchè le associazioni italiane non ne conoscevano nemmeno l'esistenza) che si trattava di una riproduzione fedele dell'astronauta moderno inserita dopo un restauro recente, ho capito tante cose che si possono riassumere sostanzialmente in 2 punti.

- 1) ogni persona tende a vedere quello che fondamentalmente vuole vedere.
- 2) quello che vediamo non rappresenta sempre quello che pensiamo.

Mi trovi d'accordo sul fatto che non bisogna fidarsi dei nostri occhi ma non fidiamoci troppo

nemmeno della nostra mente (quello che pensiamo), perchè è comunque sempre condizionata dai quello che i nostri occhi ci vogliono far vedere.

Mamma mia come sto invecchiando... 🤔

Propongo di approfondire tutti gli aspetti, risalendo a fonti certe che possono indicarci datazione, motivi che hanno spinto a dubitare dell'autenticità, ecc... e poi valutiamo con calma la "fazenda".



Autore Risposta: Superpippo
Inserita il: 19/12/2007 12:22:21
Messaggio:

Kasta ha scritto:

Ciao Arbel, un pò di cautela ci vuole sempre e comunque.

A tal proposito ci tengo sempre a ricordare questo episodio che risale al 1998 quando abbiamo mostrato per la prima volta in Italia le foto dell'astronauta di Salamanca.

http://www.ufologia.net/headlines/a...ICOLO_ID=703

Prima di scoprire la verità, ne ho sentite di tutti i colori.

Purtroppo ho perso le e-mail dei vari commenti che ho ricevuto da più persone, ma riassumendo mi scrivevano: "*con quale coraggio insinui che il bassorilievo raffiguri un astronauta*"... ci vedevano un contadino, un guerriero, un mostro gotico, ecc... Pensavo di essere diventato matto, o meglio che i miei occhi volessero vedere a tutti i costi un'astronauta.

Quando finalmente si scoprì (per una volta grazie a Focus... perchè le associazioni italiane non ne conoscevano nemmeno l'esistenza) che si trattava di una riproduzione fedele dell'astronauta moderno inserita dopo un restauro recente, ho capito tante cose che si possono riassumere sostanzialmente in 2 punti.

- 1) ogni persona tende a vedere quello che fondamentalmente vuole vedere.
- 2) quello che vediamo non rappresenta sempre quello che pensiamo.

Mi trovi d'accordo sul fatto che non bisogna fidarsi dei nostri occhi ma non fidiamoci troppo nemmeno della nostra mente (quello che pensiamo), perchè è comunque sempre condizionata dai quello che i nostri occhi ci vogliono far vedere.

Mamma mia come sto invecchiando... 🤔

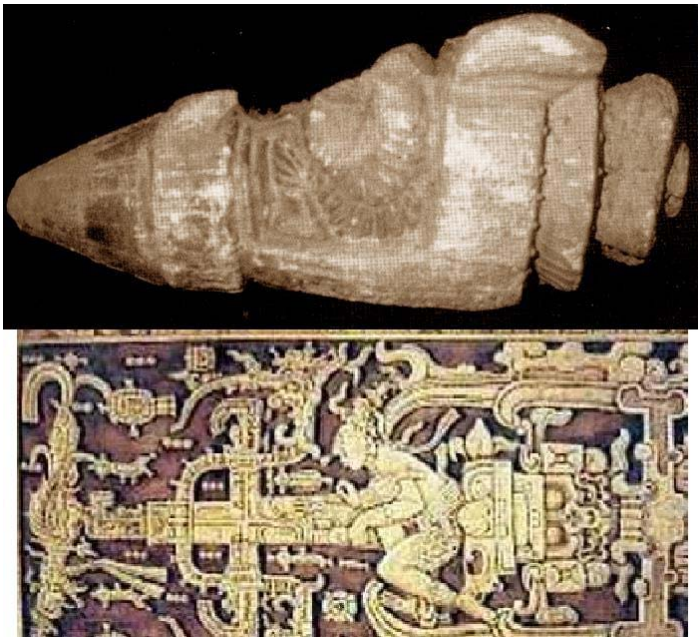
Propongo di approfondire tutti gli aspetti, risalendo a fonti certe che possono indicarci datazione, motivi che hanno spinto a dubitare dell'autenticità, ecc... e poi valutiamo con calma la "fazenda".



Da parte mia non puoi che avere applausi! 🤔

Autore Risposta: bah
Inserita il: 19/12/2007 12:22:43
Messaggio:

Immagine:



111,5 KB

Se proprio qk interpretazione alternativa/plausibile si vuole dare...magari trattasi anke qui di pannockia con abs e cabina di comando...o come suggerisce Kasta potrebbe trattarsi di un falso storico (vedi l'"astronauta del restauro")...😄😄😄

Autore Risposta: Barionu

Inserita il: 09/01/2008 17:37:28

Messaggio:

Kasta ha scritto:

Ciao Arbel, un pò di cautela ci vuole sempre e comunque.

A tal proposito ci tengo sempre a ricordare questo episodio che risale al 1998 quando abbiamo mostrato per la prima volta in Italia le foto dell'astronauta di Salamanca.

http://www.ufologia.net/headlines/a...ICOLO_ID=703

Prima di scoprire la verità, ne ho sentite di tutti i colori.

Purtroppo ho perso le e-mail dei vari commenti che ho ricevuto da più persone, ma riassumendo mi scrivevano: "*con quale coraggio insinui che il bassorilievo raffiguri un astronauta*"... ci vedevano un contadino, un guerriero, un mostro gotico, ecc... Pensavo di essere diventato matto, o meglio che i miei occhi volessero vedere a tutti i costi un astronauta.

Quando finalmente si scoprì (per una volta grazie a Focus... perchè le associazioni italiane non ne conoscevano nemmeno l'esistenza) che si trattava di una riproduzione fedele dell'astronauta moderno inserita dopo un restauro recente, ho capito tante cose che si possono riassumere sostanzialmente in 2 punti.

- 1) ogni persona tende a vedere quello che fondamentalmente vuole vedere.
- 2) quello che vediamo non rappresenta sempre quello che pensiamo.

Mi trovi d'accordo sul fatto che non bisogna fidarsi dei nostri occhi ma non fidiamoci troppo nemmeno della nostra mente (quello che pensiamo), perchè è comunque sempre condizionata dai quello che i nostri occhi ci vogliono far vedere.

Mamma mia come sto invecchiando... 😞

Propongo di approfondire tutti gli aspetti, risalendo a fonti certe che possono indicarci datazione, motivi che hanno spinto a dubitare dell'autenticità, ecc... e poi valutiamo con calma la "fazenda".



Nello straquotare Kasta direi di tenere questo suo post come punto di riferimento perenne.

zio ot

Autore Risposta: CRASH3
Inserita il: 07/02/2008 20:43:20
Messaggio:

statuetta misteriosissima.....

e concordo in pieno che assomiglia troppo a un'astronauta seduto all'interno di un razzo....

alcune info con dimensioni:

E' il 29 novembre 1995 quando la stampa diede la notizia di un ritrovamento di eccezionale interesse. Dagli scavi alrcheologici della città di Toprakkale, anticamente chiamata Tuspa", emerge una manufatto di argilla lungo circa 22 Cm, alto 8 e largo 7,5 datato con certezza a oltre 3000 anni fa

fonte: <http://blog.libero.it/mysteri/view....gg=0&mm=0710>

ricercando alcune immagini mi sono imbattuto in queste...

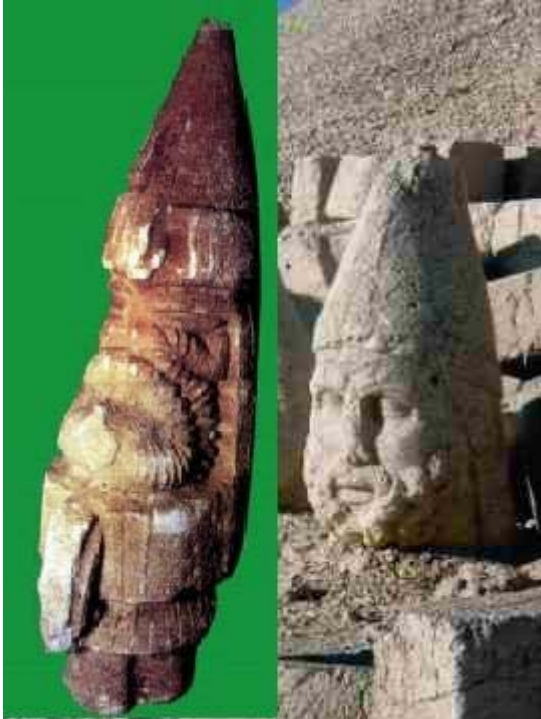


credo che si trovi vicino Toprakkale, purtroppo il link è in tedesco.....

fonte: <http://www.dr-koch-reisen.de/reisen...-ararat.aspx>

confronto:

Immagine:



19,84 KB

piccola somiglianza.....forse solo per la sagoma esterna....

domande: ne hanno trovate solo una di statuette????
ci sono foto piu' definite??? ed effettuate da altre angolazioni??

Autore Risposta: serwem
Inserita il: 07/02/2008 22:06:07
Messaggio:

CRASH3 ha scritto:
fonte: <http://www.dr-koch-reisen.de/reisen...-ararat.aspx>

Non so se stiamo andando OT.... se volete posso provare a tradurre quello che c'è scritto nel sito. Comunque guardando come si chiama l'immagine linkata da CRASH ho fatto una ricerca su google (parola chiave "nemrut").

C'è questo link molto interessante:
http://www.sacredsites.com/middle_e...mrutdagi.htm

Autore Risposta: Kasta
Inserita il: 08/02/2008 08:56:50
Messaggio:

Bravissimi! Bravo Crash ... questa "pista" è interessantissima.
serwem se riesci a tradurre... sarebbe "bello".

Per informazione, il 20 dicembre scorso, ho scritto sia all "Istanbul Arkeoloji Müzeleri Müdürlüğü" che al "Topkap Palace Museum" la seguente mail:

Messrs
Istanbul Arkeoloji Müzeleri Müdürlüğü

My name is Francesco Castagna and I'm the webmaster of www.ufologia.net web site.

I'm asking some information regarding the "famous" sculpture found during excavations in Toprakkale, that the age, if confirmed, seems over 2500 years.

I enclose a picture of the mentioned sculpture:

On various internet web sites, magazines and other literature, are present various information, many time in contrast in regard and, for this reason, I need to elucidate to the many interested persons and I will appreciate very much if you can kindly answer to my questions:

1) Is it true that the statue is watched over at your museum but not exhibited because is not proved the authenticity?

2) If is true, are programmed any further test to verify the authenticity?

3) If is at your museum, are available place and date when has been found?

Thank you for your kind cooperation

Purtroppo non ho mai ricevuto una risposta 😞

Autore Risposta: Kasta
Inserita il: 08/02/2008 09:07:07
Messaggio:

CRASH3 ha scritto:
fonte: <http://blog.libero.it/mysteri/view....gg=0&m=0710>

sul Blog è riportato:

Oggi è possibile vedere questo reperto al museo archeologico di Istanbul, dove e' esposto. piuttosto però..

ma non è vero 😞

CRASH3 ha scritto:
domande: ne hanno trovate solo una di statuette????
ci sono foto piu' definite??? ed effettuate da altre angolazioni??

Immagine:



SITCHIN 1

Imagine:



SITCHIN 2

Imagine:



SITCHIN 3

Autore Risposta: CRASH3

Inserita il: 08/02/2008 20:41:13

Messaggio:

grazie kasta per le foto!!! non sono il massimo della qualita' ma si vede gia' qualcosa.....

Autore Risposta: Kasta

Inserita il: 09/02/2008 17:22:16

Messaggio:

CRASH3 ha scritto:

grazie kasta per le foto!!! non sono il massimo della qualita' ma si vede gia' qualcosa.....



UFO Forum Ufologia.net : <http://www.ufologia.net/>

© 2008 EVAGroup - © Ufologia.Net

Chiudi Finestra