

Raccolta di video inspiegabili.

Discussione:

Autore Discussione: OverHill

Oggetto: Raccolta di video inspiegabili.

Inserito il: 23/12/2006 16:44:57

Messaggio:

Nella discussione "A TUTTI GLI UFOLOGI PRESENTI NEL FORUM", sviluppatasi in questa stessa sezione, si è giunti a discutere in modo costruttivo circa la natura degli oggetti osservati nei video proposti di volta in volta dai partecipanti e, poiché più di un membro facesse notare che in questo modo però, si stava andando Off Topic, ho creduto opportuno aprire una nuova discussione incentrata proprio su tale argomento.

Di seguito, il primo video della raccolta su cui sarebbe opportuno far chiarezza:

<http://www.youtube.com/watch?v=SddSuyv-QUM>

La cosa strana è che, se nessuno i partecipanti riescono in qualche modo ad identificare l'oggetto che si osserva nel video proposto, allora occorre convenire che almeno un UFO è stato ufficialmente registrato.

OverHill

Risposte:

Autore Risposta: WSK56

Inserita il: 23/12/2006 17:00:34

Messaggio:

Ciao OverHill, per me va bene anche spostarci in questo nuovo topic

Il video che hai postato, l'avevo già visto e se non sbaglio, è uno dei rari casi dove la fonte è attendibile, ci sono anche testimoni oculari e dove potrebbe veramente non esserci alcuna spiegazione logica se non quella di ipotesi UFO..

riporto l'articolo trattato anche da wikipedia

http://it.wikipedia.org/wiki/UFO#L...._al_Concorde

Autore Risposta: OverHill

Inserita il: 23/12/2006 17:28:24

Messaggio:

Grazie WSK56 per la segnalazione. Ora però, sono curioso di leggere qualche intervento di SchweinSteiger e d'altri membri ugualmente qualificati, per vedere in che modo quell'oggetto volante è identificabile.

OverHill

Autore Risposta: SchweinSteiger

Inserita il: 25/12/2006 14:22:29

Messaggio:

Conosco il video del Concorde, ed ogni volta che lo vedo l'impressione è sempre la stessa: quello non appare essere un oggetto reale, materiale, ma più che altro un riflesso o una rifrazione.

La mia opinione è sempre stata che fosse un riflesso su un vetro, magari interposto tra l'occhio delle telecamera ed il

Concorde.

Ma in questo sito ufologico Francese dicono si tratterebbe di riflesso direttamente sulle lenti della macchina da presa.
<http://www.ufologie.net/htm/vidair.htm>

Il moto dell'oggetto non mi sembra del tutto compatibile con questa spiegazione, che però aggiunge un particolare interessante: ciò che si vede sarebbe il risultato del sistema di stabilizzazione dell'immagine.

Ho provato a ricercare informazioni su questo fatto, ma la rete sembra povera di notizie. Ho rintracciato però il titolo di un programma, "Alien Encounters Week", che avrebbe fatto analizzare il video da un esperto, e che avrebbe dato lo stesso parere.

Avrei preferito trovare ulteriori notizie su queste analisi (ed è per questo che ho atteso un po' prima di mettere il mio commento), ma per ora non ho trovato nulla di rilevante.

Una cosa però mi incuriosisce: se la spiegazione fosse quella del riflesso, non si spiegherebbero le testimonianze di cui scrive WSK56.

Quindi chiedo: qual'è la fonte che citerebbe queste testimonianze? Dove sono riportate? La mia impressione è che si possa trattare di una aggiunta di qualche sito o pubblicazione, per fare sembrare il video e l'avvistamento ancora più credibile. Ma vorrei rendermene conto direttamente andando a verificare le fonti (Cosa che viste le premesse e le ricerche appena fatte, non appare per nulla agevole)

Autore Risposta: WSK56

Inserita il: 25/12/2006 14:38:59

Messaggio:

Ciao Schwein,

La fonte come dicevo e wikipedia

http://it.wikipedia.org/wiki/UFO#L..._al_Concorde

Dove evidenzio delle parti fondamentali..

L'UFO del 1970 in Francia che ruotava attorno al Concorde

Uno delle più stupefacenti riprese riguardanti gli UFO, è un filmato industriale della Aérospatiale, degli anni 70, girato in Francia. Mentre si riprendevano i primi voli dell'aereo di passeggeri supersonico Concorde, ad un certo punto nella scena compare una sorta di sfera volante, di origine sconosciuta, con una superficie metallica, che si avvicina all'aeroplano dal lato destro, prendendo poi a fluttuare nei pressi della cabina come a voler "sbirciarvi" dentro, e infine in modo plateale cominciando a "rotare" attorno all'asse della traiettoria di volo nella stessa direzione e verso dell'aeroplano (una manovra assolutamente impossibile anche per la tecnologia del 2006), come se stesse compiendo una specie di scansione tipo tomografia assiale computerizzata. Finalmente la sfera, forse un Foo fighter, sorpassò il Concorde ad una velocità sbalorditiva. Tutto questo si verificò in meno di un minuto.

La fonte del filmato dunque è una che si può definire affidabile e "disinteressata al commercio delle immagini". Il momento, luogo, velocità di volo, direzione ed altezza venivano accuratamente registrati. **Vi era un altro aeroplano che da vicino filmava il Concorde, volando alla stessa velocità e direzione**, ad un'altitudine lievemente maggiore sul suo lato destro, e dunque praticamente tutti i dati di volo sono disponibili in duplice copia. **Si contavano non meno di dieci testimoni oculari.**

Insomma sembra che la cosa sia stata osservata oltre che a essere filmata...

Credo che bisogna concentrarci su questo punto: i testimoni oculari.

Faccio presente che l'intero articolo di wiki è alla voce UFO dove a inizio pagina viene evidenziato:

"Questa voce necessita di essere controllata (vedi l'elenco delle pagine da controllare). Per maggiori dettagli controlla la pagina di discussione.

Motivazione: Voce molto POV, non documentata e contenente gravi imprecisioni. Si danno per assodati fatti non confermati portando a sostegno testimonianze di "alcuni ufologi" non meglio precisati. Mancanza totale di fonti esterne a pochi testi di autori noti per la poca affidabilità (Berlitz e Corso). Forma a tratti poco enciclopedica."



Autore Risposta: SchweinSteiger

Inserita il: 25/12/2006 15:05:28

Messaggio:

Citazione:

La fonte come dicevo e wikipedia

Si, ho letto. Ma non mi sembra la fonte originale.

Nel senso che non riporta alcun particolare su queste testimonianze, e mi sembra una sorta di racconto molto romanzato, fatto da un appassionato di UFO.

Per dire: se uno non avesse visto il video ma solo letto la descrizione su Wikipedia, si sarebbe immaginato una scena abbastanza diversa da quella che appare.

La rotazione dell'oggetto, per esempio, credo che sia solo il frutto della fantasia di chi ha scritto quelle righe, visto che non risulta assolutamente evidente da nulla.

Taccio poi sullo sbirciare la cabina e sulla tomografia assiale computerizzata, perchè penso che non siano necessari commenti...

Autore Risposta: WSK56

Inserita il: 25/12/2006 15:54:30

Messaggio:

..forse ho trovato un modo per verificare almeno una cosa se l'oggetto **ruota o no** intorno al concorde, consiste nel beccare il frame di quando 'sembra' passare dietro il concorde, quando l'oggetto appare all'inizio muovendosi dall'alto(sopra il concorde) verso il basso(sotto il concorde).

Ho notato che sulla parte laterale del concorde è disegnata una striscia scura, Quindi se l'oggetto passa dietro questa striscia (dietro il concorde), direi che non può trattarsi di un riflesso,

Altrimenti si troverà un frame dove l'oggetto è visibile(di colore bianco su sfondo scuro) sopra quella striscia e di conseguenza

punti a favore al fatto che sia effettivamente un riflesso insolito

dato dall'ottica della telecamera, e confermare che nn ruota affatto intorno all'aereo!



Autore Risposta: Ermanno A. Filosa

Inserita il: 25/12/2006 17:35:34

Messaggio:

FELICE NATALE 2006!!!

SI, OverHill : QUEL FILMATO È VERAMENTE UN ROMPICAPO STRAORDINARIO.

È UNA SONDA ALIENA? È UN MOMENTO DI " SFORAMENTO " DA UNA DIMENSIONE PARALLELA A SCOPO DI RICERCA?.MA DA PARTE DI CHI?. E PERCHÈ sui CONCORDE?!.

È DA TEMPO, CHE OSSERVO IL FILMATO E FARNETICO TRA GLI INTERROGATIVI.NON PENSO AD UN FALSO,MA POSSIBILMENTE AD UNA REGISTRAZIONE AUTENTICA DI UN EVENTO " NON TERRESTRE VERIFICATOSI NELLA NOTRA ATMOSFERA ".

PENSO COMUNQUE CHE SIA LECIDO DIRE CHE DIETRO ALLA SCENA VI È LA PRESENTA DI UNA POTENTE INTELLIENZA NON- TERRESTRE.

ALLA PROSSIMA.SALUTISSIMI . Ermanno A.Filosa

Ermanno A.Filosa

Autore Risposta: Maurizio Baiata

Inserita il: 25/12/2006 20:02:03

Messaggio:

Cioè, un attimo, allora ho sbagliato tutto. Devo ricominciare da capo, da circa 20 anni fa, dall'UFO del Concorde?! Ma per favore, gimme a break! Ancora a disquisire delle luci nel cielo stiamo? Fate un po' voi, buon divertimento per la fine anno e l'anno nuovo.

Maurizio

Autore Risposta: mein
Inserita il: 25/12/2006 20:36:33
Messaggio:

A quanto pare l'ufologia si divide in due parti: una comprende la continua sfida con gli scettici alla ricerca del falso e del vero, e addirittura per dimostrare ai ciechi che il fenomeno non è una caxxata....

L'altra parte di ufologia tralascia queste sfide per continuare una ricerca su quello che c'è di nuovo e sul futuro del fenomeno

MeiN

Autore Risposta: SchweinSteiger
Inserita il: 25/12/2006 22:42:17
Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da Maurizio Baiata

Cioè, un attimo, allora ho sbagliato tutto. Devo ricominciare da capo, da circa 20 anni fa, dall'UFO del Concorde?!

Potresti riprovare con gli UFO della MIR.

Autore Risposta: Maurizio Baiata
Inserita il: 26/12/2006 11:34:21
Messaggio:

Schwein, ti riferisci alle immagini pubblicate da me su dnamagazine un anno e mezzo fa circa e poi rivelatesi, in quanto prontamente dimostrate come bacini idrologici da qualche parte nel deserto, forse del Sahara? Se sì, e allora? Maurizio

Autore Risposta: morpheus85
Inserita il: 26/12/2006 11:41:26
Messaggio:

Mi sapete dire nei secondi in cui la "sfera" si trova davanti al concorde da cosa dipende quel riflesso bianco che sembra passare sulla cabina di pilotaggio?

Autore Risposta: Manny
Inserita il: 26/12/2006 12:03:54
Messaggio:

ciao amici!

ho guardato e riguardato a più riprese il filmato del concorde, e la spiegazione del riflesso non mi convince assolutamente. in primis perchè l'oggetto compie delle evoluzioni attorno all'aereo, e non in punti diametralmente opposti al centro della ripresa come avviene per i riflessi. poi il riflesso per essere tale deve essere il riflesso di qualcosa di molto luminoso che illumina le lenti dell'obiettivo, anche da una posizione in cui non è direttamente visibile nella ripresa. non a caso esistono i paraluce, per evitare i riflessi appunto. ecco, il sole è proprio alle spalle della telecamera, infatti si vede il suo riflesso sulla cabina di pilotaggio, come ha notato morpheus! Quindi non è un riflesso ma qualcosa di solido e presente in modo oggettivo vicino al concorde.

Poi, altro importantissimo punto a favore della realtà dell'oggetto, è che l'inquadratura della telecamera segue il movimento del concorde e nel fare ciò ci sono dei leggeri movimenti tipo su e giù o destra e sinistra, normalissimi quando si insegue il movimento del soggetto delle inquadrature. La sfera non rimane STABILE rispetto allo sfondo. Ciò sarebbe successo se fosse stata un riflesso. Certo sarebbe potuta muoversi in virtù del fatto che i riflessi si muovono linearmente attorno al centro del fotogramma. Quest'oggetto invece subisce gli stessi movimenti su, giù, sinistra, destra del concorde. Perciò è un oggetto che fluttua attorno ad esso, lontano dalla videocamera. Non è un semplice riflesso quindi. Spero di avervi fatto intuire il concetto! Questo è visibile nel filmato soprattutto verso la fine, dove c'è l'ingrandimento più spinto al rallentatore.

per warp: ciao carissimo amico mio! ti riferivi a questo mio vecchio post?

<http://www.ufologia.net/forum/topic...whichpage=18>

Ti stimo sempre tantissimo e ti ringrazio di cuore per gli apprezzamenti verso i miei lavori. Un abbraccio, Manny!

<<<Non accontentarti dell'orizzonte, cerca l'infinito.>>>

Autore Risposta: SchweinSteiger

Inserita il: 26/12/2006 15:28:41

Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da Maurizio Baiata

Schwein, ti riferisci alle immagini pubblicate da me su dnamagazine un anno e mezzo fa circa e poi rivelatesi, in quanto prontamente dimostrate come bacini idrologici da qualche parte nel deserto, forse del Sahara?

Esatto. Con la differenza che non furono *prontamente* dimostrate essere dei "bacini idrogeologici" (in realtà semplici oasi artificiali), per lo meno non da te/voi.

Anzi, ricordo una certa resistenza nell'accettare questa spiegazione, motivata dalla supposta esperienza (e quindi attendibilità) dell'astronauta che avrebbe fornito le riprese a Marco Columbro.

E ricordo anche un tentativo di salvare l'esclusiva mondiale, individuando nello stesso video un fantomatico oggetto in movimento (diverso dalle oasi nel deserto, ormai rivelatesi palesemente come NON-UFO)

Citazione:

Se si, e allora?

Allora mi sembra interessante ricordare questi episodi, perchè fanno capire che anche chi ha oltre vent'anni di esperienza nell'osservazione di filmati può farsi ingannare dalle apparenze.

Autore Risposta: Maurizio Baiata

Inserita il: 26/12/2006 19:59:03

Messaggio:

Certo che qualcuno può essere ingannato dalle apparenze, basta avere la sincerità di ammetterlo. D'altra parte, nel caso specifico, mi sembra che il concorso di chi da subito ci fece notare che nelle immagini non c'era nulla di misterioso si rivelò essenziale. Questo è il frutto di una forma di collaborazione critica che internet ci offre, quando, appunto, delle immagini vengono divulgate e non tenute in un cassetto.

Maurizio

Autore Risposta: SchweinSteiger

Inserita il: 26/12/2006 21:16:12

Messaggio:

Citazione:

Questo è il frutto di una forma di collaborazione critica che internet ci offre, quando, appunto, delle immagini vengono divulgate e non tenute in un cassetto.

Ed è appunto quello che stiamo facendo qui.

Ovviamente se questo è tempo perso (nel senso che i filmati proposti hanno già soluzioni o spiegazioni chiare e documentate) farebbe piacere a tutti saperlo, ed essere istruiti da chi possiede queste informazioni.

Altrimenti la discussione, anche se portata avanti in maniera "amatoriale", potrebbe comunque essere apprezzata da chi come te ha tanti anni di esperienza alle spalle, e nonostante questo può trarre ancora vantaggio dalle ricerche personali dei semplici appassionati.

Autore Risposta: OverHill
Inserita il: 27/12/2006 07:14:02
Messaggio:

Ciao WSK56, hai scritto:

..forse ho trovato un modo per verificare almeno una cosa se l'oggetto ruota o no intorno al concorde, consiste nel beccare il frame di quando 'sembra' passare dietro il concorde, quando l'oggetto appare all'inizio muovendosi dall'alto (sopra il concorde) verso il basso (sotto il concorde)...

Una piccola analisi condotta sui Frame cui ti sei riferito, mostra che l'apparente oggetto non è passato dietro il Concorde quando all'inizio, muovendosi, si è spostato dall'alto verso il basso.

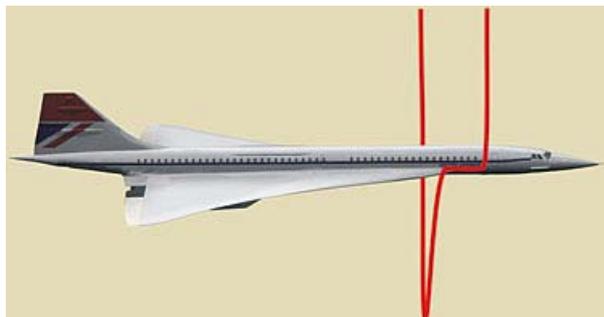
L'immagine successiva rappresenta il momento in cui l'oggetto scendendo, si avvicina all'aereo.

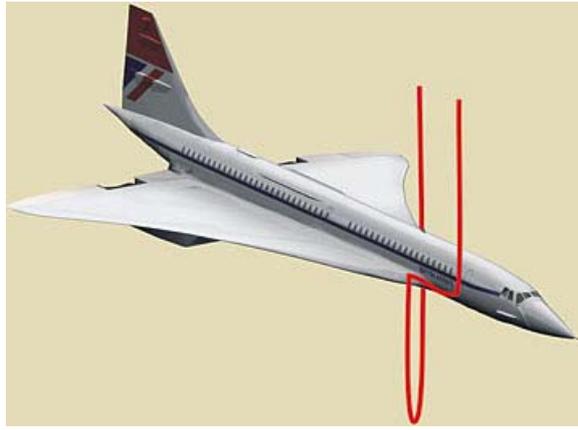


Il riquadro rosso mostra la parte di video ingrandito e riportato nella successiva immagine animata, in cui si osserva, in modo abbastanza evidente, l'apparente oggetto passare davanti alla linea scura, disegnata sulla parte laterale del Concorde.

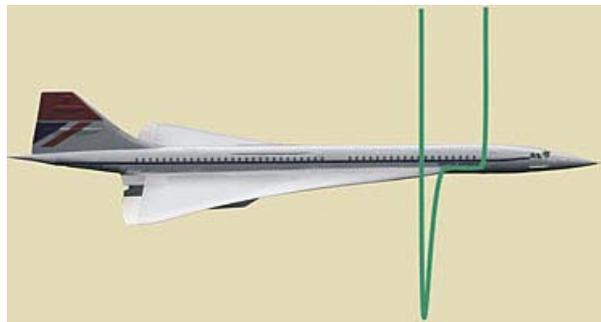


Pertanto la traiettoria che prevede l'oggetto ruotare intorno al Concorde, come alcuni commenti rinvenuti in rete, inducono ad immaginare, è errata, e qui di seguito è disegnata con una linea di colore rosso.





Mentre la traiettoria osservata nel video, è riportata di seguito con una linea di colore verde.



OverHill

Autore Risposta: Manny
Inserita il: 27/12/2006 18:22:40
Messaggio:

Ottima elaborazione Overhill!
Sono pienamente d'accordo con le tue conclusioni, hai anche soddisfatto la curiosità di wsk56, che poneva una legittima domanda circa la traiettoria dell'ufu. se fosse passato dietro sarebbe stato ancora più ovvio che di riflesso non si potesse proprio trattare, giusto? Comunque a parer mio l'oggetto rimane sempre non identificato, quindi non un difetto di ripresa, assolutamente.

Un altro filmato che mi ha sempre incuriosito è questo:

<http://www.youtube.com/watch?v=0n8Y...ated&search=>

sembra davvero un ufo crash! qualche commento parla di razzo che esplode, o qualche apparecchio nato da retroingegneria. A me sembra quantomeno strano, se non impossibile, che qualcosa di terrestre possa resistere ad un primo impatto così violento, addirittura rimbalzando! 🤔🤔🤔
E' vecchiotto e gira da parecchio in rete. Avete spiegazioni plausibili per questo???

<<<Non accontentarti dell'orizzonte, cerca l'infinito.>>>

Autore Risposta: mein
Inserita il: 27/12/2006 19:01:33
Messaggio:

La cosa strana di quel video,manny,è che prima del primo contatto al suolo,l'oggetto modifica la sua traiettoria,si posiziona quasi parallelamente al terreno

MeiN

Autore Risposta: SchweinSteiger
Inserita il: 27/12/2006 19:27:30
Messaggio:

Per Overhill: bella l'elaborazione grafica ed il modellino 3d del Concorde!
Che software usi?

Sull'oggetto che si vede nel filmato, oltre a quanto già detto, aggiungo solo che appare chiaro che la sua "luminosità" cambia a seconda della posizione. Prima di arrivare sul Concorde non è neppure visibile, è come se si materializzasse di punto in bianco. E quando ritorna sopra al velivolo, l'effetto sfumatura si ripete.
Questa mi sembra un'altra indicazione della natura di riflesso di quell'oggetto.

Sull'UFO-crach invece non mi sembra che ci sia nulla di particolarmente strano.
Potrebbe trattarsi di un test di lancio (di un razzo o di un velivolo) o di un atterraggio andato male.
Dopotutto il filmato (a quanto si legge) sarebbe stato girato nel deserto del Nuovo Messico, dove basi militari e velivoli sperimentali (e relativi test) non mancano di certo.

Autore Risposta: WSK56
Inserita il: 27/12/2006 20:08:35
Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da Manny

Ottima elaborazione Overhill!
Sono pienamente d'accordo con le tue conclusioni, hai anche soddisfatto la curiosità di wsk56, che poneva una legittima domanda circa la traiettoria dell'ufo. se fosse passato dietro sarebbe stato ancora più ovvio che di riflesso non si potesse proprio trattare, giusto?

Si proprio così.

OverHill hai fatto davvero un'ottimo lavoro!

Purtroppo per me il dubbio rimane perchè questa dimostrazione tende a favore del riflesso, ora io non sono un tecnico fotografico e non so se questo riflesso/rifrazione sia effettiva o se ci sono casi analoghi ben conosciuti.
Ora quello che non so, come detto nei precedenti post, è se ci siano o no questi testimoni oculari di cui si parla, ovvero quello che è stato detto direttamente dalla fonte, se il cameraman esclude il riflesso, se c'erano passeggeri, se quest'ultimi hanno visto qualcosa di anomalo ecc..
Qualcuno sa dove si trovano queste informazioni, se esistono?



Autore Risposta: Manny
Inserita il: 27/12/2006 21:34:25

Messaggio:

però ci sono dei punti che avete ignorato, e che ho scritto in un mio post precedente. purtroppo mi tocca quotarmi da solo...non è che sia una gran bella cosa lo so...però evidenzio dei punti importanti che forse sottovalutate:

Citazione:

ho guardato e riguardato a più riprese il filmato del concorde, e la spiegazione del riflesso non mi convince assolutamente. in primis perchè **l'oggetto compie delle evoluzioni attorno all'aereo, e non in punti diametralmente opposti al centro della ripresa come avviene per i riflessi**. poi **il riflesso per essere tale deve essere il riflesso di qualcosa di molto luminoso che illumini le lenti dell'obiettivo, anche da una posizione in cui non è direttamente visibile nella ripresa**. non a caso esistono i paraluce, per evitare i riflessi appunto. ecco, **il sole è proprio alle spalle della telecamera, infatti si vede il suo riflesso sulla cabina di pilotaggio**, come ha notato morpheus! Quindi non è un riflesso ma qualcosa di solido e presente in modo oggettivo vicino al concorde. Poi, altro importantissimo punto a favore della realtà dell'oggetto, è che l'inquadratura della telecamera segue il movimento del concorde e nel fare ciò ci sono dei leggeri movimenti tipo su e giù o destra e sinistra, normalissimi quando si insegue il movimento del soggetto delle inquadrature. **La sfera non rimane STABILE rispetto allo sfondo. Ciò sarebbe successo se fosse stata un riflesso**. Certo sarebbe potuta muoversi in virtù del fatto che i riflessi si muovono linearmente attorno al centro del fotogramma. Quest'oggetto invece subisce gli stessi movimenti su, giù, sinistra, destra del concorde. Perciò è un oggetto che fluttua attorno ad esso, lontano dalla videocamera. Non è un semplice riflesso quindi. Spero di avervi fatto intuire il concetto! Questo è visibile nel filmato soprattutto verso la fine, dove c'è l'ingrandimento più spinto al rallentatore.

un riflesso di qualcosa di molto luminoso allora? e puntiforme per giunta??? il sole è alle spalle della videocamera. notate anche l'illuminazione dell'aereo. l'obiettivo causa riflessi solo se viene illuminato direttamente da forti sorgenti luminose. poi il movimento di quel riflesso, se tale dovesse essere, non segue la logica di quelli che siamo abituati a vedere, e questo non potete negarlo.

il fatto che appaia e scompaia nel nulla non è direttamente assimilabile al fatto che si tratti di un gioco di luci. Se quelle manovre sono un indizio delle immense capacità tecnologiche di quell'oggetto, penso che il fatto di apparire e scomparire non sia che la naturale conseguenza di ciò.

Potrebbe essere che si tratti di qualcosa simile a questo:

<http://www.youtube.com/watch?v=QYMMAQAU0fc>

quanto all'ufu crash...dico solo di non aver mai visto né un razzo né un nostro aereo rimbalzare a quel modo, dopo aver tentato quella specie di atterraggio (?)...I razzi e gli aerei poi di solito appaiono scuri e non luminosi come quel coso! e un apparecchio incendiato che raggiunga tale sfolgorio, avrebbe una scia NERA, ma che più nera non si può! E quell'oggetto non mi pare lasci molto fumo dietro a sé. Fumo sì, ma non di quello che ci si aspetterebbe da una combustione di carburante in volo! Nulla su questa terra credo che possa rimbalzare a quel modo dopo quell'impatto, e planare ancora quasi ritentando un recupero! Soprattutto un oggetto incendiato e reso fragile (e pronto ad esplodere) dalla fiamme!

<<<Non accontentarti dell'orizzonte, cerca l'infinito.>>>

Autore Risposta: WSK56

Inserita il: 27/12/2006 21:59:04

Messaggio:

Ciao Manny

D'accordo con te con "La sfera non rimane STABILE rispetto allo sfondo."

Riguardo al video che hai postato:

<http://www.youtube.com/watch?v=QYMMAQAU0fc>

Questa discussione l'abbiamo aperta ricordando che c'è una possibile spiegazione, a questo punto la più plausibile, proprio di quel video che hai postato, dove Schwein ha dimostrato fermando i frame, facendo vedere che era lo spostamento della telecamera che dava l'illusorio movimento a quello che si è devinato un pezzettino di ghiaccio...

tutto in questa discussione:

<http://www.ufologia.net/forum/topic...whichpage=16>



Autore Risposta: WSK56

Inserita il: 27/12/2006 22:12:39

Messaggio:

...e se fosse che il sole, proprio essendo di spalle, rifletta sul vetro dell'aereo che in quel momento stava filmando, che nn escluderei visto che la camera si trova all'interno di una cabina con vetrata.. e che il riflesso anomalo sia originato quindi dalla planata irregolare dell'aereo che filma sul vetro davanti al cameraman... Forse potrebbe quadrare anche quel riflesso coincidente sul concorde di cui Manny e morfeus si riferivano..



Autore Risposta: Matty_ufo
Inserita il: 27/12/2006 22:19:58
Messaggio:

http://www.youtube.com/watch?v=w_Nm_bIG4tY

altro video interessante...sembra più un oggetto in caduta...cercherò degli altri...

è difficile capire ke nn siamo soli?!

Autore Risposta: mein
Inserita il: 27/12/2006 22:24:29
Messaggio:

escluderei il riflesso proprio per l'anomalo movimento della sfera...infatti nn ha un movimento spigoloso ma molto graduale e modulato,come una pallina che rimbalza,nel momento in cui cambia direzione lo fa con un graduale rallentamento e successiva ripresa di velocità...poi il fatto che la ripresa è stabile esclude che si tratti di riflessi.

MeiN

Autore Risposta: Matty_ufo
Inserita il: 27/12/2006 22:24:39
Messaggio:

<http://www.youtube.com/watch?v=pvo2...ated&search=>

altro video...sembra un fake...mah...

è difficile capire ke nn siamo soli?!

Autore Risposta: WSK56
Inserita il: 27/12/2006 22:30:03
Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da mein

escluderei il riflesso proprio per l'anomalo movimento della sfera...infatti nn ha un movimento spigoloso ma molto graduale e modulato,come una pallina che rimbalza,nel momento in cui cambia direzione lo fa con un graduale rallentamento e successiva ripresa di velocità...poi il fatto che la ripresa è stabile esclude che si tratti di riflessi.

MeiN

..proprio questo è il punto, ho corretto il post che nn si capiva proprio bene..

il riflesso è sul vetro davanti al cameraman, si muove perchè è l'aereo stesso(non il concorde ma quello che riprende) che si muove..

X matty: andiamo piano a inserire video, cerchiamo di analizzarli uno alla volta sennò facciamo troppo casino



Autore Risposta: dark side

Inserita il: 28/12/2006 00:12:25

Messaggio:

la qualita' di quel video e' veramente orrenda, potremmo trovarci davanti al video originale e fare tutt'altre affermazioni.... comunque dico che di quelle sfere se ne sono viste parecchie, io rifletterei su questo, tutti riflessi? palline di ghiaccio? anche quelle sfere sopra il grano (era un fake?), ricordate? a me sembrano tutte simili, quello che cambia forse e' la qualita' delle varie riprese.

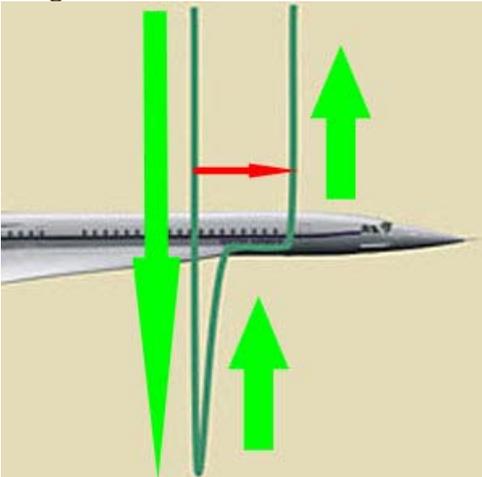
Autore Risposta: WSK56

Inserita il: 28/12/2006 11:35:47

Messaggio:

Credo di Aver Risolto l'enigma del video del Concorde
...quando ho capito mi si è stampato un sorriso..
Cercherò di dimostrarlo, il meglio possibile
Mi ha dato spunto OverHill con la sua
elaborazione e inizio proprio con questo...

Dal grafico di Over:



Perchè questo Grafico credo sia la chiave.

Ho disegnato delle frecce che indicano le direzioni del moto dell'oggetto, in verde il moto verticale e in rosso quello orizzontale.

Ho pensato che il moto più strano era quello verticale delle frecce verdi, mentre quello più limpido e **costante** era quello della freccia rossa che si sposta da sinistra verso destra nel tempo.

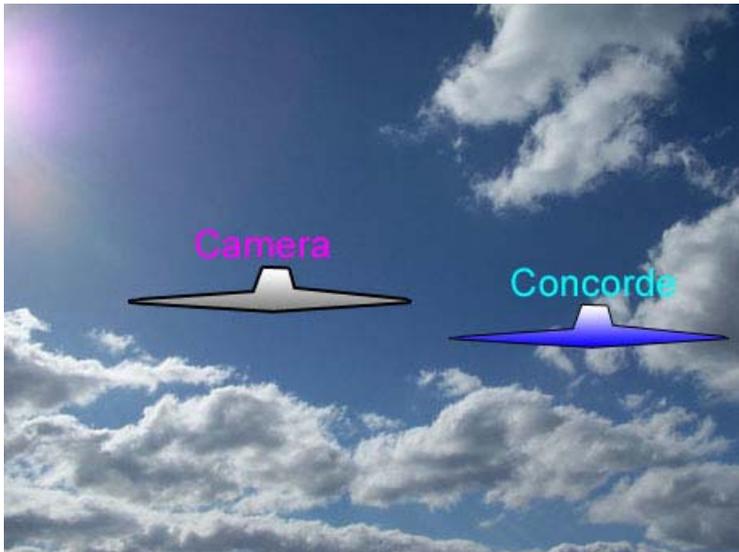
Detto questo mi sono chiesto ,nell'ipotesi del riflesso, che tipo di moto può generare questo?

Mi è venuto in mente l'ultimo viaggio in aereo che ho fatto e mi ricordava tanto le virate, guardavo fuori dal finestrino e vedevo

che tutto a un tratto non vedevo più il cielo ma i campi a terra e sembrava di cascare...

Voglio ricordare che nel nostro scenario ci sono **due** aerei e che, sia prima che dopo l'entrata in scena del nostro oggetto, la situazione è quella illustrata qua sotto, dove abbiamo il sole di spalle e dove il concorde rimane alla sinistra rispetto all'aereo che sta filmando...

Immagine:



Come dicevo nel mio precedente post ho pensato che il riflesso, se questo doveva essere, forse si poteva trovare nel vetro della cabina che ospitava il cameraman, proprio davanti a lui. Ho pensato che se l'aereo (che ospita il cameraman) avesse fatto una virata, con il sole quindi al suo lato destro, la luce solare sarebbe potuta entrare meglio nella cabina, e il suo raggio riflesso sul vetro sarebbe entrato perfettamente nella visuale della videocamera

Immagine:



Ho guardato ripetutamente quel video, e mi pare che questa virata verso sinistra ci sia davvero. E proprio adesso entra in gioco la freccia rossa dal moto costante. Qui prendo spunto da un altro riflesso che si vede benissimo sul vetro anteriore della cabina del Concorde, dove inizialmente non avevo notato:

L'altro riflesso:

UFO and the Concord



L'altro riflesso che mi riferisco è quello più a destra dell'immagine, cerchiata di rosso come l'altro oggetto.
Se si guarda con attenzione il video si noterà che c'è qualcosa che lega questi due riflessi proprio quando questo oggetto sembra stabilizzarsi accanto ai finestrini del concorde.
Ripropongo l'esperimento che fece Schwein nell'altro topic, con quel sistema dei livelli e di prendere dei punti di riferimento nella scena. Ho fermato i frame con play pause dal video su youtube..

frame 1:

UFO and the Concord



frame 2:

UFO and the Concord



frame 3:



UFO and the Concord

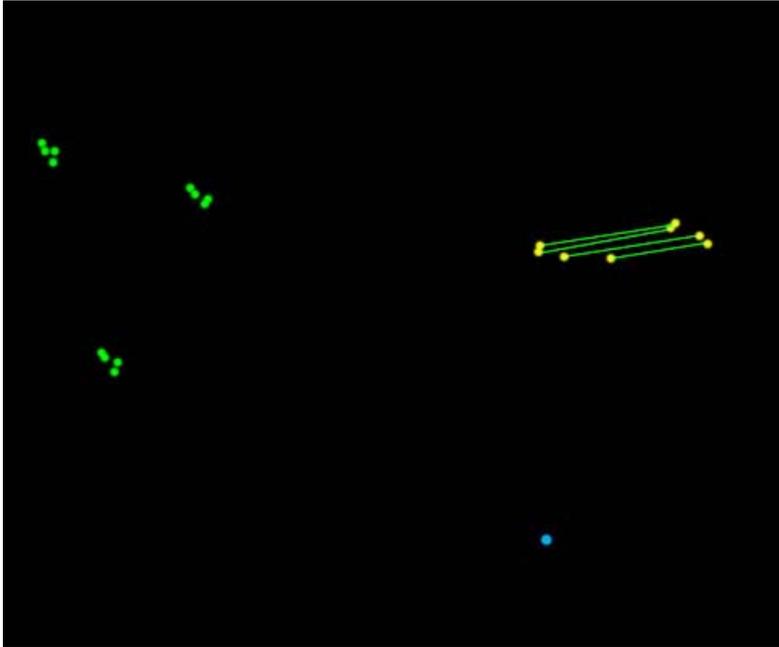


frame 4:

UFO and the Concord



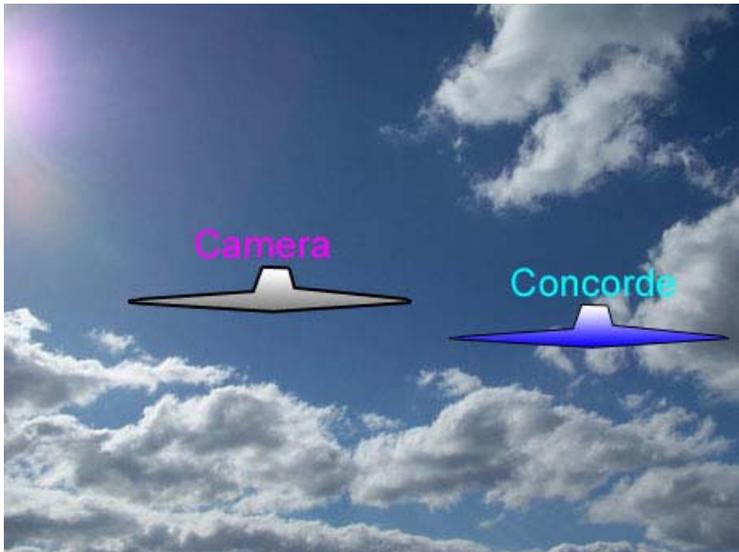
i 4 livelli insieme:



I punti verdi sono riferimenti alla coda, gialli i riflessi, le linee verdi per delineare il legame di questi riflessi su ogni frame. Vedendo il video si nota benissimo che i due riflessi vanno di pari passo. Quel moto uniforme da sinistra a destra e il conseguente avvicinamento, e direi effettivo e lento superamento del concorde, da parte dell'altro aereo.

Concludo che l'oggetto(riflesso quindi) esce di scena allo stesso modo con cui era entrato con l'assetamento dell'aereo.

Immagine:



L'oggetto sia quindi identificato come puro riflesso del sole



Autore Risposta: ANTONIO

Inserita il: 28/12/2006 12:09:42

Messaggio:

WSK56 concordo con la tua "soluzione" infatti anch'io ero arrivato alla stessa, notando appunto il riflesso che dalla carlinga della cabina scendeva sul vetro in contemporanea al movimento orizzontale della "sfera".. eccolo rallentato in animazione..

Immagine:



218,91 KB
ANTONIO

Autore Risposta: WSK56

Inserita il: 28/12/2006 12:27:06

Messaggio:

X Antonio: proprio quello che mancava, la ciliegina sulla torta!

In chiusura un'altra cosa che mi fa sorridere,
tratto dal pezzo che presi su wikipedia:

La fonte del filmato dunque é una che si può definire affidabile e "disinteressata al commercio delle immagini". **(*)** **Il momento, luogo, velocità di volo, direzione ed altezza venivano accuratamente registrati.** Vi era un altro aeroplano che da vicino filmava il Concorde, volando alla stessa velocità e direzione, ad un'altitudine lievemente maggiore sul suo lato destro, e dunque praticamente **(**)** **tutti i dati di volo sono disponibili in duplice copia.** Si contavano non meno di dieci testimoni oculari.

(*): .. e virate registrati effettivamente dalla videocamera, quel grafico risultante ne è la prova..

()**: ...anche più di una copia, se ne trovano tante di copie di quel filmato su internet 😊

Credo si possa andare avanti con un'altro filmato adesso



Autore Risposta: OverHill
Inserita il: 28/12/2006 12:43:54
Messaggio:

Grande, ragazzi. Siete grandi. Questa è vera Ufologia.

Per molti anni ho creduto esatta l'interpretazione dell'oggetto volante non identificato e mi chiedevo le stesse domande d'Ermanno A. Filosa. Ora però, sono giunto alla stessa conclusione di VSK56 e stavo postando l'equivalente immagine animata inserita da Antonio.

Ciao SchweinSteiger, hai scritto:

Che software usi?

Il Concorde con 3ds Max ma, il modello non è opera mia, la linea della traiettoria invece, con Corel Draw.

Per Manny: è un vero piacere risentirti.

Ciao a tutti del Forum.

OverHill

Autore Risposta: F. Mulder
Inserita il: 28/12/2006 12:48:21
Messaggio:

Ottimo lavoro. 😊

THE TRUTH IS OUT THERE

Autore Risposta: acgunner
Inserita il: 28/12/2006 12:54:41
Messaggio:

insomma siete convinti del riflesso eh...vabbè, che dire...sti riflessi stanno sempre dappertutto!

ma scusate nn può essere che invece l'unico riflesso è quello sulla cabina di pilotaggio, evidenziato da Antonio e che tutto il resto invece sia reale??

cmq vabbè, se siete tutti convinti, magari avete ragione voi...

ciao ciao

Autore Risposta: mein
Inserita il: 28/12/2006 13:41:24
Messaggio:

La spiegazione non mi convince:
come la mettiamo con i testimoni?
strano come riflesso: un riflesso puntiforme proveniente dal finestrino opposto dall'interno dell'aereo mi sembra un po' difficile che dia quell'effetto.

"I punti verdi sono riferimenti alla coda, gialli i riflessi, le linee verdi per delineare il legame di questi riflessi su ogni frame."

dove c'è questo legame? che vuol dire che c'è legame fra i riflessi?
Da notare anche che quel riflesso presente nella parte finale del video (ovvero quello alla punta del concorde) è parallelo all'inclinazione della cabina, quindi non è un riflesso proveniente dal vetro del cameramen, è quindi un riflesso presente nel vetro del concorde che poco ha che fare che la bol che vediamo in precedenza...quindi a mio parere la bol fa un movimento giù su senza mai uscire di scena...

MeiN

Autore Risposta: WSK56

Inserita il: 28/12/2006 13:52:03

Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da mein

La spiegazione non mi convince:
come la mettiamo con i testimoni?
strano come riflesso: un riflesso puntiforme proveniente dal finestrino opposto dall'interno dell'aereo mi sembra un pò difficile che dia quell'effetto.

dove c'è questo legame? che vuol dire che c'è legame fra i riflessi?

Da notare anche che quel riflesso presente nella parte finale del video (ovvero quello alla punta del concorde) è parallelo all'inclinazione della cabina, quindi non è un riflesso proveniente dal vetro del cameramen, è quindi un riflesso presente nel vetro del concorde che poco ha che fare che la bol che vediamo in precedenza...

Ciao mein, infatti è come dici, il riflesso sul davanti del concorde non proviene dalla cabina, ma è proprio sul concorde!

Il legame e che sono due riflessi appunto diversi, nel senso che uno è sul vetro e l'altro sul concorde, non ti pare una coincidenza che

in quell'istante "camminino" insieme? Guarda l'animazione di Antonio, ha fatto bene a metterla perchè si capisce più la, che dai puntini che avevo messo io



Autore Risposta: WSK56

Inserita il: 28/12/2006 14:02:22

Messaggio:

..poi dall'ultima scena di cui parli proprio sulla punta del concorde, lì si capisce bene che il riflesso sul concorde va fino alla punta perchè finalmente l'altro aereo sta virando a sinistra! 🤔

ricordi che avevi scritto?

..infatti nn ha un movimento spigoloso ma molto graduale e modulato, come una pallina che rimbalza, nel momento in cui cambia direzione lo fa con un graduale rallentamento e successiva ripresa di velocità...

e non ti sembra un movimento sull'asse dell'aereo durante una virata?



Autore Risposta: F. Mulder

Inserita il: 28/12/2006 14:16:17

Messaggio:

E scusate - mentre elaborate altre teorie dell'ufu vicino al concorde- di questi fenomeni, simili nel loro essere, cosa ne pensate? Effetti di luce pure questi? Semplici corpi celesti non sembrano proprio essere.. 🤔🤔🤔

<http://www.youtube.com/watch?v=MNhCChS0iCg>

<http://www.youtube.com/watch?v=fcAbr4P7hQ8>

<http://www.youtube.com/watch?v=8e6NzAbb-es>

<http://www.youtube.com/watch?v=PfPnd2TsNnE>

<http://www.youtube.com/watch?v=a9YEMosMrBM>

E di questo rapido montaggio pseudo hollywoodiano?? Molti di questi frame sono conosciuti, molti sono conosciuti come fake.. e gli altri ancora? qualcuno saprebbe delucidare meglio in proposito?

<http://www.youtube.com/watch?v=1ZoxZpSAqxc>

THE TRUTH IS OUT THERE

Autore Risposta: SchweinSteiger
Inserita il: 28/12/2006 14:26:21
Messaggio:

Concordo pienamente con la ricostruzione del riflesso sul vetro dell'aereo osservatore.
Credo che la particolarità del video sia dovuta ad una probabile curvatura del vetro della cabina dietro cui era posta la telecamera, che evidenzia ancora di più l'effetto della virata dell'aereo.
Provate a ricercare con GoogleVideo o YouTube filmati provenienti da cabine (cockpit) di aerei, e vedrete quanti riflessi si creano, e che tipo di movimenti abbiano in funzione della curvatura.

Autore Risposta: acgunner
Inserita il: 28/12/2006 14:30:56
Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da F. Mulder

E scusate - mentre elaborate altre teorie dell'ufu vicino al conorde- di questi fenomeni, simili nel loro essere, cosa ne pensate? Effetti di luce pure questi? Semplici corpi celesti non sembrano proprio essere.. 

<http://www.youtube.com/watch?v=MNhCChS0iCg>

<http://www.youtube.com/watch?v=fcAbr4P7hQ8>

<http://www.youtube.com/watch?v=8e6NzAbb-es>

<http://www.youtube.com/watch?v=PfPnd2TsNnE>

<http://www.youtube.com/watch?v=a9YEMosMrBM>

E di questo rapido montaggio pseudo hollywoodiano?? Molti di questi frame sono conosciuti, molti sono conosciuti come fake.. e gli altri ancora? qualcuno saprebbe delucidare meglio in proposito?

<http://www.youtube.com/watch?v=1ZoxZpSAqxc>

THE TRUTH IS OUT THERE

beh, spero che nn vengano bollati subito come palloncini perlomeno!!
anche perchè nn mi sembra che siano in balia dei venti come invece dovrebbe essere se fossero dei palloncini, anche perchè ad una certa altezza il vento c'è sempre, e qui il movimento mi sembra minimo, quando c'è!
nn saprei proprio cosa possano essere.

Autore Risposta: F. Mulder
Inserita il: 28/12/2006 14:37:48
Messaggio:

Palloncini..mah 

Anche perchè uno è a Martin Valencia..che penso sia in California, un altro in Texas, un altro che nn so se ho postato era dell'Alaska. Se sono palloncini, e nn sembrano su, le persone ci si divertono molto a fare sti giochini. 

THE TRUTH IS OUT THERE

Autore Risposta: F. Mulder
Inserita il: 28/12/2006 15:35:57
Messaggio:

OverHill?? Che ne pensi?? Hai apeto tu questo topic..😊

THE TRUTH IS OUT THERE

Autore Risposta: OverHill

Inserita il: 28/12/2006 17:06:20

Messaggio:

Ciao Mein, hai scritto,

...La spiegazione non mi convince...

Nell'immagine che segue è stato ricostruito il movimento del riflesso, in modo da evidenziare com'esso resta sincronizzato con quello dell'obiettivo del dispositivo di ripresa, infatti, quando lo sfondo si ferma il riflesso cambia direzione e velocità.



Ciao F. Mulder, hai scritto:

OverHill?? Che ne pensi?? Hai apeto tu questo topic..

Sono molto interessanti i video che hai postato come peraltro lo è quello di Manny e ti confesso che mi piacerebbe risolverli tutti all'istante, alla ricerca di quello genuino che ci farebbe esultare senza equivoci di sorta ed affermare quindi, con chiare dimostrazioni: eccolo qui, questo è un Ufo vero. Ma, come la discussione in corso sta dimostrando, ciò può avvenire solo con l'apporto di tutti i partecipanti.

Ho aperto la discussione in corso, incuriosito dallo scetticismo di SchweinSteiger e postando solo per caso il video del Concorde ma, non immaginavo sinceramente che si sarebbe giunti a soluzione così repentinamente. Ora perciò, con l'ausilio di tutti i validissimi partecipanti, possiamo cimentarci nello studio degli altri video.

OverHill

Autore Risposta: F. Mulder

Inserita il: 28/12/2006 17:14:27

Messaggio:

Caro OverHill sono daccordissimo, soffermiamoci dove vogliamo senza trascurare nulla, senza ammucciare lavoro, con l'ordine che fin qui abbiamo diligentemente mostrato e con la partecipazione fondamentale di tutti.😊

THE TRUTH IS OUT THERE

Autore Risposta: Manny

Inserita il: 28/12/2006 17:33:58

Messaggio:

Overhill, anche per me è un vero piacere risentirti!

mein ha scritto:

Citazione:

La spiegazione non mi convince:
come la mettiamo con i testimoni?
strano come riflesso: un riflesso puntiforme proveniente dal finestrino opposto dall'interno dell'aereo mi sembra un pò difficile che dia quell'effetto.

esattamente! un riflesso solare visto da dentro il plexyglass di un cockpit sarebbe molto ma molto più intenso di quel misero puntino!

poi come ho già accennato l'oggetto si muove in concomitanza dei movimenti apparenti del concorde, quindi si tratta di qualcosa di reale accanto ad esso, che vola al suo fianco seguendone le evoluzioni!

La ripresa non è effettuata da un cockpit a mio parere. la visuale è troppo puntata verso il basso e non si vedono le deformazioni causate dalla rifrazione del plexy. inoltre non si vede l'interno della cabina di pilotaggio. a meno che l'aereo con la videocamera non volasse molto ma molto inclinato!

sono convinto che si tratti di una ripresa fatta da videocamera esterna al velivolo, non si notano infatti i movimenti classici di una ripresa a mano. quel genere di riprese di un volo di prova si fanno in modo serio con queste macchine da presa:





<http://www.butlernational.com/cameramods.htm>

e soprattutto: http://ipmsstockholm.org/magazine/2...ash_2_01.htm

...questo genere di videocamere danno immagini pulite e stabili e sono prive di riflessi se il sole è alle loro spalle. Sicuramente un volo di test del concorde non è stato ripreso da un omino con la telecamera a spalla dentro un cockpit...

<<<Non accontentarti dell'orizzonte, cerca l'infinito.>>>

Autore Risposta: SchweinSteiger

Inserita il: 28/12/2006 17:35:25

Messaggio:

Citazione:

[beh, spero che nn vengano bollati subito come palloncini perlomeno!!

Non tutti. Nel secondo filmato sembra di riconoscere forme vagamente allungate, e degli spostamenti relativi fra gli oggetti diversi dagli altri filmati.

Per cui in questo caso propenderei per volatili.

Per gli altri: palloncini.

Citazione:

anche perchè nn mi sembra che siano in balia dei venti come invece dovrebbe essere se fossero dei palloncini,

Come fai a vedere se sono in balia dei venti o no, se non ci sono riferimenti da terra?

E come puoi dire che il vento debba SEMPRE essere presente?

E' ovvio che l'aria non sta (quasi) mai ferma, ma come vedi se c'è vento se non puoi avere la velocità degli oggetti (neppure stimata)

E come si può dire se questi hanno leggeri spostamenti differenziali tra di loro, con la qualità delle immagini che abbiamo?

Ricordate quel caso del "santone" Messicano che richiamava gli UFO a comando? Ricordate che fu beccato il suo compare nell'atto di rilasciare questi palloncini bianchi, che da lontano sembravano UFO?

Ecco, quelli apparivano esattamente come gli UFO di questi filmati.

UGUALI.

Autore Risposta: SchweinSteiger

Inserita il: 28/12/2006 18:06:41

Messaggio:

Ricordavo male: non era un santone messicano ma un "profeta" di Las Vegas.

Qui uno dei filmati delle sue imprese: <http://www.ebaumsworld.com/2006/07/ufoguy.html>

(Ricercate con "Prophet Yahweh" su Youtube e se ne trovano degli altri)

Qui invece una pagina che riassume la sua storia di appassionato di palloni aerostatici:
<http://www.surfingtheapocalypse.net...s;read=77836>

Questo è il "profeta" nel '97, con i suoi UFO-palloni tenuti in mano:
<http://www.computerclubhouse.org/pr...toalbum.html>

Autore Risposta: SchweinSteiger
Inserita il: 28/12/2006 18:11:03
Messaggio:

Citazione:

Sicuramente un volo di test del concorde non è stato ripreso da un omino con la telecamera a spalla dentro un cockpit...

Sarebbe interessante verificarlo.

Si potrebbe indagare su come sono state fatte le riprese, da dove e con quale sistema.

Questo sarebbe un lavoro da Ufologi, ma non credo che nessuno sia interessato a questo tipo di ricerche. Penso che ora siano tutti occupati a questioni politiche, a "summit" a chiarimenti di idee ed a riassetto organizzativi...

Autore Risposta: ANTONIO
Inserita il: 28/12/2006 19:02:53
Messaggio:

Citazione:

..questo genere di videocamere danno immagini pulite e stabili e sono prive di riflessi se il sole è alle loro spalle. Sicuramente un volo di test del concorde non è stato ripreso da un omino con la telecamera a spalla dentro un cockpit...

Il caso del concorde risale al 1970 e....le telecamere erano..

http://www.dseitalia.it/tut_tel_ccd.htm o con tubi tipo vidicon saticon ecc..con i loro difetti e piuttosto ingombranti..

ANTONIO

Autore Risposta: F. Mulder
Inserita il: 28/12/2006 19:04:49
Messaggio:

Citazione:

Ricordavo male: non era un santone messicano ma un "profeta" di Las Vegas.
Qui uno dei filmati delle sue imprese: <http://www.ebaumsworld.com/2006/07/ufoguy.html>
(Ricercate con "Prophet Yahweh" su Youtube e se ne trovano degli altri)
Qui invece una pagina che riassume la sua storia di appassionato di palloni aerostatici: <http://www.surfingtheapocalypse.net...s;read=77836>
Questo è il "profeta" nel '97, con i suoi UFO-palloni tenuti in mano: <http://www.computerclubhouse.org/pr...toalbum.html>

Complimenti x questi tuoi ultimi due post, SchweinSteiger avrei da chiederti un paio di cose – ma anche a tutti quelli interessati -:

- Se nel primo fossero palloncini, secondo te si vedrebbero così bene in quella notte californiana?
- Riguardo il secondo la penso come te
- Nel quarto abbiamo quel punto di riferimaneto che citava acgunner x il vento, che dici?
- Riguardo il quinto nn pensi che siano tanti tanti, ma proprio tanti x essere dei semplici palloncini?

Citazione:

Sarebbe interessante verificarlo.

Citazione:

Questo sarebbe un lavoro da Ufologi, ma non credo che nessuno sia interessato a questo tipo di ricerche. Penso che ora siano tutti occupati a questioni politiche, a "summit" a chiarimenti di idee ed a riassetti organizzativi...

Anche se fossero appurati che 3 su 5 siano dei cavolo di palloncini, qualcuno pensa, conosce, ipotizza il perché si creino questi agglomerati di oggetti non identificati, così in massa, in varie zone o macchie della nostra terra? Cioè qui nn si parla di un avvistamento di Ufo, ma un avvistamento globale!!! Mi trovassi io in quella situazione a filmare dovrei pensare ad un attacco o sbarco(xchè pensar male)imminente??? Che diamine di fenomeno è questo se nn è un fake?? Sonde anziché extraterrestri, terrestri magari? In prova?

THE TRUTH IS OUT THERE

Autore Risposta: F. Mulder
Inserita il: 28/12/2006 19:08:18
Messaggio:

Ah mi so scordato riguardo il santone del Nevada, quello avrà marciato sull'Area 51...i soldi che ci ha fatto Las Vegas con il Ranche sono inimmaginabili 😞

THE TRUTH IS OUT THERE

Autore Risposta: SchweinSteiger
Inserita il: 28/12/2006 19:35:45
Messaggio:

Citazione:

- Se nel primo fossero palloncini, secondo te si vedrebbero così bene in quella notte californiana?

Notte californiana?

A me sembra che il primo video sia stato girato in Messico, come si vede dal commento. Ricercando in rete si hanno risultati simili.

In questa clip si vede che l'effetto di inscurimento del cielo (da cui forse hai dedotto che fosse in notturna) dipende da un fattore ottico (quando la telecamera zoomma il cielo si scurisce. Forse per contrasto con i punti bianchi e compensazione del CCD): <http://esnips.com/doc/Ocfbc1fb-9971...Leon,-Mexico>

Citazione:

- Nel quarto abbiamo quel punto di riferimaneto che citava acgunner x il vento, che dici?

Dico che gli oggetti sembrano muoversi in maniera simile, nella stessa direzione. Questo implica che le correnti di vento che dovrebbero vedersi...si vedono.

Citazione:

- Riguardo il quinto nn pensi che siano tanti tanti, ma proprio tanti x essere dei semplici palloncini?

Non so darmi un limite alla quantità di palloni che possono essere rilasciati. E penso sia facile immaginare che in alcune feste e manifestazioni possano essere rilasciati molto palloni. Ecco un esempio, da una manifestazione a Madrid:



[Foto da: <http://www.vecinosdepaz.com/html/qu...mos/2006.htm>]

Citazione:

Anche se fossero appurati che 3 su 5 siano del cavolo di palloncini, qualcuno pensa, ipotizza il perché si creino questi agglomerati di oggetti non identificati, così in massa, in varie zone o macchie della nostra terra?

Io sinceramente prima di farmi una domanda su una cosa, vorrei sapere se questa cosa esiste.

Io so che esistono i riflessi ed i palloncini.

So che esistono anche cose che non possono spiegarsi SOLO con riflessi e palloncini. Ma prima di chiedermi PERCHE' questo cose si agglomerano, devo sapere cosa sono.

E se finiscono per essere altri oggetti o fenomeni noti, non ho più il motivo di chiedermi questi perchè, dato che la risposta è contenuta nella loro natura.

Quindi i palloncini si "agglomerano" perchè vengono rilasciati in massa. Gli insetti si agglomerano per migrare o per finalità riproduttive.

Quegli ufo perchè si agglomerano? Lo si può sapere solo se conosciamo cosa sono.

In questi casi mi sembra che esistano risposte plausibili, che escludano la necessità di invocare presenze aliene o intelligenti.

Citazione:

Cioè qui nn si parla di un avvistamento di Ufo, ma un avvistamento globale!!!

Il mondo è pieno di gente che dice tutto e di tutto.

Io non ragiono per sentito dire, perchè in questi casi esiste sempre una grandissima percentuale di fuffa.

C'è chi dice che i casi non spiegabili siano solo il 5% di quelli segnalati. Io penso che la percentuale possa essere ancora minore.

Ma questo 5% bisogna trovarlo, e discutere su quello.

Il caso dei palloncini non mi sembra invece affatto un caso NON spiegabile.

La spiegazione c'è eccome.

Ed è semplice, e coerente con le osservazioni.

Autore Risposta: F. Mulder

Inserita il: 28/12/2006 19:50:07

Messaggio:

Citazione:

Notte californiana?

A me sembra che il primo video sia stato girato in Messico, come si vede dal commento. Ricercando in rete si hanno risultati simili.

In questa clip si vede che l'effetto di inscurimento del cielo (da cui forse hai dedotto che fosse in notturna) dipende da un fattore ottico (quando la telecamera zoomma il cielo si scurisce. Forse per contrasto con i punti bianchi e compensazione del CCD):

<http://esnips.com/doc/0cfbc1fb-9971...Leon,-Mexico>

Si vero, Messico! E allora in questo primo filmato li reputi palloncini?

Citazione:

Io sinceramente prima di farmi una domanda su una cosa, vorrei sapere se questa cosa esiste.

Scusa ma prima dicevi che riguardo il secondo - che è pazzesco x certi versi - ti sembravano dei velivoli. Allora fatti quella bella domandina..😁

Cmq Grazie SchweinSteiger, sei stato esauriente come pochi.

THE TRUTH IS OUT THERE

Autore Risposta: SchweinSteiger

Inserita il: 28/12/2006 20:37:43

Messaggio:

Citazione:

Si vero, Messico! E allora in questo primo filmato li reputi palloncini?

Sembrano esserlo. Ne hanno tutto l'aspetto.

Citazione:

*>Io sinceramente prima di farmi una domanda su una cosa,
>vorrei sapere se questa cosa esiste*

Scusa ma prima dicevi che riguardo il secondo - che è pazzesco x certi versi - ti sembravano dei velivoli. Allora fatti quella bella domandina..😁

Riguardo al secondo filmato ho detto che sembravano VOLATILI, non velivoli.

E la domanda me la faccio, se vuoi: esistono i volatili?

Risposta: Certo che esistono.

Ed allora passo alla domanda successiva: perchè li troviamo raggruppati?

Risposta: perchè volano in stormi.

Autore Risposta: F. Mulder

Inserita il: 28/12/2006 20:44:52

Messaggio:

Dei volatili divini, che brillano di luce propria..😁

THE TRUTH IS OUT THERE

Autore Risposta: SchweinSteiger

Inserita il: 28/12/2006 21:07:42

Messaggio:

Citazione:

Dei volatili divini, che brillano di luce propria..😁

Tu ci vedi della "luce propria"? 🤔

Se ci vedi quello, non credo proprio di essere in grado di poterti convincere del contrario...

Autore Risposta: WSK56

Inserita il: 28/12/2006 21:14:44

Messaggio:

Ciao OverHill!

Citazione" HEIGHT="

Messaggio inserito da OverHill

Nell'immagine che segue è stato ricostruito il movimento del riflesso, in modo da evidenziare com'esso resta sincronizzato con quello dell'obiettivo del dispositivo di ripresa, infatti, quando lo sfondo si ferma il riflesso cambia direzione e velocità.



e sappiamo perchè accade questo, giusto?

Volevo aggiungere che in ogni caso la videocamera che sta riprendendo

si muove, non è fissa, si vede in molti casi questo.. e l'esempio

più ovvio la prima parte del filmato tra i 10 e i 29 secondi di

<http://www.youtube.com/watch?v=SddSuyv-QUM>

Si vede comunque in tutto il filmato che si tende ad avere nell'inquadratura centrale il concorde, cosa che non sarebbe successa

con una telecamera fissa.

A mio parere, il fatto che la camera si muova per volere di qualcuno,

unita al fatto che durante la virata, [ovvero rotazione sull'asse dell'aereo seguita dalla planata verso sinistra e con assestamento

che definisco 2 tempi per ritornare di nuovo nella posizione orizzontale (con ali parallele a terra)], crea l'effetto accentuato

del riflesso che si sposta in giù e viceversa.

quello che voglio dire è che se la telecamera fosse fissa il concorde

con una virata uscirebbe dalla ripresa video, quindi mi aspetto che

la camera in quel momento si alza verso l'alto mentre il riflesso si

sposta verso il basso.

Un'altra mia ipotesi riguardo al tipo di riflesso e che potrebbero aver messo un filtro sull'altro vetro, quindi dall'altra parte, creando lo stesso effetto di quando si guarda il sole attraverso una tenda, tanto per capirsi.

Ma questa è solo un'ipotesi, e per me è chiarissimo che di qualunque tipo sia il riflesso, avrà sicuramente a che fare con il sole, vista

la dimostrazione che i due riflessi 'diversi' di cui avevamo discusso

hanno uno stretto legame proprio col sole.

Citazione:

Ho aperto la discussione in corso, incuriosito dallo scetticismo di SchweinSteiger e postando solo per caso il video del Concorde ma, non immaginavo sinceramente che si sarebbe giunti a soluzione così repentinamente. Ora perciò, con l'ausilio di tutti i validissimi partecipanti, possiamo cimentarci nello studio degli altri video.

Anche a me ha incuriosito il filmato dell'ufo crash postato da Manny, spero che ne verremo a capo, come per il concorde ... stavolta sperando che sia un'ufo però 😊

Un Saluto a tutti del forum!



Autore Risposta: mein

Inserita il: 28/12/2006 22:52:11

Messaggio:

Ma avete mai visto dei palloncini volare?

1. hanno un movimento apparentemente coordinato, si muovono quasi nella stessa posizione in cui sono stati lanciati quando sono soggetti alle stesse correnti atmosferiche.
2. sono molto sensibili alle correnti atmosferiche, con conseguenti bruschi movimenti verso i lati.
3. oscillano nella risalita al cielo, li vediamo sferici ellissoidali. non hanno un movimento costante
- 4 le dimensioni.. i palloncini sono molto piccoli una volta che raggiungono una certa quota... se non è presente vento (che sposta i palloncini al lato rallentando l'ascensione) gli oggetti apparirebbero molto piccoli se non trascurabili all'occhio. quindi in un video vedremo i palloncini sempre più piccoli fino ad essere quasi invisibili: immaginate di avere un classico palloncino a 200 metri, apparirebbe piccolissimo, non lo noteremo neanche

vi mando a questo articolo http://www.ufologia.net/headlines/a...COLO_ID=2216

MeiN

Autore Risposta: Manny

Inserita il: 29/12/2006 01:37:41

Messaggio:

mein:

Citazione:

Volevo aggiungere che in ogni caso la videocamera che sta riprendendo si muove, non è fissa, si vede in molti casi questo.. e l'esempio più ovvio la prima parte del filmato tra i 10 e i 29 secondi di <http://www.youtube.com/watch?v=SddSuyv-QUM>

Si vede comunque in tutto il filmato che si tende ad avere nell'inquadratura centrale il Concorde, cosa che non sarebbe successa con una telecamera fissa.

A mio parere, il fatto che la camera si muova per volere di qualcuno, unita al fatto che durante la virata, [ovvero rotazione sull'asse dell'aereo seguita dalla planata verso sinistra e con assetamento che definisce 2 tempi per ritornare di nuovo nella posizione orizzontale (con ali parallele a terra)], crea l'effetto accentuato del riflesso che si sposta in giù e viceversa.

quello che voglio dire è che se la telecamera fosse fissa il Concorde con una virata uscirebbe dalla ripresa video, quindi mi aspetto che la camera in quel momento si alza verso l'alto mentre il riflesso si sposta verso il basso.

da nessuna parte sta scritto che le telecamere montate nella fusoliera sono fisse. non sarebbero utilizzabili se fosse così, dato che il loro campo visivo sarebbe strettamente legato al movimento del velivolo. Sono invece controllabili con servocomandi da un operatore a bordo, e il loro movimento appare fluido e senza sussulti evidenti proprio per questo, visto che praticamente sono steadycam. il loro pregio è quello di fornire riprese professionali, ciò che serve appunto per testimoniare il volo test di un aereo famoso come il Concorde.

<<<Non accontentarti dell'orizzonte, cerca l'infinito.>>>

Autore Risposta: F. Mulder

Inserita il: 29/12/2006 14:39:21

Messaggio:

Citazione:

Ma avete mai visto dei palloncini volare?

1. hanno un movimento apparentemente coordinato, si muovono quasi nella stessa posizione in cui sono stati lanciati quando sono soggetti alle stesse correnti atmosferiche.
2. sono molto sensibili alle correnti atmosferiche, con conseguenti bruschi movimenti verso i lati.
3. oscillano nella risalita al cielo, li vediamo sferici ellissoidali. non hanno un movimento costante
- 4 le dimensioni.. i palloncini sono molto piccoli una volta che raggiungono una certa quota... se non è presente vento (che sposta i palloncini al lato rallentando l'ascensione) gli oggetti apparirebbero molto piccoli se non trascurabili all'occhio. quindi in un video vedremo i palloncini sempre più piccoli fino ad essere quasi invisibili: immaginate di avere un classico palloncino a 200 metri, apparirebbe piccolissimo, non lo noteremo neanche

vi mando a questo articolo http://www.ufologia.net/headlines/a...COLO_ID=2216

MeiN

Articolo molto interessante, anche recente, uno dei video che ho riportato è proprio quello di Martin Valencia delle tue foto. Ma anche EddyCage una volta aveva portato un filmato NASA ripreso da un satellite però, che raffigurava un folto gruppo di oggetti non identificati.

Si, la storia dei palloncini può funzionare x alcuni filmati – e ce ne sono veramente tanti – ma nn per tutti, che palloncini delle feste dell'uva. Alcuni sembrerebbero proprio inequivocabili.. ma mica poi si deve parlare x forza di navi spaziali aliene insomma.

Adesso appena finite con il Concorde.. e ce ne sarà, vi leggo ogni momento, potremmo passare ad investigare questi casi e quel video di Manny, che sinceramente nn mi va di sminuirlo come un razzo che cade.. su insomma, manco mi ricordo chi lo ha detto.

BASTA BANALIZZARE, ha un impatto da verificare

THE TRUTH IS OUT THERE

Autore Risposta: ANTONIO

Inserita il: 03/01/2007 11:59:14

Messaggio:

Che dire di Villa...la mia idea ce l'ho e non è troppo "positiva"..ma... qui delle foto forse migliori

<http://groups.msn.com/CosmicView/re...cecraft.msnw>

ANTONIO

Autore Risposta: acgunner

Inserita il: 03/01/2007 12:24:52

Messaggio:

però alcune foto un pò di effetto me lo fanno, anche se le conosco da tanto.ma si potrebbe fare un'analisi di queste foto, o magari è già stata fatta?

alcune invece mi sembrano proprio una presa per i fondelli!!

Autore Risposta: WSK56

Inserita il: 03/01/2007 14:09:03

Messaggio:

In alcune foto sembrano dei giocattoli... in pieno stile anni '60.

Che dire, possiamo anche analizzarli, ma se una di queste foto risulta essere un modellino, allora lo sono tutte visto che è sempre il solito autore.. e questo la direbbe lunga su quanto potremmo poi fidarci di lui!



Autore Risposta: F. Mulder

Inserita il: 04/01/2007 15:51:54

Messaggio:

Prendi OverHill, spero di nn dare perle ai porci:

<http://www.abovetopsecret.com/tags/ufovideo.html>

<http://www.geocities.com/futureshoc.../ufopic.html>

Il primo sembrerebbe interessante e abbastanza fornito di materiale

THE TRUTH IS OUT THERE

La RAGIONE MORALE Dentro di Me
Il CIELO STELLATO Sopra di Me - I. Kant

Autore Risposta: F. Mulder
Inserita il: 05/01/2007 14:39:47
Messaggio:

OverHill, l'hai data un'occhiata sommaria?

THE TRUTH IS OUT THERE

La RAGIONE MORALE Dentro di Me
Il CIELO STELLATO Sopra di Me - I. Kant

Autore Risposta: uziel
Inserita il: 06/01/2007 00:02:05
Messaggio:

Non posso non concordare con Manny. L'oggetto è reale. Se notate nel momento in cui il presunto UFO appare scendendo per poi risalire, l'immagine è molto stabile e priva di scosse o di movimenti che causerebbero lo spostamento del riflesso.
Sempre il presunto oggetto volante, dà un'occhiata ai finestrini del concorde (lo si nota nella striscia scura dell'aereo) e non è assolutamente coerente con i movimenti della camera stessa... A quanto io mi ricordi i riflessi sulle lenti si muovono nella direzione contraria al movimento stesso della macchina... Io, da buon credulone, propendo per L'oggetto volante sferico non identificato ovvero S.U.F.O. ^__^

Autore Risposta: uziel
Inserita il: 06/01/2007 00:03:52
Messaggio:

Ah! Quasi dimenticavo questo deve essere il fratello più grosso...:

<http://www.youtube.com/watch?v=KJJ0...ated&search=>

^__^

Autore Risposta: RobertoL
Inserita il: 06/01/2007 11:03:31
Messaggio:

Ciao Lucio

Citazione:

In pratica.....Per fare quella sequenza all'epoca ci volevano \$oldoni.

Non sono proprio così sicuro che ci volesse una così tanta disponibilità di denaro per creare quelle scene. Per potermi togliere questo dubbio (i veri analisti, e ne abbiamo avuto dimostrazione in altro topic, sono altri) chiedo ai prima "citati" una risposta a pochi quesiti, tanto per gettare un sasso in acque stagnanti ... ammesso che nella questione in oggetto lo siano.

"Che dimensioni vogliamo ipotizzare per l'erbaccia al suolo in primo piano presente in questa foto relazionata agli alberi sullo sfondo?"

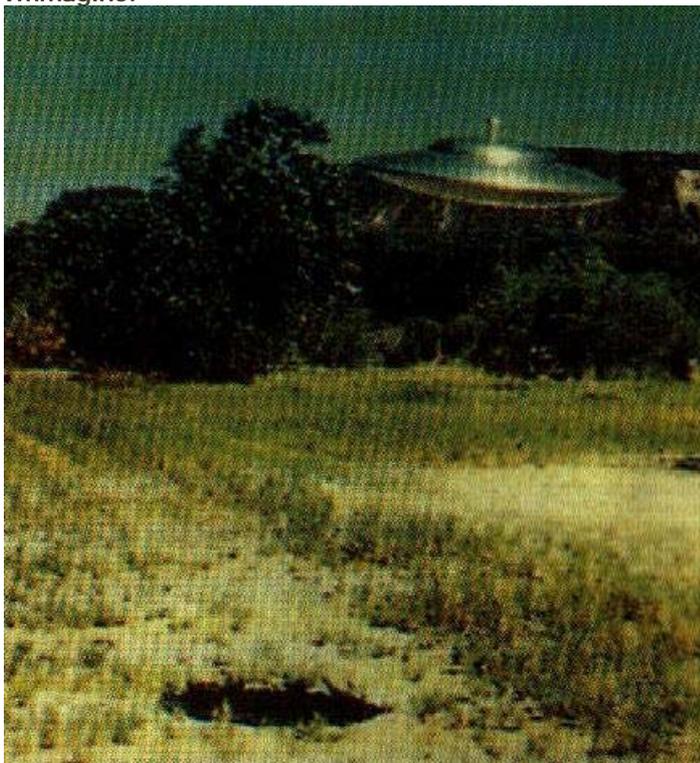
"Gli stessi alberi a quale specie appartengono?"

"Quale misura può approssimativamente avere l'ombra dell'oggetto e, di conseguenza quale misura l'oggetto?"

La foto è questa

<http://spaceport666.tripod.com/villa11.JPG>

Immagine:



64,82 KB

Ha colpito il mio occhio una relazione fra tre immagini della sequenza ...

Le foto

<http://spaceport666.tripod.com/villa02.JPG>

Immagine:



63,38 KB

<http://spaceport666.tripod.com/villa03.JPG>

Immagine:



44,61 KB

<http://spaceport666.tripod.com/villa12.JPG>

Immagine:



41,46 KB

ciao, rob

P.S. A proposito di sequenza di Albuquerque: tempo fa gironzolando per web mi sono trovato di fronte a questo

<http://xenu.com-it.net/txt/cerchi.htm> da cosa nasce cosa

Autore Risposta: thethirdeye

Inserita il: 06/01/2007 11:08:58

Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da RobertoL

P.S. A proposito di sequenza di Albuquerque: tempo fa gironzolando per web mi sono trovato di fronte a questo

<http://xenu.com-it.net/txt/cerchi.htm> da cosa nasce cosa

Questo link è molto interessante..... ma le altre foto non si vedono.

Potresti postarle in formato jpg?

PS: SAREBBE CARINO approfondire anche questo video, oramai famoso, quando lo riterrete opportuno....

<http://video.google.com/videoplay?d...163750221913>

Autore Risposta: DarkLight

Inserita il: 06/01/2007 11:31:34

Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da uziel

Ah! Quasi dimenticavo questo deve essere il fratello più grosso...:

<http://www.youtube.com/watch?v=KJJO...ated&search=>

^__^

Fake

vai qui <http://www.australianufowave.com/ufo5.html>

Autore Risposta: RobertoL

Inserita il: 06/01/2007 11:45:55

Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da thethirdeye

Potresti postarle in formato jpg?

Ho modificato il messaggio precedente. Ora le immagini sono allegate.

ciao, rob

Autore Risposta: DarkLight

Inserita il: 06/01/2007 11:58:40

Messaggio:

altro video (fusione):

<http://www.youtube.com/watch?v=3gzeh9UZQAI>

questo l'ho già postato in passato, è notevole (la voce in sottofondo dovrebbe essere di Maussan):

<http://www.youtube.com/watch?v=ohwe...ated&search=>

fake?

<http://www.youtube.com/watch?v=s8M2...ated&search=>

ufo che si nascondono tra le nuvole:

<http://www.youtube.com/watch?v=mX8G...ated&search=>

<http://www.youtube.com/watch?v=ZVrg...ated&search=>

ufo in Italia?:

http://www.youtube.com/watch?v=262_...ated&search=

ufo su Phoenix:

<http://www.youtube.com/watch?v=BY0a...ated&search=>

e per finire uno dei migliori (camera militare):

<http://www.youtube.com/watch?v=RCh8NkWhuWA>

Autore Risposta: thethirdeye

Inserita il: 06/01/2007 13:41:42

Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da RobertoL

<http://spaceport666.tripod.com/villa12.JPG>

Strano.... l'UFO che hai postato assomiglia molto a quest'altro.

Ma no so se è riconducibile allo stesso evento.....



Autore Risposta: F. Mulder

Inserita il: 06/01/2007 14:27:18

Messaggio:

Citazione:

e per finire uno dei migliori (camera militare):

<http://www.youtube.com/watch?v=RCh8NkWhuWA>

Questa è fantastica, la vidi tanti anni fa, quello è un UFO 🤖

Citazione:

fake?

<http://www.youtube.com/watch?v=s8M2...ated&search=>

Mi sa tanto fake..tanto X-Files 😊

Ma date un po' un'occhiata e questo, il video cinese, forse alla moviola si capisce che è un fake..o almeno lo reputerei così nn intendendomi di tecnologia aliena..

<http://www.youtube.com/watch?v=8i9g...ated&search=>

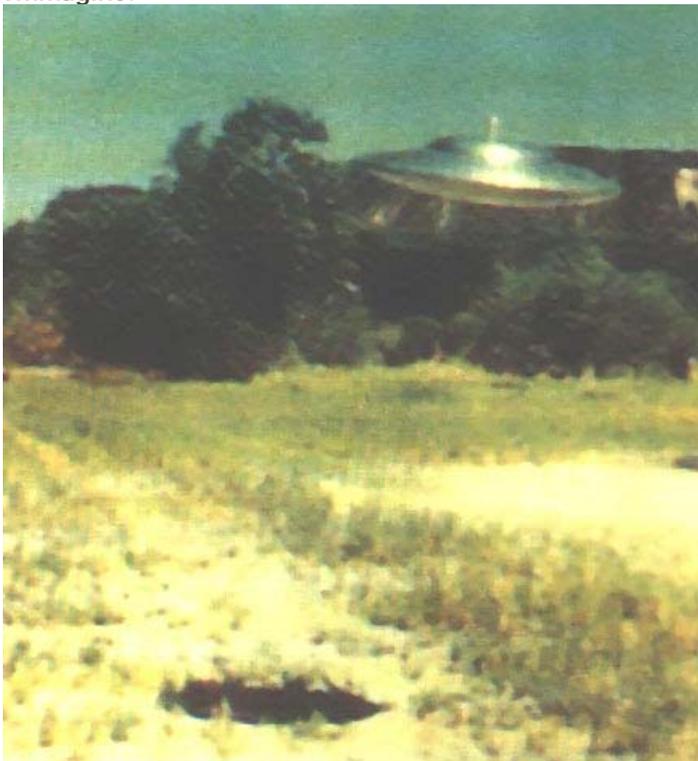
Mezzo secondo prima della smaterializzazione l'oggetto volante sembra fare un leggero movimento innaturale verso il basso con inclinazione alla nostra sinistra..

THE TRUTH IS OUT THERE

La RAGIONE MORALE Dentro di Me
Il CIELO STELLATO Sopra di Me - I. Kant

Autore Risposta: ANTONIO
Inserita il: 06/01/2007 14:31:24
Messaggio:

Immagine:



39,03 KB

Ciao Roberto, ho cercato di rendere più "visibile" la foto e si nota subito perchè tutto è stato ritenuto un "fake", porco cane siamo in Italia e allora basta con gli americanismi.. una "presa in giro". Il "bufalupo" le cui dimensioni in rapporto all'erbacce dovrebbe essere di circa 1.20/1.50 metri di diametro, è stato ritagliato (si vede bene accanto

alla "zampa" sinistra" la linea di ritaglio)e poi posto sopra la foto,sulla quale è stata fatto un'ombra "allucinante" troppo definita senza sfumature dove si sarebbero dovute trovare cioè nella zona dove l'ombra da spazio alla luce e senza nessun particolare all'interno, sembra quasi disegnata con un "pennarello", e poi rifotografato il tutto.(OT. Chiunque abbia esperienza di camera oscura conosce benissimo i metodi di manipolazione delle foto con maschere ed esposizioni multiple,anche se nelle foto a colori tutto era molto più difficile, causa la mask del negativo o il tipo di esposizione a sintesi sottrattiva o additiva, poi perchè lo sviluppo normalmente avveniva in "Drum" con pressochè nessuna possibilità d'intervento nella fase di sviluppo se non per compensazioni di sotto o sovra esposizioni, nel B&W la creatività era d'obbligo e sistema zonale all'apice ognuno poteva sviluppare come meglio credeva, anche inzuppando l'indice nel bagno.In fase di esposizione, non era possibile quel tipo d'intervento,perchè la parte da eseguire in doppia esposizione, era troppo piccola rispetto al resto dell'immagine e la schermatura filtro sull'obbiettivo era "impraticabile" a quel tempo ero giovane ed usavo per doppie esposizioni una Seagull 203 4.5x6. ecco un classico..

Immagine:



15,97 KB

Ora è possibile tutto)

le altre che citi secondo me hanno in comune il portalampane del lampione...



ecco anche come è stato usato l'episodio,,

Immagine:



30,44 KB

Immagine:



51,17 KB

la stessa foto usata in e per due diversi episodi, tutto per far capire il grado di attendibilità che circolava e circola.. ora si va su YouTube.. fortunatamente o sfortunatamente per me non ho l'ADSL e scaricare quei filmati mi costa molto tempo e preferisco soprassedere, anche perchè il pattume di una volta si replica nel pattume attuale...
Ciao ANTONIO

Autore Risposta: thethirdeye

Inserita il: 06/01/2007 14:44:21

Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da ANTONIO

la stessa foto usata in e per due diversi episodi, tutto per far capire il grado di attendibilità che circolava e circola.. ora si va su YouTube.. fortunatamente o sfortunatamente per me non ho l'ADSL e scaricare quei filmati mi costa molto tempo e preferisco soprassedere, anche perchè il pattume di una volta si replica nel pattume attuale...

Ma sì..... facciamo di tutta l'erba un fascio.

Autore Risposta: WSK56

Inserita il: 06/01/2007 18:58:34

Messaggio:

Ho ripreso la foto che proponeva Antonio e ho cercato di simulare la scenografia in 3d:

Rapporto 3d:



con i seguenti dati anche se chiaramente approssimativi:

1. la camera virtuale in 3d è alta da terra 1,60 metri pensando all'altezza media della macchina fotografica ad'altezza occhio di un uomo di altezza 1,70.
2. Il pavimento è adattato allo sfondo e la griglia che si vede è formata da quadrati di un metro di lato.
3. l'ufu è stato quindi adattato alla posizione stimando: un sole di circa mezzogiorno , e in modo che il riflesso metallico sia abbastanza simile a come appare in foto.
4. L'ufu è stato adattato infine per dimensione e distanza dall'obiettivo da far corrispondere l'ombra sotto di lui come si vede in foto.

Detto questo, l'ufu corrispondente nell'immagine è di diametro circa 70 cm di diametro, alto 2 metri da terra e distante circa 4 mt dall'obiettivo. E vedendo un'altra foto del medesimo oggetto pare che le dimensioni più o meno tornino anche ad occhio:

Villa:



Penso che l'effetto ottico di quest'ultima sia nell'aver posizionato quasi a terra la macchina fotografica
Penso che chi abbia realizzato la foto abbia usato una tecnica fotografica usata spesso nei film a effetti speciali dell'epoca,
che magari non tutti conoscevano a quei tempi...



Autore Risposta: WSK56

Inserita il: 06/01/2007 19:28:15

Messaggio:

Aggiungo che comunque dall'ombra dell'oggetto, che stimo di circa un metro, si può capire bene la vera dimensione, che è quindi di circa un metro, facendo riferimento ai raggi del sole che arrivano sulla terra praticamente paralleli e di conseguenza l'ombra è quasi esattamente la vera grandezza dell'oggetto.

Infine, come dicevo prima se quest'oggetto è un modellino è molto probabile che lo siano anche gli altri...

Penso che molti modellini di questo autore non siano lanciati per aria ma lasciati sospesi tramite un filo da pesca trasparente, anche perchè nella foto originale che ho analizzato l'oggetto è troppo messo a fuoco e non si vede il tipico effetto movimento che sfoca.

Nell'ultima foto che ha postato antonio forse si vede questo filo.
Ho aumentato il contrasto ed ho messo una linea rossa parallela a questo filo

Immagine:



e direi che possa essere agganciato così

Immagine:



Potrebbe essere anche la foto rovinata che da questo effetto filo, ma ne dubito.



Autore Risposta: mein

Inserita il: 06/01/2007 19:50:47

Messaggio:

Questo è un fake???????

<http://www.youtube.com/watch?v=DGR0JBOCXqY>

Poi, visto che cerchiamo l'autentico....eccovi questa

<http://www.youtube.com/watch?v=qpGc8w5Wu0Y>

MeiN

Autore Risposta: F. Mulder

Inserita il: 06/01/2007 20:50:38

Messaggio:

Il primo sembra proprio di sì

THE TRUTH IS OUT THERE

La RAGIONE MORALE Dentro di Me
Il CIELO STELLATO Sopra di Me - I. Kant

Autore Risposta: mein

Inserita il: 06/01/2007 20:52:29

Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da F. Mulder

Il primo sembra proprio di si

THE TRUTH IS OUT THERE

La RAGIONE MORALE Dentro di Me
Il CIELO STELLATO Sopra di Me - I. Kant

e come ce lo spieghiamo il movimento delle 3 sfere sotto il ricognitore di adamski?

MeiN

Autore Risposta: mein

Inserita il: 06/01/2007 21:00:29

Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da WSK56

Aggiungo che comunque dall'ombra dell'oggetto, che stimo di circa un metro, si può capire bene la vera dimensione, che è quindi di circa un metro, facendo riferimento ai raggi del sole che arrivano sulla terra praticamente paralleli e di conseguenza l'ombra è quasi esattamente la vera grandezza dell'oggetto.

Infine, come dicevo prima se quest'oggetto è un modellino è molto probabile che lo siano anche gli altri...

Penso che molti modellini di questo autore non siano lanciati per aria ma lasciati sospesi tramite un filo da pesca trasparente, anche perchè nella foto originale che ho analizzato l'oggetto è troppo messo a fuoco e non si vede il tipico effetto movimento che sfoca.

Nell'ultima foto che ha postato antonio forse si vede questo filo.
Ho aumentato il contrasto ed ho messo una linea rossa parallela a questo filo

e direi che possa essere agganciato così

Potrebbe essere anche la foto rovinata che da questo effetto filo, ma ne dubito.

sicuri dell'originalità della fonte...

ecco quanto ho trovato <http://www.ufoevidence.org/photogra...Photo167.htm>

qua dice che l'avvistamento è del 64 e dell'oregon con notevole differenza fotografica

Immagine:



65,04 KB
questa è quella da voi analizzata



aTTENTI agli insabbiaotri...😬

In una foto come da voi analizzata degli anni 70 non penso sia così visibile e a fuoco un filo....tutto è sfocato tranne quella linea

MeiN

Autore Risposta: WSK56

Inserita il: 06/01/2007 21:35:36

Messaggio:

Ciao mein io non so di preciso se quello è un filo..
l'immagine che hai inserito tu però, l'ho sovrapposta
è c'è una coincidenza...

Immagine:



ho segnato di rosso quel filo è pare che si trovi esattamente nella zona in cui l'immagine che hai postato è ritagliata e nn solo..

Immagine postata da mein:



ATTENTO agli insabbiatori....



Autore Risposta: WSK56

Inserita il: 06/01/2007 23:42:35

Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da ANTONIO

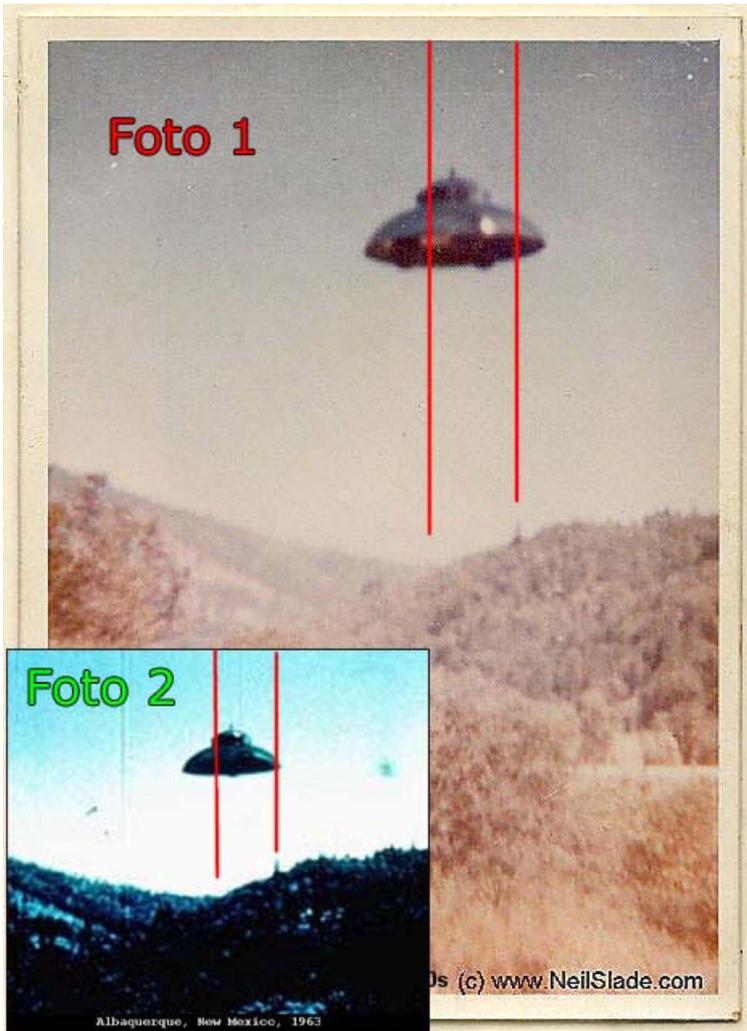
le altre che citi secondo me hanno in comune il portalampade del lampione...



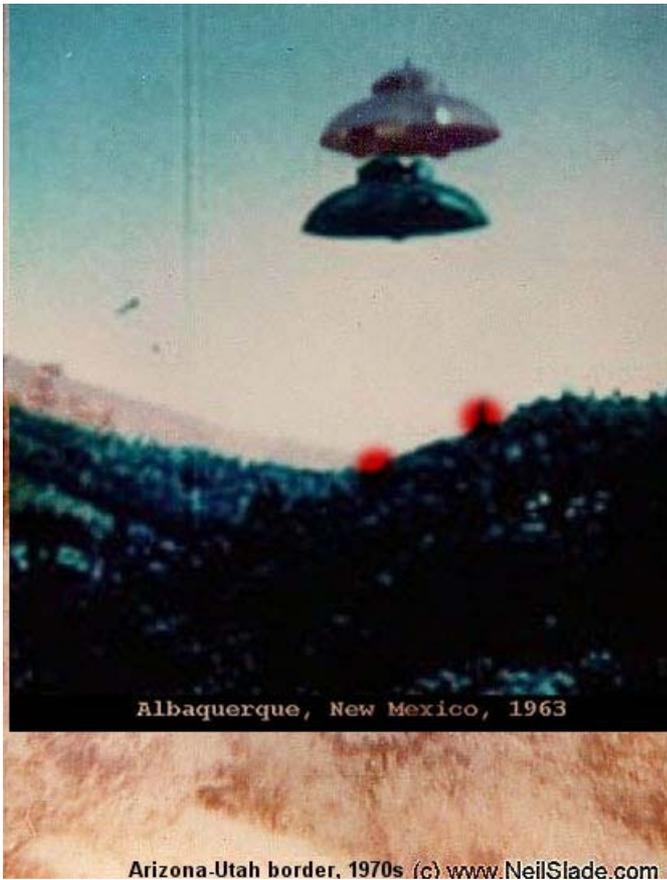
ecco anche come è stato usato l'episodio,,

la stessa foto usata in e per due diversi episodi, tutto per far capire il grado di attendibilità che circolava e circola..

..e anche lo sfondo è uguale!
ripropongo un'ulteriore analisi delle immagini



le linee rosse sono in riferimento all'avvallamento e ad un albero o antenna che compaiono nelle 2 foto, anche l'ufo sembra essere nella stessa zona e posizione ,e fotografato in momenti diversi



ho messo a confronto prendendo come origine delle 2 foto l'albero e l'avvallamento cerchiati in rosso.
L'ufu più scuro della foto 2 è più basso e inclinato rispetto all'altro.

In una simulazione 3d di nuovo tutto torna.
Nello scenario l'oggetto è di diametro 30 centimetri e dista 3 metri dall'obiettivo virtuale .
L'immagine sotto rappresenta lo stesso oggetto ripreso in 2 momenti:
- l'obbiettivo virtuale si è spostato più in alto di circa 10 cm



e dalle foto sembra che lo spostamento sia anche anche leggermente orizzontale: nella foto 2 l'oggetto è lievemente + a sinistra.



Inserita il: 07/01/2007 03:15:52

Messaggio:

ma come si fa a dire che l'oggetto è di 30 cm? non potrebbe essere di 10 metri a distanza maggiore??

Poi, questo caso di dove è?

new mexico 63, Utah 70 o oregon 64?

Avete notato quanta confusione di foto e date si fa con lo stesso presunto avvistamento?

MeiN

Autore Risposta: ANTONIO

Inserita il: 07/01/2007 11:01:41

Messaggio:

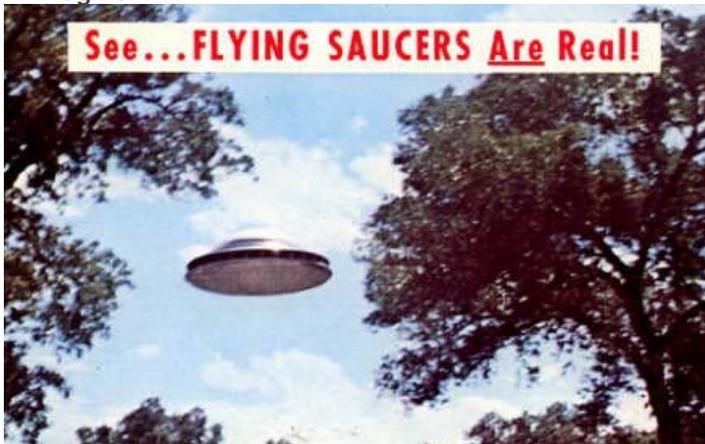
Esatto WSK56 è lo stesso sfondo un po' come in altre foto vedere fronde albero a destra dove l'ufo si presenta in orizzontale e verticale, e porco cane le sue evoluzioni vengono riprese sempre nello stesso spazio di cielo tra due alberi..chissà perchè... 🤔

Immagine:



20,76 KB

Immagine:



30,07 KB

perchè chiede mein tanta confusione di immagini, nella datazione e di luoghi, la risposta è semplice sono metodi di divulgazione scorretti basati su immagini "false" tendenti a dimostrare un "fenomeno" sapendo però di essere in malafede, creando però nel contempo un movimento di "ingenui" che non ponendosi il problema del "vero o falso" accolgono gli esempi "cibandosene avidamente" assimilandoli nell'esperienza come prove inconfutabili di una realtà oggettiva.. e ancora oggi in qualche sparuto caso "questi" sono ancora presenti.

Una cosa riguardo al "filo da pesca"..che non può essere per la semplice considerazione che essendo un elemento elastico pur mettendolo in forte trazione tra due elementi di supporto, tenderebbe inevitabilmente a flettersi verso il basso sotto il peso di un oggetto appeso e lì invece è una linea estremamente dritta..propendo quindi per un collage nella creazione.

ANTONIO

Autore Risposta: thethirdeye
Inserita il: 07/01/2007 13:33:44
Messaggio:

Scusate...
ma in questo topic non si parlava di VIDEO inspiegabili?

Autore Risposta: Maurizio Baiata
Inserita il: 07/01/2007 13:51:44
Messaggio:

Concordo con Thethirdeye, qui si dovevano, teoricamente, discutere immagini in movimento, come l'UFO del Concorde sul quale, mi sembra, non si sia arrivati ad una conclusione. Anzi, come redazione di "Area 51", non noi non propendiamo affatto verso l'ipotesi del riflesso. Ma vorrei sottolineare che discutere delle foto di Paul Villa dovrebbe voler dire riportarci anche alla realtà delle indagini condotte a suo tempo, a partire dall'APRO, e di molte altre associazioni, sul suo caso. Uno strano caso di "contattismo", con ampia documentazione fotografica, senza alcun messaggio "buonista" da promulgare. Ma il discredito gettato su di lui la dice lunga, è esemplare come chiunque abbia delle foto, qualunque foto, venga preso dalle associazioni ufologiche e fatto a pezzi, prima ancora di aver tratto conclusioni oggettive sulla qualità delle sue immagini. Dove starebbero i fili di sospensioni dei suoi "modellini"?
Maurizio

Autore Risposta: WSK56
Inserita il: 07/01/2007 14:14:52
Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da Maurizio Baiata

Concordo con Thethirdeye, qui si dovevano, teoricamente, discutere immagini in movimento, come l'UFO del Concorde sul quale, mi sembra, non si sia arrivati ad una conclusione. Anzi, come redazione di "Area 51", non noi non propendiamo affatto verso l'ipotesi del riflesso. Ma vorrei sottolineare che discutere delle foto di Paul Villa dovrebbe voler dire riportarci anche alla realtà delle indagini condotte a suo tempo, a partire dall'APRO, e di molte altre associazioni, sul suo caso. Uno strano caso di "contattismo", con ampia documentazione fotografica, senza alcun messaggio "buonista" da promulgare. Ma il discredito gettato su di lui la dice lunga, è esemplare come chiunque abbia delle foto, qualunque foto, venga preso dalle associazioni ufologiche e fatto a pezzi, prima ancora di aver tratto conclusioni oggettive sulla qualità delle sue immagini. Dove starebbero i fili di sospensioni dei suoi "modellini"?
Maurizio

Ma veramente credi che non siano modellini?

X mein TTe: ma lo sapete quanto tempo ci ho perso ad analizzare quelle foto e quel filmato? ma l'ho fatto volentieri perchè cercavo la verità. Voi pensate invece di saperla voi la verità, ma qui quelli che si stanno facendo avanti a voler analizzare tutto il materiale sono proprio gli scettici...

Io la mia verità c'è l'ho perchè sono andato in fondo, l'ho analizzata..e credetemi mi ha dato fastidio essere preso per i fondelli in quel modo come dice Antonio.

Se poi credete che non siano modellini-riflessi o quel che vi pare analizzate voi, perdetevi tempo e fatica... io l'ho già fatto e sinceramente sono anche stanco



Autore Risposta: DarkLight
Inserita il: 07/01/2007 14:28:55
Messaggio:

altre clips

ufo cilindrico:

http://www.ufocasebook.com/UFO_Redf...Hawkins.mpeg

ufo visibile solo all'infrarosso:

<http://www.youtube.com/watch?v=zNLYyQAQw2s>

e anche questo è notevole:

http://www.youtube.com/watch?v=CX_h3n8HWVE

Autore Risposta: WSK56

Inserita il: 07/01/2007 14:53:57

Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da mein

ma come si fa a dire che l'oggetto è di 30 cm? non potrebbe essere di 10 metri a distanza maggiore??
Poi, questo caso di dove è?
new mexico 63, Utah 70 o oregon 64?
Avete notato quanta confusione di foto e date si fa con lo stesso presunto avvistamento?

MeiN

30 cm è un'esempio tanto per dire che un modellino potrebbe aggirarsi su quelle dimensioni, ma lasciamo perdere il filo, come dici tu
new mexico 63, Utah 70 , oregon 64.. spero che concorderai almeno sul fatto che quelle 2 foto scattate in momenti diversi abbiano in comune
lo stesso sfondo allora perchè dire che una è stata scattata nel new
mexico e l'altra nell'oregon? questa è l'analisi fatta da quelli 'ufologi' che mettono su i loro siti queste foto? a me pare che questi siti siano i primi a fare disinformazione, visto che ovvio che sono scattate sullo stesso posto....



Autore Risposta: OverHill

Inserita il: 07/01/2007 15:21:18

Messaggio:

Ciao Maurizio Baiata, non credo per niente che la verità, infine, si mostra a chi si è schierato, pro o contro la genuinità di un documento, sia esso fotografico o video. Se una persona, accecata dalle proprie convinzioni, si allinea contro, come quelli del Cicap per intenderci, commette lo stesso errore, chi si schiera dall'altra parte.

Quasi tutte le persone che frequentano questo Forum sono possibiliste, io ad esempio, ho visto personalmente gli Ufo, con la stessa naturalezza con cui si osserva un piatto di pasta e fagioli. Nel mio caso quindi, sono convinto, senza bisogno di successiva conferma, della realtà di questo tipo di fenomeno.

Il problema consiste nel comunicare ad altri questa possibilità che, loro malgrado, non hanno avuto modo di vivere direttamente la stessa esperienza. Tu stesso dovresti riconoscere che la difficoltà, è molte volte moltiplicata, poiché non pochi personaggi senza scrupoli, nel passato, hanno sciacallato su quest'argomento, per interessi alquanto differenti dalla conoscenza del fenomeno Ufo, i quali, hanno potuto agire disinvoltamente, proprio perché non credevano nella sua realtà.

Quand'anche nella discussione in corso, si fosse partiti di proposito per considerare i video inspiegabili, convinti che il tentativo di far luce su essi, avrebbe posto in evidenza la realtà del fenomeno, ed invece, contrario alle aspettative, emerge quanto poc'anzi riportato, io credo sia il caso di salutare felicitemene la possibilità di far pulizia in un campo che, ad un tempo bistrattato, esso meriti invece, di essere trattato seriamente.

Hai scritto:

... qui si dovevano, teoricamente, discutere immagini in movimento, come l'UFO del Concorde sul quale, mi sembra, non si sia arrivati ad una conclusione. Anzi, come redazione di "Area 51", non noi non propendiamo affatto verso l'ipotesi del riflesso...

Nei miei successivi interventi, tenterò di porre in evidenza il vincolo stretto, tra l'apparente oggetto osservato nel video ed il dispositivo di ripresa, tale da far escludere che esso possa realmente trovarsi nei pressi del Concord.

Per F. Mulder, ho visto il nutrito elenco da te proposto ed un po' mi sono scoraggiato ma, credo che pian piano, li affronteremo tentando di capire cosa essi rappresentano, come peraltro già si sta facendo con l'ausilio d'altri utenti, i quali, hanno saputo dimostrare la loro valenza.

OverHill

Autore Risposta: thethirdeye

Inserita il: 07/01/2007 15:23:27

Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da WSK56

X mein TTe: ma lo sapete quanto tempo ci ho perso ad analizzare quelle foto e quel filmato? ma l'ho fatto volentieri perchè cercavo la verità. Voi pensate invece di saperla voi la verità, ma qui quelli che si stanno facendo avanti a voler analizzare tutto il materiale sono proprio gli scettici...

Carissimo WSK56..... non ti agitare 😊 Tutti dovrebbero avere il massimo rispetto per quelli che analizzano le cose e che si danno da fare in questo senso.

In ogni caso, qui dentro, TUTTI cercano la verità....

Ma dobbiamo solo collaborare. Senza litigare e/o ridicolizzare le opinioni altrui..... 😊

Autore Risposta: ANTONIO

Inserita il: 07/01/2007 15:44:36

Messaggio:

TTE

Citazione:

Scusate....
ma in questo topic non si parlava di VIDEO inspiegabili?

a parte il fatto che è stato Warp e aggiungo io giustamente a proporre la discussione su di un numero di foto.. non mi sembra che la tua puntualizzazione abbia qualche novità edificante e propositiva nei confronti della questione in sostanza potevi pure evitare...

Baiata

Citazione:

Anzi, come redazione di "Area 51", non noi non propendiamo affatto verso l'ipotesi del riflesso. Ma vorrei sottolineare che discutere delle foto di Paul Villa dovrebbe voler dire riportarci anche alla realtà delle indagini condotte a suo tempo,

a parte il fatto che le parole di "come redazione" attestato di "presunzione" nei propri mezzi e non di valore di asserzione di verità, ma solo di un gruppo di persone in un sodalizio (interessato verso un fine)che propendono per un'interpretazione, ed io indipendente insieme a molti non allineati dico che sono riflessi.. allora cosa fate mi sopprimete? poi rianalizzare lo stiamo facendo.. riportando in luce nuovamente il marcio.. dobbiamo riprendere anche Adamski anche come contattista... contatti telepatici suffragati da foto fasulle..è un bel connubio vero?
..bravo WSK56 e così che si dice.. sono solo persone che in base ad una presunzione personale e non sancita da nessun diploma o attestato in quel campo.. che d'altra parte non esiste.. sono stati eletti o autoeletti protagonisti.. in Italia e da protagonisti si comportano..però i loro riferimenti e le loro ricerche portano sempre nomi stranieri.. ufologia di serie B o ufologi più dediti all'apparire e a mantenere un bacino di utenza che li supporti in tutti i sensi? ai posteri l'ardua sentenza...

ANTONIO

Autore Risposta: Manny
Inserita il: 07/01/2007 15:52:49
Messaggio:

overhill ha scritto:

Citazione:

Nei miei successivi interventi, tenterò di porre in evidenza il vincolo stretto, tra l'apparente oggetto osservato nel video ed il dispositivo di ripresa, tale da far escludere che esso possa realmente trovarsi nei pressi del Concorde.

ciao overhill,
per quanto concerne questo punto io non penso che si tratti di un semplice riflesso, pertanto aspetto impaziente la tua dimostrazione del fatto che si tratti di questo fenomeno. in realtà credo siano passate inosservate tutte le mie disquisizioni riguardo al tipo di videocamera impiegata e alla difficile, se non impossibile, evenienza che si tratti di un riflesso.

l'analisi credo sia meglio farla su questo filmato, il migliore che ho trovato in circolazione:

<http://www.areadownload.com/video/u...Concorde.mpg>

--- preso da questo ricco sito: <http://www.areadownload.com/video/ufo.htm> ---

al 16 secondo di riproduzione, noterete come l'oggetto scorra vicino alla fila di finestrini dell'aereo. ebbene, proprio in quei brevi istanti, la videocamera riprende la scena con leggeri sussulti in cui la sagoma dell'aereo ondeggia lievemente su e giù nell'inquadratura. l'oggetto segue perfettamente tali movimenti su/giù, perfettamente allineato con i finestrini del concorde. a mio parere questo movimento, che pare essere completamente indipendente dalla macchina da presa e NON GIACENTE sul suo piano ottico, rende quanto mai evidente il fatto che si tratti di un corpo fisico che si muove in prossimità del concorde.

ad ogni modo l'ingrediente principale che può portare ognuno di noi alle proprie conclusioni è solo e soltanto il buon senso e la propria personale esperienza. ognuno giudica a seconda del proprio occhio e delle proprie convinzioni, a cui si è approdati dopo l'osservazione di parecchio materiale audiovisivo.

questa specifica ripresa non possiede grande dettaglio, anzi è leggermente sfocata e piena di rumore. il suo giudizio da parte nostra non può quindi che essere dettato da punti di vista ognuno dei quali ragionevole o no agli occhi degli altri. posso solo dire non di essere sicuro, ma di propendere di gran lunga verso la realtà del fenomeno sconosciuto.

<<<Non accontentarti dell'orizzonte, cerca l'infinito.>>>

Autore Risposta: thethirdeye
Inserita il: 07/01/2007 16:03:40
Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da ANTONIO

TTE

Citazione:

Scusate...
ma in questo topic non si parlava di VIDEO inspiegabili?

a parte il fatto che è stato Warp e aggiungo io giustamente a proporre la discussione su di un numero di foto.. non mi sembra che la tua puntualizzazione abbia qualche novità edificante e propositiva nei confronti della questione in sostanza potevi pure evitare...

Baiata

Citazione:

Anzi, come redazione di "Area 51", non noi non propendiamo affatto verso l'ipotesi del riflesso. Ma vorrei sottolineare che discutere delle foto di Paul Villa dovrebbe voler dire riportarci anche alla realtà delle indagini condotte a suo tempo,

a parte il fatto che le parole di "come redazione" attestato di "presunzione" nei propri mezzi e non di valore di asserzione di verità, ma solo di un gruppo di persone in un sodalizio (interessato verso un fine)che propendono per un'interpretazione, ed io indipendente insieme a molti non

allineati dico che sono riflessi.. allora cosa fate mi sopprimete? poi rianalizzare lo stiamo facendo.. riportando in luce nuovamente il marcio.. dobbiamo riprendere anche Adamski anche come contattista.. contatti telepatici suffragati da foto fasulle..è un bel connubio vero? ..bravo WSK56 e così che si dice.. sono solo persone che in base ad una presunzione personale e non sancita da nessun diploma o attestato in quel campo.. che d'altra parte non esiste.. sono stati eletti o autoeletti protagonisti.. in Italia e da protagonisti si comportano..però i loro riferimenti e le loro ricerche portano sempre nomi stranieri.. ufologia di serie B o ufologi più dediti all'apparire e a mantenere un bacino di utenza che li supporti in tutti i sensi?
ai posteri l'ardua sentenza...
ANTONIO

Caro Antonio, TU cerchi lo scontro delle fazioni.
Come quelli che litigano per la Roma e per la Lazio al bar sotto casa.

La "verità" si trova unendo le forze.
Tu invece, così facendo, la "verità" la allontani clamorosamente.

Quindi faccio finta di non aver letto il tuo intervento.

Inoltre mi domando perché parliamo dei falsi clamorosi e non dei "video inspiegabili".....
inspiegabili per gli scettici intendo.

Autore Risposta: Maurizio Baiata
Inserita il: 07/01/2007 16:11:13
Messaggio:

Per Antonio: mi sembra di capire che tu alluda al fatto che noi, come redazione di "Area 51" le analisi - se e quando siamo in grado di farle - le facciamo per "interessi", sottintendendo "economici"? E' vero che ci lavoriamo su e che il lavoro dovrebbe portare anche qualche frutto di ordine economico perché altrimenti come si fa a sostenere una pubblicazione in edicola? Io, di questo, devo ringraziare le Edizioni Hera che mi hanno consentito di realizzare una rivista e devo ringraziare il pubblico che ci segue, ma mi auguro anche che chi ravvisi elementi da discutere li esponga a titolo costruttivo. Quindi, anche io prendo nella massima considerazione le analisi esposte in questo Forum e che hanno portato alcuni a concludere che si tratta di un riflesso (ovvio, per il video del Concorde) e attendo con ansia gli ulteriori riscontri di Overhill, il cui lavoro ho sempre ammirato.

Per Villa mi premeva sottolineare lo scenario, gli anni, il momento storico in cui le sue foto sono emerse e sono andato a cercare qualcosa, che ho trovato, raccolto da me nel 2001. L'articolo è stato redatto in base ad una mia lunga conversazione con l'ex colonnello USAF Wendelle Stevens, il quale per prima cosa mi chiese: "Ma chi di voi in Italia ha investigato il caso Villa personalmente, lo ha incontrato e conosciuto, per poter sostenere che è tutto falso?". Gli risposi qualcosa che tutti potrete intuire.

Ecco i miei appunti:

Il ricercatore di Los Angeles, Gabriel Green, aveva iniziato da poco tempo l'edizione del bollettino dell'associazione contattistica AFSCA (Amalgamated Flying Saucers of America) quando ricevette le foto di Apollinare "Paul" Villa. Vennero pubblicate ed i coniugi Lorenzen, fondatori dell'APRO (Aerial Phenomena Research Organization) si recarono a Tucson per indagare sul luogo del presunto avvistamento. Intanto Paul Villa, per evitare l'eccessiva curiosità della gente, cambiava domicilio più volte, finché si stabilì a Las Lunas, dove Wendelle Stevens lo incontrò.

Le prime fotografie Villa le scattò a Los Angeles, dove lavorava come ispettore delle linee elettriche. Si trasferì in seguito in New Mexico, continuando come ispettore stradale di Contea nella stessa compagnia. Si spostava continuamente a bordo di un furgone e portava con sé, per documentare i danni su cui doveva stendere i rapporti, una Polaroid a caricamento posteriore, ingombrante, ma pratica.

Per una ragione ignota, un giorno, invece di prendere la via principale per raggiungere il posto di lavoro, deviò per una strada secondaria. Lo sterrato lo portò nel letto prosciugato di un fiume e, vicino ad un albero, Paul vide un oggetto poggiato al suolo con accanto tre figure, due uomini ed una donna. Gli individui si avvicinarono e dissero al testimone di venire da un sistema stellare denominato Chioma di Berenice, e che erano in visita alla Terra per studiarne l'evoluzione. Nonostante fosse piuttosto impaurito Paul salì a bordo dell'astronave, dove incontrò altri esseri, un totale di due donne e sette uomini. Gli parlarono della loro società e gli dissero che da tempo lo tenevano sotto controllo. Sceso a terra, Villa si accordò con i visitatori per scattare delle fotografie al momento del decollo. Con una manovra lenta ed ampia l'oggetto passò sullo spazio sovrastante il camion permettendo all'autore di realizzare le famose immagini. Un congegno di aspirazione prelevava le foglie dal terreno e, nella parte sottostante dello scafo, una luce rossa emanava una luce intensa. In uno dei suoi numerosi passaggi, la navicella alzò il camion di circa due metri, per poi depositarlo al suolo, quando il terreno intorno risultò pulito. L'astronave atterrò nuovamente e gli esseri uscirono e conversarono ancora con Villa, spiegandogli che l'operazione che avevano compiuto aveva come scopo la rimozione di tutte le specie vegetali e delle creature più piccole, come gli insetti, cui avrebbero potuto nuocere con l'atterraggio.

Innescati i sospetti

Paul è un nativo-americano, per metà messicano e per metà pellerossa. Generalmente onesti, i nativi, diventano furiosi a contatto con gente insolente, ed è proprio quanto accadde quando i Lorenzen andarono a trovare Villa per indagare: scherzarono sull'autenticità delle foto, mettendo in dubbio l'onestà del racconto. L'uomo, in un silenzio gelido, li congedò e non rispose mai più alle loro telefonate. Ma il danno era fatto, il sospetto che si trattasse di un falso enunciato inizialmente dai Lorenzen bollò ogni commento successivo, fino all'ingresso in scena di Wendelle

Stevens, che da uomo dalla mente aperta quale è, ascoltò il racconto sgombrato di ogni preconcetto. Stevens venne a sapere che le esperienze di Paul Villa iniziarono prima delle sue fotografie. Il contattista, quando era ispettore dell'alta tensione in California, un giorno si era recato in riva al mare per una breve sosta ed uno spuntino. Improvvisamente un flash di luce catturò la sua attenzione ed un uomo vestito di blu si avvicinò. Parlava a voce sommessa, nella stessa lingua di Villa e, chiamandolo con il nome di Apollinare, gli mostrò un velivolo sospeso a pochi piedi sulla superficie del mare. Villa entrò nell'oggetto e si interessò accuratamente dell'interno; presentava caratteristiche differenti da quello che in seguito fotograferà. Il secondo avvistamento avvenne ad Albuquerque, New Mexico, nel periodo del suo impiego come ispettore di Contea. Questo episodio precede quello che nelle gallerie fotografiche ufologiche documenta alcune delle più straordinarie riprese di oggetti volanti non identificati ripresi in un contesto paesaggistico. Elementi come lo sportello del camion, il terreno arso della luoga, il riflesso del sole sulla superficie della navicella, ed altri particolari di riferimento di sicuro interesse analitico, non bastasse la cronaca straordinaria di un personaggio sincero, senz'altro al di fuori del comune. Sul quale la nuova ufologia esprime oggi pareri più favorevoli, diversamente da quanto fece la "vecchia guardia", alla quale tutti i contattisti stavano troppo scomodi per essere presi seriamente in considerazione. Lo riprova il fatto che, apparentemente, Bill Spaulding del Ground Saucer Watch, avrebbe analizzato digitalmente le foto (alcune decenni fa) e concluse che alcune di esse erano false. Ma dove è la sua analisi dettagliata?

Autore Risposta: mein

Inserita il: 07/01/2007 16:25:39

Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da WSK56

[quote]

30 cm è un'esempio tanto per dire che un modellino potrebbe aggirarsi su quelle dimensioni, ma lasciamo perdere il filo, come dici tu new mexico 63,Utah 70 , oregon 64.. spero che concorderai almeno sul fatto che quelle 2 foto scattate in momenti diversi abbiano in comune lo stesso sfondo allora perchè dire che una è stata scattata nel new mexico e l'altra nell'oregon? questa è l'analisi fatta da quelli 'ufologi' che mettono su i loro siti queste foto? a me pare che questi siti siano i primi a fare disinformazione, visto che ovvio che sono scattate sullo stesso posto....



Esattamente....c'è gente in giro che esiste per fare solo casino,per creare confusione e magari insabbiare una foto autentica con dati sbagliati....le due foto sono dello stesso evento e dello stesso autore.....certo è difficile andare a cercare i fili in una foto simile....(ricordo cmq che ci sono i trucchetti ,molto ingegnosi,per far volare un modello (ricordo il metodo dell'acquario)...

Certo...a questo punto mi sembra inutile andare ad analizzare foto,anche perchè non finiremo più...

Trattiamo le immagini in movimento ,e quindi io ricordo il ricognitore di adamski con le 3 sfere in movimento e infine l'incontestabile genuinità dell'ufo belga del 1990

MeiN

Autore Risposta: ANTONIO

Inserita il: 07/01/2007 21:44:35

Messaggio:

No!! TTE non lo dimenticare, io non cerco nessuno scontro sei tu che con interventi tipo...

Citazione:

Scusate....
ma in questo topic non si parlava di VIDEO inspiegabili?

cerchi di controbattere in un argomento senza portare ne analisi ne qualcosa di costruttivo di tua "mano"... ti limiti a scrivere .. "mamma quei cattivi vanno fuori topic"...se il moderatore porta in analisi un argomento se non ti va bene puoi pure fare a meno di intervenire...con tali tipologie di asserzioni...

Baiata scrive..

Citazione:

Per Antonio: mi sembra di capire che tu alluda al fatto che noi, come redazione di "Area 51" le analisi - se e quando siamo in "grado di farle - le facciamo per "interessi", sottintendendo "economici"? E' vero che ci lavoriamo su e che il lavoro dovrebbe portare anche qualche frutto di ordine economico perché altrimenti come si fa a sostenere una pubblicazione in edicola? Io, di questo, devo ringraziare le Edizioni Hera che mi hanno...

sono tre le allusioni che faccio..la prima ed anche fastidiosa è

Citazione:

Anzi, come redazione di "Area 51", non noi non propendiamo affatto verso l'ipotesi del riflesso.

cioè la presunzione perchè hai un giornale ed una redazione univoca di portare un discorso di un valore superiore ai poveri mortali.. quell'Anzi è molto significativo..

la seconda è semplice ..se cade tutto il baraccone quale futuro?

terza ho notato come la percentuale di nomi stranieri ed autori sia esorbitante..nell' ufologia Italiana dei quali si riempiono le bocche e gli scritti.. sono da poco arrivato a casa dalla conferenza di Malanga (non ho aspettato la fine) perchè quando si è attribuito un ruolo di "para-esorcista" attribuendo agli alieni il ruolo di diavoli.. ho avuto un attacco di fame..ecco almeno lui sia condividendo o non condividendo le sue teorie.. ci mette del suo..E' AUTOCTONO si è integrato in un ruolo che mancava e non ha paura ad offrire il petto insomma non vive di luce riflessa. Con questo condivido il pensiero di WSK56 e stanco vi lascio a gioire e sguazzare nel vostro stagno..

ANTONIO

Autore Risposta: WSK56

Inserita il: 07/01/2007 23:22:25

Messaggio:

X antonio: daccordo con te,ovviamente🤔

X tte: non credo in questa discussione si voglia far polemica, ma chiarezza, e anche per me è importante che partecipino tutti e con un unico obiettivo: la Verità



Citazione:

Messaggio inserito da mein

Esattamente....c'è gente in giro che esiste per fare solo casino,per creare confusione e magari insabbiare una foto autentica con dati sbagliati....le due foto sono dello stesso evento e dello stesso autore.....certo è difficile andare a cercare i fili in una foto simile....(ricordo cmq che ci sono i trucchetti ,molto ingegnosi,per far volare un modello (ricordo il metodo dell'acquario)...

Infatti, l'importante è non tralasciare l'esistenza di trucchi e che qualcuno può averli usati, anche perchè è ovvio che chi realizza un falso cercherà in tutti modi di renderlo il più possibile reale senza sgarrare, un po' come fanno gli illusionisti: il trucco c'è ma non si vede🤔

Ritornando a Villa, avevo visto un'altra foto che analizzerò è cercherò di dimostrare con la grafica, purtroppo sempre a favore del modellino...

Ora voglio dire, ma se una persona fa un falso ma anche **uno solo**, mi dispiace dirlo ma per me passa da insabbiatore e persona falsa, come farei a fidarmi di lui? Arriverei alla conclusione che anche tutte le altre sue foto sono false anche senza guardarle!

Io non farei mai un falso per poi metterlo in giro spacciandolo per vero!

Ricordate le due foto, una che avevo analizzato in 3d con l'ombra di circa 1 metro,ufo verde e con l'altra foto sotto,dello stesso ufo che era a terra poggiato su 3 piedi? per me è un falso clamoroso... e quanta probabilità ha Villa di aver fatto altri falsi? secondo me molte..

E ancora, possibile che ha fotografato in soli pochi scatti un ufo che passava da quelle parti una volta in volo e nell'altra addirittura sembra che gli sia atterrato davanti...

Insomma la macchina fotografica ce l'aveva,e io avrei consumato il rullino! e ne aveva di occasioni visto che dopo gli è addirittura atterrato davanti! ..e questo vale ancor di più per gli altri ufo delle altre foto dove sembra che gli scatti siano addirittura unici.

X Manny&Over: a proposito del Concorde avevo ripensato alle videocamere sull'aereo che aveva detto Manny,che si

muovono in maniera elettronica e precisa senza cameraman, in opposizione a quanto avevo ipotizzato io del cameramen e del riflesso sul vetro davanti a lui. Ho pensato che l'ipotesi del riflesso è ancora più valida proprio perchè l'oggetto si muove troppo bene e che forse il riflesso provenga da qualche altra parte, quindi Over non so cosa hai in mente, e aspetto la tua ennesima elaborazione dettagliata di cui parlavi, dove forse potremmo finalmente chiudere il caso Concorde 🙄..spero

Un saluto a tutti



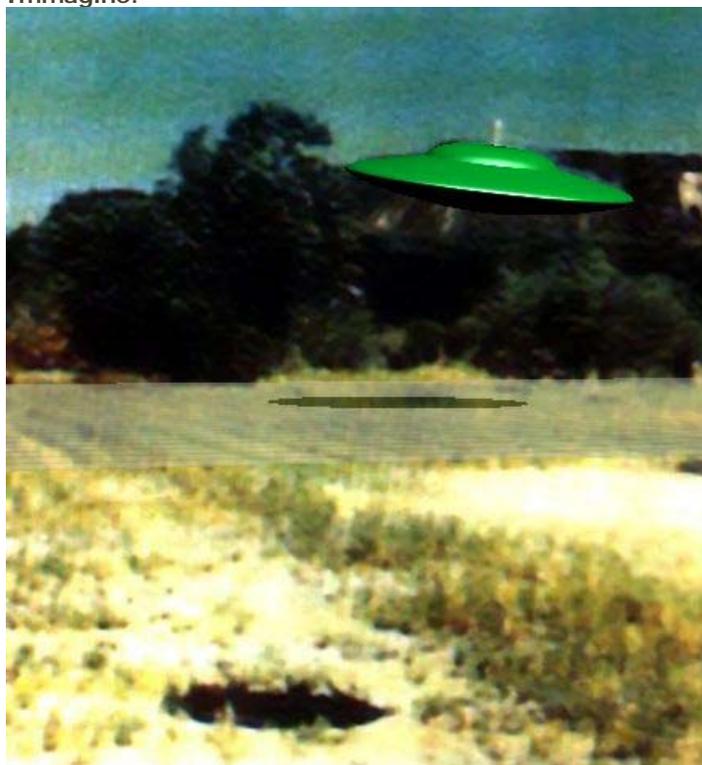
Autore Risposta: Maurizio Baiata
Inserita il: 08/01/2007 00:09:25
Messaggio:

Emergo un attimo dalle acque limacciose in cui sguazzo beato per dirti, caro Antonio, che continueremo nel nostro lavoro e che ti auguro una notte serena.
Maurizio Baiata

Autore Risposta: WSK56
Inserita il: 08/01/2007 00:12:22
Messaggio:

ecco dove sarebbe stata l'ombra dell'ufo se l'ufo fosse stato di diametro poco più di 5 metri

Immagine:



più si ipotizza che l'ufo è grande e più l'ombra si allontana aumentando di grandezza



Autore Risposta: WSK56
Inserita il: 08/01/2007 01:34:09
Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da Maurizio Baiata

....
Paul vide un oggetto poggiato al suolo con accanto tre figure, due uomini ed una donna. Gli individui si avvicinarono e dissero al testimone di venire da un sistema stellare denominato Chioma di Berenice, e che erano in visita alla Terra per studiarne l'evoluzione. Nonostante fosse piuttosto impaurito Paul salì a bordo dell'astronave, dove incontrò altri esseri, un totale di due donne e sette uomini. Gli parlarono della loro società e gli dissero che da tempo lo tenevano sotto controllo. Sceso a terra, Villa si accordò con i visitatori per scattare delle fotografie al momento del decollo. Con una manovra lenta ed ampia l'oggetto passò sullo spazio sovrastante il camion permettendo all'autore di realizzare le famose immagini...

dice sempre che entra a bordo di astronavi e ci sono questi alieni molto simili a noi, quasi umani dal racconto...poi lui stesso entra dentro...

perchè l'ufu che ho analizzato pare invece molto piccolo?
a proposito ho trovato un'altra foto con ombra piccola
dell'ufu a 3 piedi appoggiato a terra, nello stesso scenario

Immagine:



Credo che se quest'ufu era pilotato da qualche essere, questi erano alti quanto i puffi

Ha fatto foto a navicelle e agli esseri no?



Autore Risposta: WSK56

Inserita il: 08/01/2007 01:41:57

Messaggio:

in quest'immagine l'ufu sembra essere tra questi 2 oggetti rossi, il riflesso sotto è la prova... anche questo quindi un 'piccolo' ufo

Immagine:





Autore Risposta: Manny
Inserita il: 08/01/2007 18:16:36
Messaggio:

wsk 56:

Citazione:

X Manny&Over: a proposito del Concorde avevo ripensato alle videocamere sull'aereo che aveva detto Manny, che si muovono in maniera elettronica e precisa senza cameraman, in opposizione a quanto avevo ipotizzato io del cameraman e del riflesso sul vetro davanti a lui. Ho pensato che l'ipotesi del riflesso è ancora più valida proprio perché l'oggetto si muove troppo bene e che forse il riflesso provenga da qualche altra parte, quindi Over non so cosa hai in mente, e aspetto la tua ennesima elaborazione dettagliata di cui parlavi, dove forse potremmo finalmente chiudere il caso Concorde..spero

...ma se di un riflesso si tratta, ci sono da tenere in conto almeno due cose:

1- se i vani dove sono alloggiate le camere sono bui e non possono ricevere luce da dietro, il sole è automaticamente scartato come origine del riflesso. ne avrebbe provocato poi uno ben più luminoso! non c'è alcuna fonte luminosa puntiforme davanti all'obiettivo che possa generare un riflesso puntiforme. il Concorde non ha particolari riflessi puntiformi che possano rimbalzare fra le ottiche e ricreare quel punto luminoso.

2- l'oggetto lo ripeto per l'ennesima volta, segue i movimenti dell'aereo, soprattutto nel suo moto orizzontale a fianco dei finestrini. mi pare quasi impossibile si tratti di un gioco di luci, che sarebbero potute muoversi ma in una maniera diversa, ossia seguendo a grandi linee il movimento della videocamera.

<<<Non accontentarti dell'orizzonte, cerca l'infinito.>>>

Autore Risposta: WSK56
Inserita il: 08/01/2007 18:46:20
Messaggio:

dico che l'oggetto è molto piccolo perché i riflessi sembrano essere quelli degli oggetti rossi che si vedono nella scena



nella mia simulazione l'oggetto è di diametro 50 cm in mezzo agli oggetti rossi. La camera virtuale è alta mezzo metro da terra e l'oggetto rosso più a sinistra è spesso 30 cm, sono solo dei dati approssimativi

per far capire quanto possano essere le dimensioni dell'oggetto, anche perchè ci sarebbe voluto troppo tempo per riprodurre la scena esattamente

3d:



se l'oggetto fosse stato più grande il riflesso sotto sarebbe stato il tetto di quella casa o qualcos'altro tipo un campo o strade ecc..
Questo tipo di riflessi si vedono anche nelle altre foto che si riferiscono allo stesso oggetto e allo stesso contesto.

X Manny: hai visto l'altro riflesso sul concorde di cui parlavamo con antonio e Over, la mia nuova ipotesi è che il concorde abbia fatto da specchio al sole per poi quindi rientrare nell'ottica della camera sull'altro aereo



Autore Risposta: Manny

Inserita il: 08/01/2007 19:16:57

Messaggio:

l'ho visto anche io il riflesso, ma è apparso per un istante verso la fine del filmato sul cockpit del concorde. non può aver generato il punto bianco in questione che è durato almeno 15 secondi!
sembra quasi che oramai vogliamo per forza concludere con il fatto che si tratti di un riflesso andando a cercare qualunque pretesto che possa giustificarlo, anche se evidentemente irrealistico se non addirittura impossibile!

cioè, guardate di nuovo il filmato, con attenzione. quello lì a me non sembra assolutamente un riflesso. ha un moto proprio distinguibile da quello della videocamera. si trova nei pressi dell'aereo! i suoi movimenti sono legati a quelli dell'aereo. i leggeri ondeggi e sussulti che fa il concorde li fa anch'esso! si trova nelle sue immediate vicinanze.

<<<Non accontentarti dell'orizzonte, cerca l'infinito.>>>

Autore Risposta: WSK56

Inserita il: 08/01/2007 19:27:46

Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da Manny

l'ho visto anche io il riflesso, ma è apparso per un istante verso la fine del filmato sul cockpit del concorde. non può aver generato il punto bianco in questione che è durato almeno 15 secondi!
sembra quasi che oramai vogliamo per forza concludere con il fatto che si tratti di un riflesso andando a cercare qualunque pretesto che possa giustificarlo, anche se evidentemente irrealistico se non addirittura impossibile!

cioè, guardate di nuovo il filmato, con attenzione. quello lì a me non sembra assolutamente un riflesso. ha un moto proprio distinguibile da quello della videocamera. si trova nei pressi dell'aereo! i suoi movimenti sono legati a quelli dell'aereo. i leggeri ondeggi e sussulti che fa il concorde li fa anch'esso! si trova nelle sue immediate vicinanze.

Caro Manny , ma non ricordi che avevamo iniziato l'ipotesi del riflesso seguendo il movimento dell'oggetto che sembrava proprio l'effetto della virata dell'aereo che sta riprendendo?
e quei sussulti potrebbero benissimo essere non i sussulti del concorde , ma quelli dell'altro aereo con relativo sussulto del
riflesso...pensaci bene

Non si vuole per forza arrivare a fare ogni genere di ipotesi così fuori dal normale.. spero che Over abbia in mente di dimostrare proprio questo, ma non lo so..

Se anche quest'ultima ipotesi non torna allora cambierò opinione



Autore Risposta: mein

Inserita il: 08/01/2007 19:43:14

Messaggio:

Ma una virata ,al punto da creare un simile "movimento", non causerebbe un notevole cambiamento della visuale del concorde che viene ripreso??

è come se dal finestrino dell'auto riprendessi un albero,la macchina fa una leggera deviazione e il riflesso si muove e l'albero sta fermo nella visuale...

è facile dichiarare falsi visibili modellini , diamo una spiegazione ai video veramente inspiegabili...

MeiN

Autore Risposta: Manny

Inserita il: 08/01/2007 19:50:52

Messaggio:

ciao wsk,

si che ricordo, ma è stata una constatazione fatta da voi (dovrei riguardare chi...😞), non da me.

per ora la mia convinzione è che l'oggetto fluttui nei paraggi del concorde. quello che posso dire, e che ho già detto, è che come in altri casi, il video non fornisce elementi a sufficienza per essere sicuri di nulla. le conclusioni che si possono trarre sono quindi soggettive e legate alla propria esperienza personale ed al proprio istinto. ombre non ce ne sono. le distanze relative fra camera e oggetto sono praticamente impossibili da dedurre, visto che l'oggetto non sappiamo quanto sia grande. o perlomeno vista la bassa qualità del filmato e la sua sfocatura, non ha i contorni abbastanza definiti per valutarne il diametro. comunque sembra possa essere paragonabile agli oblò, quindi se è vero che gli passa vicino sembrerebbe essere grande dal mezzo metro al metro circa. (molto approssimativamente!)

ciò che mi fa intestardire sul fatto che di riflesso non si tratti è il fatto che proprio non trovo cosa possa averlo causato, e come soprattutto! I suoi movimenti sono prima repentini (ingresso in scena e discesa), poi rallentano a fianco degli oblò. sono slegati dalle manovre dell'aereo che fa la ripresa, e la camera di bordo fa probabilmente solo un inseguimento lento destra/sinistra del concorde. ciò rende pressochè impossibile quella mobilità e quella particolare parvenza di intelligenza del moto dell'oggetto. soprattutto impossibile ai miei occhi quell'ingresso dall'alto con successivo rallentamento in concomitanza dei finestrini. ho voluto scartare per adesso la presenza di testimoni poichè non siamo sicuri ci siano davvero. ma se fosse vero perchè proprio in questo caso non dobbiamo tenerne conto? sembra che si vuole dubitare per forza della possibilità che questa volta si tratti di un vero ufo...ci sono molti filmati peggiori che vengono bevuti con più facilità perchè strizzano l'occholino alla spettacolarità del documento. non mi sembra il caso di questo filmato invece.

<<<Non accontentarti dell'orizzonte, cerca l'infinito.>>>

Autore Risposta: Manny
Inserita il: 08/01/2007 20:05:42
Messaggio:

Citazione:

Ma una virata ,al punto da creare un simile "movimento", non causerebbe un notevole cambiamento della visuale del concorde che viene ripreso??
è come se dal finestrino dell'auto riprendessi un albero,la macchina fa una leggera deviazione e il riflesso si muove e l'albero sta fermo nella visuale...

mein, concordo pienamente!

sono sicuro che se dovessimo replicare il moto del punto bianco con semplici riflessi, dovremmo davvero scervellarci per capire come possa essersi verificato un tale movimento...per poi concludere che di riflessi non si tratta!

a volte mi sembra di essere come galileo che facendo vedere la lampante realtà delle macchie solari attraverso il suo telescopio, agli uomini di chiesa...ebbene costoro continuavano a volerci vedere UCCELLI MIGRATORI che gli transitavano davanti, pur di non ammettere che gli astri erano imperfetti! 😄😄😄😄

(non prendetela male eh! 😊)

<<<Non accontentarti dell'orizzonte, cerca l'infinito.>>>

Autore Risposta: WSK56
Inserita il: 08/01/2007 20:10:19
Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da mein

Ma una virata ,al punto da creare un simile "movimento", non causerebbe un notevole cambiamento della visuale del concorde che viene ripreso??
è come se dal finestrino dell'auto riprendessi un albero,la macchina fa una leggera deviazione e il riflesso si muove e l'albero sta fermo nella visuale...

Nello scenario abbiamo :

1. il sole di spalle
2. un oggetto che potrebbe essere realmente nei pressi del concorde o invece un riflesso
3. Un Vero riflesso, quello sullo scafo del concorde
4. Una virata.

Questi mi sembrano almeno i minimi dettagli sicuri per poter andare avanti.

La mia ipotesi è che il riflesso del sole sullo scafo concorde batte prima sul concorde ,e si vede che c'è questo primo riflesso,per poi battere su una lente della camera posta sull'altro aereo, il riflesso oscilla quindi sulla lente della camera perchè tutta la camera cambia

il suo asse a seguito sia della virata che dello spostamento della camera che segue nell'inquadratura il concorde.

In questo modo sarebbe anche chiaro come quel riflesso possa apparire così puntiforme

Citazione:

è facile dichiarare falsi visibili modellini , diamo una spiegazione ai video veramente inspiegabili...

se non sbaglio prima dei miei post non pensavi che erano dei **falsi visibili modellini**...o cmq anche altri non pensavano che si trattavano di ovvi modellini...

Cmq per me era chiaro che si potesse andare avanti, l'ho fatto solo per dimostrare le mie idee a chi non pensava che fosse così..



Autore Risposta: WSK56
Inserita il: 08/01/2007 20:35:47
Messaggio:

Grazie warp per il tuo intervento, per un'attimo mi è sembrato di essere solo...
..ma alla fine forse siamo sempre soli...

Non andrò comunque avanti finchè OverHill non darà una svolta decisiva a questa discussione, sperando di chiarire l'enigma del concorde



Autore Risposta: mein
Inserita il: 08/01/2007 20:36:07
Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da WSK56

[quote]Messaggio inserito da mein

se non sbaglio prima dei miei post non pensavi che erano dei **falsi visibili modellini**...o cmq anche altri non pensavano che si trattavano di ovvi modellini...

Cmq per me era chiaro che si potesse andare avanti, l'ho fatto solo per dimostrare le mie idee a chi non pensava che fosse così..



Non sono state le tue elaborazioni a farmi cambiare idea perchè le idee le ho già chiare....
Ho espresso i miei dubbi su un filmato che io stesso ritengo inspiegabili con la testa di uno scettico con pregiudizi..
uno di questi è il video di adamski dove si vedono le sfere del ricognitore che si muovono...
l'altro video inspiegabile è il video del belgio 1990...e là non sono nè riflessi nè modellini

MeiN

Autore Risposta: WSK56
Inserita il: 08/01/2007 20:49:11
Messaggio:

Ok mein, allora i miei post erano per Baiata e altri, loro non pensano che siano modellini e se poi neanche gli interessa, beh allora Antonio ha riassunto molto bene quello che penso di Baiata e della sua rivista...

Su adamski ho l'impressione di fake simile a villa, l'altro per ora è inspiegabile anche per me
..li analizzeremo...



Autore Risposta: greenwarrior
Inserita il: 08/01/2007 21:10:00
Messaggio:

l' aereo che riprende il concorde vola in parallelo e la telecamera non mi sembra si sposti durante le riprese.
Considerando che per la maggior parte del filmato l' orientamento non cambia, è poco probabile che sia un riflesso.
Tutto e possibile niente è probabile.

Autore Risposta: WSK56
Inserita il: 08/01/2007 21:15:30
Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da greenwarrior

l' aereo che riprende il concorde vola in parallelo e la telecamera non mi sembra si sposti durante le riprese. Considerando che per la maggior parte del filmato l' orientamento non cambia, è poco probabile che sia un riflesso. Tutto e possibile niente è probabile.

ma hai guardato attentamente il filmato? si vede chiaramente che c'è una virata a sinistra , guarda come dopo subito dopo l'entrata dell'oggetto luminoso l'inquadratura inizia a ruotare e si avvicina al concorde



Autore Risposta: mein
Inserita il: 08/01/2007 21:49:55
Messaggio:

Una piccola parentesi per wsk....guarda la 4' immagine i questa pagina con relativa didascalìa (c'è scritto che il dischetto dovrebbe essere di 1 metro di diametro)
Aggiungo inoltre che non penso che elaborazioni su immagini a bassa qualità possano portare a qualche cosa...Sappiamo che giuste analisi dovrebbero esser effettuate su negativi e non su foto mal scannerizzate,,,con questo non dico nè che Villa è un truffatore nè che dice la verità--ci tengo ad esporre come alcune fonti,dopo aver analizzato ALCUNE foto di Villa le hanno ritenute autentiche,così come il contrario- Come in ogni caso simle sembrano esser presenti i soliti insabbiatori che mischiano fonti e testimonianze in modo da disinformare e discreditare---

MeiN

Autore Risposta: WSK56
Inserita il: 08/01/2007 22:21:38
Messaggio:

X mein:
non ho capito quale immagine ti riferisci e quindi cosa intendi con il discorso che hai fatto
Però posso dirti solo che le grandezze che ho messo sono stime ad occhio
non sono precise, ma che più o meno si aggirano intorno a quelle reali,
ma concorderai almeno sul fatto dell'ombra, ho stimato che un disco che sia almeno abitabile ovvero dove entra dentro almeno una persona non può
proiettare a terra un'ombra del genere, questo si capisce bene dopo che
ho ingrandito il disco(5 metri abitabile da almeno una persona) l'ho allontanato finchè non si è rimpicciolito fino a coprire quasi esattamente la sagoma originale metallica della foto è si è visto dove l'ombra doveva essere proiettata.
Riguardo ai riflessi solita storia è un'po' come l'ombra, e i dati, come ho ripetuto in alcuni post non sono esatti, ma più o meno ci possono stare.. poi se sono di 30 cm , 1 metro o 1,5 metri non ha importanza ma servono per verificare che non si tratta di scale che vanno dai 5 metri fino a 10 o qualcosa di più



Autore Risposta: WSK56
Inserita il: 08/01/2007 22:29:50
Messaggio:

ma poi scusa mein avevi detto

Non sono state le tue elaborazioni a farmi cambiare idea perchè le idee le ho già chiare....

dici di aver cambiato idea e presumo che siccome dici che non te le ho fatte cambiare io allora le avevi già cambiate e che quindi le hai chiare e poi dici

con questo non dico nè che Villa è un truffatore nè che dice la verità

...ma quindi qualè la tua idea, perchè forse non l'ho capita 😊



Autore Risposta: Maurizio Baiata
Inserita il: 08/01/2007 22:35:33
Messaggio:

Per Wsk56 e Antonio: Non vi va bene l'ufologia presentata su "Area 51"? Beh, siete liberissimi di farlo, anzi anche di esprimerlo più chiaramente. Io lavoro su notizie da fonti che riesco a raccogliere e, da 15 anni a questa parte, in campo ufologico cerco poi di divulgare quanto si è possibilmente accertato, ma visto anche che nessuno è perfetto, potreste darmi qualche consiglio per migliorarla? Intendo dire la rivista, perché l'ufologia italiana secondo voi non sembra aver bisogno di alcun miglioramento.
Grazie
Maurizio

Autore Risposta: mein
Inserita il: 08/01/2007 22:49:41
Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da WSK56

...ma quindi qualè la tua idea, perchè forse non l'ho capita 😊



Preferisco non esprimermi quando ho i dubbi... Il caso di Villa lo considero più delicato di quanto sembri... sia per le ragioni dette da Warp sia perchè alcune foto mi lasciano dubbioso --- Su alcune foto (come quelle da te elaborate) le idee chiare le ho...cosa che non ho per altre foto (come quella della nave che fa evoluzioni fra i 2 alberi)..e li penso che nessuno può dire che si tratti di falsi al 100%...per questo ho espresso l'eventuale caso di insabbiamento e di discredito in atto nell'ufologia...che porta a considerare tutte false le foto di un solo autore...

Cmq proseguiamo con i video che ho precedentemente esposto (adamsky e belgio)??

MeiN

Autore Risposta: WSK56
Inserita il: 09/01/2007 01:04:49
Messaggio:

X Maurizio Baiata: non so come sia trattata l'ufologia su Area51, ho dato un'occhiata al sito, magari lo guarderò con più attenzione, volevo solo precisare che questo topic è stato aperto proprio per fare chiarezza...quello che manca all'ufologia secondo me e condurre ricerche come abbiamo fatto noi fin'ora... manca farsi dei dubbi.

Prima di dire subito "guardate un ufo!", accertarsi che non ci siano prima di tutto eventi naturali, riflessi, altri eventi terrestri poco conosciuti, disinformazione, fotomontaggi ecc di mezzo. O almeno di informare quando dopo un'analisi, di qualcuno di questi video o foto, porta alla conclusione di fake o di evento naturale/riflesso ottico.

Sul caso Villa ti avevo chiesto se per te non erano dei modellini, se hai cambiato idea e ti convincono le conclusioni portate avanti in questo forum, puoi benissimo riportarle sulla tua rivista niente in contrario, anzi...

X mein: Proprio per questa confusione abbiamo deciso di analizzarle noi fin dove potevamo cercando di arrivare ad una nostra verità, senza sapere se in passato siano state analizzate da chi e perchè, detto questo sul caso Villa credo che mi avvarrò di una regola matematica booleana, insomma per me la prova schiacciante di almeno una foto è l'ombra, quindi Villa ha almeno costruito un modellino troppo piccolo che contraddice quello che afferma nelle sue interviste... e gli altri sono veri? la regola di boole: false AND true = FALSE !!



io credo che non siamo soli nell'universo ,anche perchè il contrario non si può dimostrare..

Un Saluto a Tutti nel forum!



Autore Risposta: thethirdeye
Inserita il: 09/01/2007 11:59:27
Messaggio:

Anche io ho dei dubbi sul caso Villa. Però vi chiedo a titolo di curiosità, se per voi esistono dei video inspiegabili che insinuano o suggeriscono una presunta genuinità, magari da accertate tecnicamente, sul fenomeno UFO in generale, oppure no.

Autore Risposta: OverHill
Inserita il: 09/01/2007 12:45:33
Messaggio:

Ciao a tutti del Forum, le seguenti quattro immagini, tratte da un'unica sequenza video, presente all'inizio del filmato del Concorde, mostrano in modo inequivocabile, l'impossibilità di realizzare le riprese dall'interno dell'aereo che vola adiacente ad esso.





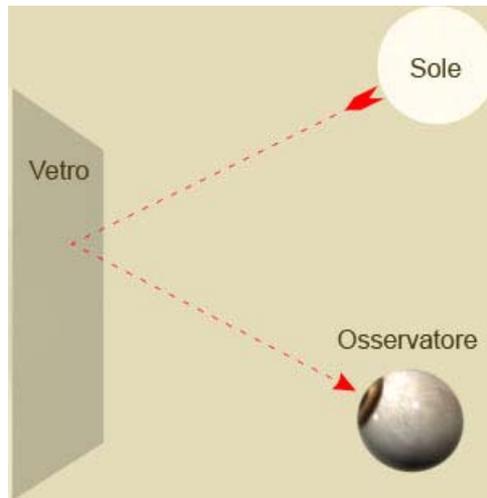
Il dispositivo di ripresa pertanto, è posto all'esterno dell'aereo da cui si sta filmando. Inoltre, le immagini riportate, mostrano che il dispositivo di ripresa, posto evidentemente nella parte sottostante l'aereo, ha un angolo di libertà di rotazione di almeno 90 gradi. Ciò non toglie che, il grado di libertà di rotazione del dispositivo di ripresa, può essere completo, in pratica, di 360 gradi.

Benché nel video in nostro possesso, si osserva il dispositivo di ripresa ruotare solo di 90 gradi, è improbabile che esso sia stato costruito e montato sull'aereo solo con questo limitato grado di libertà di movimento, poiché ciò avrebbe costretto gli operatori a riprendere il Concorde solo da quella specifica prospettiva. Invece, nonostante non osservato, è facile pensare che il dispositivo di ripresa abbia un grado di libertà di movimento completo, di 360 gradi, consentendo gli operatori di riprendere il Concorde, liberamente, da qualsiasi angolazione.

Una forma aerodinamica, atta a proteggere un dispositivo di ripresa mobile, montato all'esterno di un aereo, è una sfera realizzata con materiale trasparente.

Se il sole, per una qualche ragione, crea un riflesso all'interno di una superficie sferica, attraverso la quale si sta realizzando una ripresa, le sue dimensioni appaiono puntiforme, mentre, se l'area è piana, il sole compare nelle proprie reali estensioni. Segue un esempio.

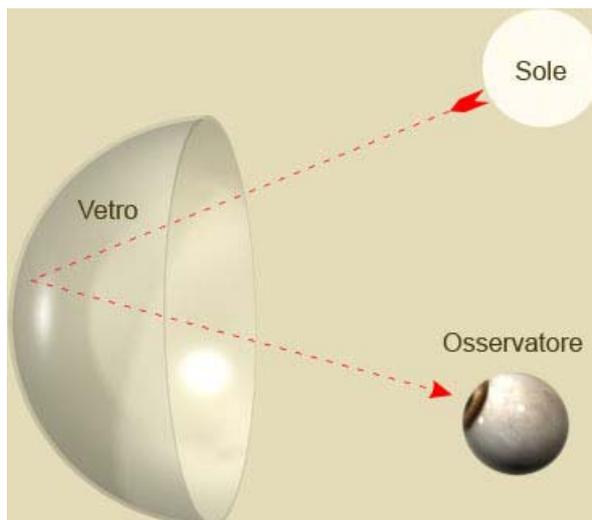
Schema del riflesso del sole su una superficie piana.



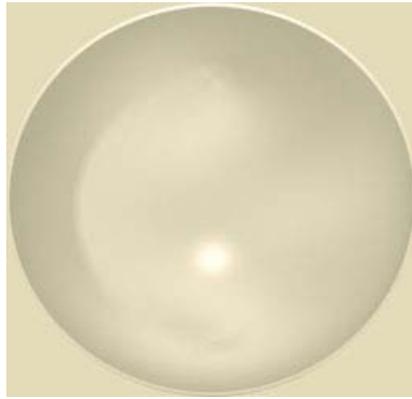
L'immagine seguente mostra come l'osservatore vede il sole, riflesso su una superficie piana.



Segue lo schema del riflesso del sole su una superficie sferica.



L'immagine seguente mostra come l'osservatore vede il sole, riflesso su una superficie sferica.



Per chi vuole comprendere il perché il sole appare puntiforme, se i suoi raggi luminosi sono riflessi su una superficie riflettente di forma concava o all'interno di una calotta sferica, deve approfondire lo studio delle leggi dei fenomeni tipici dell'ottica geometrica.

Ora vediamo cosa accade ad un dispositivo di ripresa mobile, protetto all'interno di una forma sferica di materiale trasparente, mentre, riprendendo in volo il Concorde, vi s'insinua nel sistema, un riflesso del sole e immaginariamente riprodotto di seguito.



Segue lo schema del riflesso del sole, prima su una superficie piana e poi all'interno di una forma sferica di materiale trasparente.



L'immagine seguente mostra come il dispositivo di ripresa registra la scena.



Devo ancora evidenziare il vincolo stretto, tra l'apparente oggetto osservato nel video ed il dispositivo di ripresa, tale da far escludere che esso possa realmente trovarsi nei pressi del Concorde, come ho promesso in un mio precedente intervento ma, il tempo è tiranno, perciò lo farò in un mio prossimo post.

OverHill

Autore Risposta: thethirdeye
Inserita il: 09/01/2007 13:04:34
Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da OverHill

Devo ancora evidenziare il vincolo stretto, tra l'apparente oggetto osservato nel video ed il dispositivo di ripresa, tale da far escludere che esso possa realmente trovarsi nei pressi del Concorde ma, il tempo è tiranno, perciò lo farò in un mio prossimo post.

Ottimo lavoro Over.... come al solito 🤔

Autore Risposta: WSK56
Inserita il: 09/01/2007 14:22:59
Messaggio:

Bene Over! ad un possibile riflesso proveniente da terra non ci avevo neanche pensato ..questo mette in luce come delle volte non si pensa a tutte le possibili eventuali che non vengono prese in considerazione...

Per quanto riguarda altri avvistamenti (ufo triangolare di bruxelles)mi sono imbattuto in una pagina del CUF

http://digilander.libero.it/cuf.fe/...fare_ufo.htm

Mostra anche altri effetti provocati da riflesso, e come dopo avvistamenti veri(ufo su firenze '54) siano stati poi girati video falsi...

molto interessante, consiglio di leggere tutta la pagina



Autore Risposta: uziel

Inserita il: 09/01/2007 15:32:21

Messaggio:

Io continuo nel mio piccolo a pensarla come Manny... Un riflesso che si comporta come nel filmato del concorde non l'ho mai visto. Ripeto mai. Se avete la possibilità, provate a fare delle riprese con qualcosa che possa dare un riflesso puntiforme e seguitene i movimenti spostando la videocamera... Noterete come il riflesso è legato allo strumento che state utilizzando per le riprese ad ogni singolo fotogramma. Mentre l'oggetto accanto al concorde non segue assolutamente queste regole...

Il riflesso è poco convincente... Oltre ad essere un pò spento... Recita anche male. ^ ___ ^

Autore Risposta: ANTONIO

Inserita il: 09/01/2007 15:44:13

Messaggio:

X Baiata

Citazione:

Non vi va bene l'ufologia presentata su "Area 51"? Beh, siete liberissimi di farlo, anzi anche di esprimerlo più chiaramente. Io lavoro su notizie da fonti che riesco a raccogliere e, da 15 anni a questa parte, in campo ufologico cerco poi di divulgare quanto si è possibilmente accertato, ma visto anche che nessuno è perfetto, potreste darmi qualche consiglio per migliorarla? Intendo dire la rivista, perché l'ufologia italiana secondo voi non sembra aver bisogno di alcun miglioramento.

La Tua rivista segue certamente una linea editoriale, impostata sulla personalità credo ed esperienza dell'editore, tendente inevitabilmente per "acconsentire" alle esigenze richieste dal particolare utente di nicchia a sublimare più tesi che antitesi. Il tutto è comprensibile e condivisibile perché l'obbiettivo primario della rivista è la sopravvivenza della stessa in quanto la divulgazione del contenuto al pubblico rimane la destinazione ma sempre una conseguenza, in quanto mancando la prima non sussiste la seconda. Quindi l'allargamento del campo di utenza attraverso la somministrazione di ciò che ella richiede è d'obbligo. Se poi a me piace o non piace è irrilevante, perché nessuno mi obbliga a comprarla, ma il consiglio che ti da WSK56 è ottimo perché sicuramente è qualcosa di nuovo, e se nuovamente accettato darebbe qualcosa che l'ufologia nel suo contesto non ha.. cioè PUNTI FERMI..es..se caso Villa = truffa organizzata a... disinformare.. cavalcare un fenomeno o in ultima analisi a vendere posters..NON DEVE PIU' FAR PARTE DELL'UFOLOGIA.. deve essere dimenticata e non ritornare ciclicamente alla superficie e rinnovata alle menti dei giovani utenti facendo così che deve essere di nuovo "rifakeizzata" ..è un cane che si morde la coda .. che non fa progredire, ma che però risulta utile anche alle riviste perché se mancano argomenti si rimettono in auge con macchiavellica filosofia "tali episodi". L'Ufologia Italiana a me non piace per nulla perché, non può essere migliorata ma solo rifondata. Una moltitudine di sigle nate come funghi con galli dalle "lunghe proprietà" adorati dal proprio entourage intenti più a distruggere l'avversario o procurarsi conferenze su cose trite e ritrite che a promuovere qualcosa di autoctono, a far apparire firme italiane su qualche ricerca decente e indirizzata a .. credo non lo sappiano neppure loro,... e quello che è bello usano gli stessi arroccamenti a riccio tipici di ben altra "accademia" anche con chi vere e proprie mosche bianche in questo campo con dedizione professionalità e passione, da una voce nuova ..una spiegazione decente a certi fenomeni terreni...Insomma l'ufologia si è trasformata in politica e politicanti che ebbri del loro splendore si allontanano dalla base.. Ci vogliono Punti fermi rispetto al vero o al falso.. perchè quello che "non è" sicuramente non può essere..

..infine faccio anch'io i complimenti ad OverHill e WSK56 per l'impegno e l'ingegno che stanno usando a profusione.
ANTONIO

Autore Risposta: WSK56

Inserita il: 09/01/2007 15:52:28

Messaggio:

Ci sono dei dati che ci portano a formulare l'ipotesi del riflesso...

Ci tenevo a riportare una parte di discussione di un utente su wikipedia:

"Senza malizia, ma l'UFO del Concorde a me (grafico di formazione) e a 3 colleghi ingegneri tra cui uno anche fotografo, sembra proprio un normalissimo riflesso sulla carlinga. **Infatti quando uno si abbassa (rispetto al sistema di riferimento dell'aereo che riprende) l'altro si alza, e viceversa.** E' un comportamento normale per un riflesso dato dal sole alle spalle di chi filma"

Fonte: http://it.wikipedia.org/wiki/Discus...ncarlo_Rossi

Ora i nostri dubbi sono gli stessi.

Penso invece, che il dubbio che non convince quelli a favore dell'ufo sia che un riflesso non possa muoversi nell'ottica in quel modo, forse perchè non è chiaro che c'è una virata uno spostamento nel piano di ripresa si vede, pregherei OverHill se riesce a far notare anche questo, che c'è una virata non ce la siamo inventata

Ora non ci forse chiaro da cosa sta riflettendo quel tipo di riflesso, All'inizio io avevo ipotizzato un vetro davanti al cameraman, ... Manny ha concluso che per via del forte riflesso che avrebbe generato il sole sul vetro non poteva essere l'oggetto così puntiforme.

Ha aggiunto che le riprese sono troppo stabili è che ci poteva essere un eventuale camera all'esterno dell'aereo...sono d'accordo anche con questo anzi.. mi torna ancor di più.

Ora detto questo, OverHill ha ipotizzato un riflesso del sole che arriva da terra, causato da un probabile specchio d'acqua che in qualche modo riflette su quell'involucro protezione che ha ipotizzato Over..

Io invece chiedo a OverHill se ha messo anche nel conto che il riflesso potrebbe essere invece dato dal 1° riflesso che si vede scivolare sul concorde(quello più a destra che passa sulla cabina) per poi riflettersi sull'ottica lenticolare o dell'involucro esterno o dell'obiettivo stesso della macchina da presa..



Autore Risposta: mein

Inserita il: 09/01/2007 16:06:35

Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da WSK56

Per quanto riguarda altri avvistamenti (ufo triangolare di bruxelles)mi sono imbattuto in una pagina del CUF

http://digilander.libero.it/cuf.fe/...fare_ufo.htm

Mostra anche altri effetti provocati da riflesso, e come dopo avvistamenti veri(ufo su firenze '54) siano stati poi girati video falsi... molto interessante, consiglio di leggere tutta la pagina



Ottimo....Oggetto autentico quindi....nessuno seccico per questo caso??

MeiN

Autore Risposta: WSK56

Inserita il: 09/01/2007 16:15:34

Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da mein

Citazione:

Messaggio inserito da WSK56

Per quanto riguarda altri avvistamenti (ufo triangolare di bruxelles)mi sono imbattuto in una pagina del CUF

http://digilander.libero.it/cuf.fe/...fare_ufo.htm

Mostra anche altri effetti provocati da riflesso, e come dopo avvistamenti veri(ufo su firenze '54) siano stati poi girati video falsi...

molto interessante, consiglio di leggere tutta la pagina



Ottimo....Oggetto autentico quindi....nessuno selettico per questo caso??

MeiN

Per l'ufu triangolare per quanto ne so, pare veramente inspiegato..
Non mi vengono in mente aerei o sonde conosciute ecc, se è stato
veramente avvistato anche da persone sul posto.. beh per ora escludo
che si tratti di un fake, quindi che sia davvero di provenienza aliena.

Vorrei sapere anch'io il punto di vista degli altri, in particolare di
SchweinSteiger che mi fece cambiare idea su molti filmati che credevo inspiegabili



Autore Risposta: mein

Inserita il: 09/01/2007 16:22:42

Messaggio:

Aggiungo questo link con una sintesi di quello che è accaduto....

L'avvistamento del Belgio è una testimonianza unica nel suo genere.

Per la prima volta nella storia, infatti, l'aeronautica belga svela gli elementi più scottanti di un fenomeno che scienziati e militari non hanno esitato a definire inspiegabile.

È il 30 maggio del 1990, a pochi chilometri dal confine con l'Olanda, centinaia di persone, tra cui tre pattuglie della polizia, osservano per diversi minuti le evoluzioni di uno strano apparecchio di forma triangolare. I radar di Glons e Semmerzake, che controllano il traffico aereo della zona, captano un segnale anomalo. Nessuno immagina ancora quello che da lì a pochi minuti accadrà.

Alle 00,05 dal quartier generale dell'aeronautica militare belga, parte l'ordine di far decollare due F-16. Gli aerei si portano immediatamente in contatto radar con quello che in seguito verrà definito "oggetto volante non identificato".

Improvvisamente, l'oggetto sconosciuto, passando dai 300 a 1700 piedi d'altezza, accelera da 280 a 1700 km orari, in un solo secondo, facendo perdere le proprie tracce. Una accelerazione impossibile per qualsiasi aeromobile di fabbricazione terrestre, che provocherebbe la morte immediata di ogni essere umano, poiché il limite massimo che può sopportare un pilota da caccia, è cinque volte più basso.

http://www.edicolaweb.net/nonsoloufo/ufu_belg.htm

MeiN

Autore Risposta: WSK56

Inserita il: 09/01/2007 17:08:13

Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da Manny

I'ho visto anche io il riflesso, ma è apparso per un istante verso la fine del filmato sul cockpit del concorde. non può aver generato il punto bianco in questione che è durato almeno 15 secondi!

Questo non toglie che il riflesso si sia mosso sulla carlinga per poi
giungere fino al cockpit e continuare a scendere

Pensi che la carlinga di un concorde non possa riflettere il sole quasi come un vetro? ricordiamoci che il concorde è
bianco come il riflesso

e anche se non si distingue, nel filmato, non toglie che non ci sia..specialmente quando il sole è bello alto nel cielo

Immagine:



Immagine:



Autore Risposta: mein

Inserita il: 09/01/2007 22:43:46

Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da warp

Aspetterei un'attimino per il Flap dei triangoli in Belgio.....Anche su questo espressi il famoso concetto Scenario.....e del perche' in Belgio.Procuratevi una cartina dell'Europa.Ponete il centro sul luogo degli avvistamenti e fate 3 cerchi 100 500 1000 km.Se quel triangolo cadeva ed era stato testato apposta in area NATO a Sorpresa,il test serviva a.....valutarne la sopravvivenza se velivolo sperimentale mandato come Intruder in ambito difensivo di classe A.....Se qualche genio riusciva ad abbatteerlo rimaneva in un'area ben precisa.

Rimane sempre un oggetto volante non identificato👁️..la cui origine è ignota...

Perchè proprio in Belgio? Hai parlato di Nato...

Le cose che non quadrano seguendo il tuo scenario sono:

1 - perchè testare un velivolo così sconvolgente e segreto agli occhi di tutti i comuni mortali in una zona abitata come il belgio? se si fosse trattato di un velivolo simile ad un aereo ci sarebbe stato l'evento,la gente non lo avrebbe neanche notato,ma ui si tratta di un triangolo volante silenzioso con 3 luci che fa acrobazie inimmaginabili...

2 - Perché proprio in Belgio? giusto, se fosse caduto quel velivolo sarebbe stato facilmente reperibile...ma rischiare che il velivolo cada in mezzo ad un'autostrada o sopra una casa così lo vede tutto il mondo? o addirittura nel mare? e qui entra appunto il discorso nato...: fino ad ora dove hanno testato aerei e roba sconosciuta? certamente lontano dai cittadini rompipalle che hanno sempre la videocamera in mano...quindi i deserti, come quello del New Mexico (sperimentazioni nato possibili quindi) o in qualche posto sperduto più sicuro per tutti....Quindi, tanto strategico come posto non mi sembra 😊

MeiN

Autore Risposta: thethirdeye

Inserita il: 09/01/2007 22:53:50

Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da mein

Improvvisamente, l'oggetto sconosciuto, passando dai 300 a 1700 piedi d'altezza, accelera da 280 a 1700 km orari, in un solo secondo, facendo perdere le proprie tracce. Una accelerazione impossibile per qualsiasi aeromobile di fabbricazione terrestre, che provocherebbe la morte immediata di ogni essere umano, poiché il limite massimo che può sopportare un pilota da caccia, è cinque volte più basso.

http://www.edicolaweb.net/nonsoloufo/ufo_belg.htm

Caro Lucio.... devi essere più preciso.

Esisteva nel 1990 un velivolo di fabbricazione terrestre in grado di passare dai 300 a 1700 piedi d'altezza, con un'accelerazione che va dai 280 ai 1700 km orari in un solo secondo? Esiste un essere umano in grado di sopportare questo genere di accelerazione? Oppure esisteva nel 1990 un'automobile di questo genere che era possibile "telecomandare"?

Rispondi a queste domande, visto che sei un esperto in materia... 😊

Grazie

Autore Risposta: Nemorax

Inserita il: 10/01/2007 01:11:56

Messaggio:

TI RISPONDO IO:

<http://img80.imageshack.us/img80/1230/f152ld7.jpg>

<http://img207.imageshack.us/img207/.../f157zo8.jpg>

F-15 Eagle Specifications

Primary Function: Tactical fighter

Contractor: McDonnell Douglas

Crew: F-15A/C: one

F-15B/D/E: two

Unit Cost: A/B models - \$27.9 million (fiscal 98 constant dollars)

C/D models - \$29.9 million (fiscal 98 constant dollars)

Powerplant

Two P&W F100 turbofan engines in 29,000 lb (13,154 kg) thrust class with afterburning

Dimensions

Length: 63.8 ft (19.45 m)

Wingspan: 42.8 ft (13.05 m)

Height: 18.5 ft (5.65 m)

Weights

Empty: 28,600 lb (12,793 kg) -- F-15C

Maximum Takeoff: (C/D models) 68,000 pounds (30,844 kilograms)

Performance

Speed: 1,875 mph (Mach 2.5 plus)

Ceiling: 65,000 feet (19,812 meters)

Range: 3,450 miles (3,000 nautical miles) ferry range with conformal fuel tanks and three external fuel tanks

Armament

One internally mounted M-61A1 20mm 20-mm, six-barrel cannon with 940 rounds of ammunition; four AIM-9L/M Sidewinder and four AIM-7F/M Sparrow air-to-air missiles, or eight AIM-120 AMRAAMs, carried externally.

<http://img401.imageshack.us/img401/...hem01dt6.jpg>

Le origini dell'F-15 possono essere fatte risalire agli anni '50 quando lo Strategic Air Command dell'USAF formulò la richiesta per un bombardiere pesante d'alta quota in grado di volare 3 volte più veloce del suono (Mach 3) portando così alla realizzazione dell'impressionante aereo North American XB-70 Valkyrie che effettuò il primo volo il 21 settembre 1964.

Sebbene il progetto fosse presto cancellato a causa della perdita di un prototipo e per la sopravvenuta inutilità dell'aereo dovuta alla nascita dei missili balistici intercontinentali, oltre che per il fatto che non si trovava il modo di raffreddare a sufficienza il vano portabombe per ospitarvi ordigni bellici, la sorpresa e la paura per un aereo dalle prestazioni simili crearono un comprensibile sconcerto in Unione Sovietica che formulò a sua volta una richiesta per un mezzo in grado di fermare questa nuova minaccia, oltre che il bisonico B-58 Ustler allora in servizio operativo.

La richiesta sovietica portò alla realizzazione del caccia intercettore MiG-25, un aereo in grado di volare a Mach 2,83 e di surclassare in prestazioni qualsiasi aereo da caccia americano.

Restava poi l'esigenza di contrastare le macchine da ricognizione strategica realizzate dagli USA, particolarmente la famiglia di ricognitori-caccia intercettori che portò all'entrata in servizio del SR-71 Blackbird.

Comunque sia, dopo la presentazione nel 1967 di numerose macchine della nuova generazione sovietica, in verità in maniera affrettata visto che si trattava quasi esclusivamente di prototipi, e del MiG-25 in particolare, fu chiaro agli Stati Uniti il bisogno di un nuovo apparecchio in grado di fargli riconquistare la superiorità aerea (termine appunto coniato per l'F-15). Questo anche per via della sopravvalutazione fatta dai servizi di intelligence statunitensi, non si sa quanto in buona fede e quanto invece interessati a far confluire denari all'industria bellica americana.

Il primo F-15A volò nel luglio 1972 mentre esattamente un anno dopo (luglio 1973) volò il primo F-15B biposto. Il primo F15B fu consegnato nel novembre 1974 e nel gennaio 1976 fu consegnato il primo aereo destinato ad uno squadrone da combattimento.

I modelli F-15C (monoposto) e F-15D biposto entrarono nell'inventario dell'USAF nel 1979. Queste nuove varianti avevano un nuovo pacchetto di miglioramenti, più i serbatoi esterni e un peso massimo al decollo maggiore. Nel febbraio 1983 è iniziato un programma di miglioramento con l'aggiunta di un nuovo radar e l'installazione delle versioni più recenti dei missili.

Per molti anni l'F-15 Eagle è stato definito "The Uncompromised Fighter" (Il Caccia senza Compromessi). Tale appellativo fu coniato per mostrare a tutti che non si badò a spese nella realizzazione del progetto ma anzi si investirono ingenti risorse per ottenere il meglio del meglio per l'epoca.

[modifica] Caratteristiche

L'alta manovrabilità, velocità ed autonomia, come anche la grande visuale garantita al pilota, sono dovute ad un eccellente ed equilibrato disegno efficace nell'armonizzare al meglio ogni desiderabile caratteristica per un caccia moderno, sia pure con il risultato di un velivolo estremamente grande e costoso. L'ala è a pianta trapezoidale, quasi un delta puro ma con un bordo d'attacco caratterizzato da due differenti angoli, e un bordo d'uscita a leggera freccia. La superficie supera quella di qualunque altro caccia precedentemente schierato, e il disegno è talmente eccellente da riuscire a superare il divario tra velocità massima e minima dello stesso F-14, senza le terribili complicazioni di una struttura pesante e complessa come l'ala GV. Questo consente di avere un basso carico alare (rapporto tra peso e superficie alare), capace di abbassare la velocità minima di sostentamento e unitamente alla doppia coda di semplice disegno, di rendere docile il velivolo nelle manovre. L'altissimo rapporto potenza-peso, caratteristica data dai motori di nuova generazione quali gli F-100 e la bassa resistenza aerodinamica consentono di mantenere maggiormente la velocità e la quota di quanto possibile ai modelli precedenti. Le manovre caratterizzate da un elevato numero di "G" (accelerazione espressa in relazione a quella di gravità terrestre, 9,81 m/s²) hanno modo di erodere rapidamente l'energia di manovra della macchina, per via dell'attrito prodotto dal movimento non lineare attraverso l'atmosfera. Il Phantom perde energia in pochi secondi e non può mantenere il massimo livello d'accelerazione teoricamente possibile, circa 8 G. L'Eagle può tenere la velocità compensando l'attrito con la potenza dei motori, e questo rende le prestazioni estremamente superiori nel combattimento aereo. L'armamento e i controlli di volo sono progettati per permettere ad una sola persona d'equipaggio di ingaggiare uno scontro aria-aria senza troppe difficoltà. Il sistema dei comandi di volo è ibrido idraulico-meccanico, capace di funzionare anche con avarie a bordo di una certa entità. I motori sono turbofan PW F 100 o GE F 110 nei loro vari modelli da 10-13 tonnellate di spinta statica, inizialmente, con dei problemi di affidabilità non indifferenti per il F-100. Le prese d'aria sono a sezione rettangolare, ed hanno un complesso meccanismo di variazione per adattarle alle condizioni di volo (lo stesso vale per gli ugelli di scarico dei motori).

Un F-15E dell'USAF in volo L'avionica include un Head-up display (display a testa alta, dove le informazioni sono proiettate sullo schermo a riflessione dell'abitacolo), un radar molto avanzato, un sistema di navigazione inerziale, strumenti di volo, e per la guerra elettronica, un sistema di difesa attivo (ALQ-135) e passivo (ALR-56) con antenne, processori e distributori di falsi bersagli della serie ALE, sistema di comunicazioni ad alta frequenza, sistema di navigazione tattico e sistema di atterraggio strumentale. Inoltre sull'aereo sono installati un sistema di identificazione amico-nemico, un sistema di contromisure elettroniche e un computer principale che in origine aveva 26 kb di RAM, poi incrementati a 96 e dal 1988 con 1.024. Da tenere presente che queste prestazioni apparentemente modeste devono essere garantite in condizioni di volo ed operative assolutamente non presenti negli

ambienti d'impiego da ufficio (non esistono HD con una soglia di tollerabilità di 10 G, per esempio, gli stessi computers portatili superano di poco i 2).

L'head-up display (HUD) proietta tutte le informazioni essenziali di volo in maniera visibile in ogni condizione di luce permettendo al pilota di seguire ed abbattere gli aerei nemici senza mai dover abbassare lo sguardo sulla strumentazione interna dell'aereo.

Il versatile radar Doppler APG-63(o APG-70) può intercettare sia aerei che volano più alti dell'F-15 che aerei che volano più bassi senza confondersi con i rilievi del terreno, sfruttando la differenza di ritorno degli echi tra oggetti fissi e in movimento. Una volta acquisito il bersaglio le informazioni vengono inoltrate al sistema di bordo per l'effettivo utilizzo dell'armamento. Nel caso di combattimenti ravvicinati il radar delle versioni recenti (APG-70, APG-63V) è persino in grado di identificare l'aereo grazie alla tecnologia NTCR, e informarne il pilota tramite l'HUD. È possibile una mappatura del terreno, almeno con le versioni migliorate, ma con l'Apg-70 si può realmente scoprire bersagli al suolo da decine di chilometri in condizioni ognitempo. L'aereo nelle versioni d'attacco ha una strumentazione molto migliorata rispetto al modello originale, che tra l'altro latitava in termini di schermi multifunzione per sostituirsi alla tecnologia analogica vecchia di decenni. Qui invece la macchina è derivata dal modello "D" biposto e ha 3 schermi CRT nel posto anteriore e 4 in quello posteriore, con le migliori tecnologie dell'epoca per il corretto interfacciamento uomo-macchina. Disponibile anche il sistema di attacco-designazione esterno LANTIRN. In caso di attacco nemico il computer di bordo è in grado di prendere autonomamente inoltre le necessarie contromisure elettroniche interagendo con la libreria di bordo per attivare le opportune contromisure ed informare i piloti al tempo stesso.

8 armi aria-aria possono essere installate sull'F-15. Un sistema d'arma automatico permette di far scegliere al computer l'arma migliore in ogni frangente e di informare il pilota attraverso l'HUD su quale arma sarà la prossima ad essere lanciata. Nel caso della macchina d'attacco la capacità di trasporto anche di armamenti aria-suolo, già esistente ma non esercitata nel modello intercettore, raggiunge livelli di grande sofisticazione e un peso complessivo di 10.880 chili contro i 7.258 della versione standard. Sono disponibili praticamente tutte le armi tattiche standard dell'arsenale USAF e le bombe H tipo B-61 e successivi.

Solitamente l'Eagle viene armato con una combinazione di missili AIM-7 Sparrow e AIM-120 AMRAAM, oppure AIM-9 Sidewinder e AIM-120 AMRAAM più il cannoncino M62 Vulcan da 20 mm a canne rotanti sulla radice dell'ala destra.

Per gli F-15 C e D sono stati progettati 2 serbatoi esterni da installare ai lati delle gondole dei motori per aumentarne l'autonomia. I serbatoi "conformal" detti "fast pack" sono progettati per sopportare le stesse sollecitazioni dell'aereo non degradando così le prestazioni generali in maniera rilevante. Con 3.200 litri in più di carburante per ogni serbatoio ausiliario, l'F-15 è in grado di prolungare di molto la sua presenza nell'area di combattimento lasciando liberi tutti i normali attacchi per le armi (i fast pack hanno attacchi per le armi poste esternamente) permettendo così di non ridurre il carico bellico. Sono usate dagli C, D ed E.

[modifica] Riassunto dell'avionica di missione dell'Eagle

Radar: APG-63 (F-15A/C/D), APG-64 (F-15B), APG-70 (C/D/E)

RWR: ALR-56

ECM: ALQ-128/135, ALE-45 (chaff e flare)

Radio,comunicazioni: IFF-APX-76 (interrogatore)/101, radio UHF/VHF, Datalink JTDS

HUD: AVQ-20

[modifica] Operatività

Gli Eagle sono ben presto entrati inizialmente in servizio nei reparti di difesa aerea dell'USAF e poi con l'USAFE (la componente USAF dislocata in Europa). Le varianti F-15A e B furono utilizzate anche dall'aviazione israeliana durante la guerra in Libano del 1982 ottenendo una serie di successi contro l'aviazione della Siria, che ne risultava battuta e spiazzata tatticamente sopra la valle della Bequaa.

Le varianti F-15C, D ed E furono utilizzate dall'USAF e dalla RSAF durante la prima guerra del Golfo, l'operazione Desert Storm del 1991, abbattendo 36 aerei dei 39 distrutti durante tutto il conflitto, con 2 perdite causate dalla contraerea ai modelli cacciabombardiere (E). Quest'ultima veniva utilizzata principalmente di notte per l'attacco al suolo, inclusa la inconcludente caccia alle piattaforme mobili dei missili SCUD. Distrusse comunque uno sfortunato elicottero irakeno con una bomba laser, ottenendo una vittoria aerea che è rimasta l'unica di questo modello.

Gli F-15 hanno partecipato al pattugliamento della No-fly zone in Iraq, alla guerra in Kosovo e ai recenti dispiegamenti americani in Medio Oriente (seconda guerra del Golfo e Afghanistan). Terribili gli scontri con le batterie missilistiche della contraerea irakena, che hanno tentato per anni di abbattere almeno qualche apparecchio angloamericano, ma hanno subito pesanti distruzioni con missili e bombe laser, praticamente fornendo agli americani il bersaglio "realistico" per testare i loro nuovi modelli via via sviluppati (gli irakeni invece erano costretti ad usare sistemi obsoleti e ben conosciuti dall'avversario).

[modifica] Futuro

Gli F-15C e D ancora in servizio nell'aeronautica militare americana stanno per essere rimpiazzati col più recente F/A-22 Raptor, che però è stato finora ordinato in un numero insufficiente di macchine, per via di difficoltà tecniche e del costo unitario elevatissimo. Sembra invece che gli F-15E, essendo entrati in servizio a partire dal 1988 e fino a circa 4 anni dopo, rimarranno nell'inventario dell'USAF ancora per decenni, poiché semplicemente non si sa come sostituirli

(gli F-22 sono pochi già per i reparti da caccia, il ruolo di cacciabombardieri non sarebbe davvero agevole da svolgere ora che gli ordinativi sono progressivamente calati da 750 a 648, poi 450, 336 e adesso circa 240).

[modifica] Utilizzatori

Attualmente il maggiore utilizzatore dell'F-15 è l'USAF che ha in inventario 396 apparecchi più altri 126 aerei nella Air National Guard (ANG, la forza aerea della United States National Guard). Altri utenti dell'F-15 sono Israele (oltre 90 F-15 e F-15I Thunder), Giappone (circa 200 F-15J costruiti su licenza in un modello ad hoc utilizzando elettronica parzialmente nazionale) e Arabia Saudita (62 F-15C ordinati a suo tempo, 24 ceduti dall'USAF durante la crisi del Golfo, e 72 F-15S versione cacciabombardiere del modello "E" con equipaggiamento ridotto causa pressioni israeliane). Singapore ha deciso di aggiornare la sua flotta con gli F-15T e le trattative sono ancora in corso. L'F-15K, una ulteriore versione modificata dell'F-15E, è stato ordinato dalla Corea del Sud con installati dei motori General Electric anziché Pratt & Whitney.

In generale resta valida l'osservazione che con questa generazione di macchine il rapporto costo-efficacia ha cominciato a dimostrarsi declinante, ovvero i benefici dati dalle tecnologie moderne hanno avuto un eccessivo costo per essere giustificabili. Infatti, anche non considerando l'inflazione appare chiaro che il successo dell'F-15 non ha eguagliato quello del predecessore F-4. Circa 1 200 esemplari costruiti per 5 nazioni (almeno una con produzione su licenza) contro oltre 5 100 per almeno 12 (3 dei quali con produzione su licenza). A parte la manutenzione, il fatto è che se un F-4 costava poco più di un milione di dollari nel 1962, e circa 6 nel 1978, un F-15C nel 1983 raggiungeva i 30 e da allora non ha fatto altro che aumentare. L'F-22, che costerà forse oltre 200 milioni non potrà che peggiorare le cose. Non è un caso che i clienti del Phantom hanno preferito spendere alcuni milioni (tipicamente, tra 2 e 6) per aggiornare le loro macchine dandole capacità operative tipiche di un modello dell'ultima generazione (come nel caso delle versioni tedesche, turche, israeliane e giapponesi).

[modifica] Record

L'F-15 ha anche battuto, in una versione appositamente preparata e alleggerita, un gran numero di record di velocità e salita in quota, strappandoli al MiG-25 sovietico (per poi vederseli sfilare di nuovo ma dal Su-27), con prestazioni come quella della quota di 30 500 metri raggiunti in circa 4 minuti. Questa macchina contende inoltre allo Zero dei suoi mesi d'esordio il record di abbattimenti senza perdite con 100,5 aerei abbattuti contro 0 ufficialmente persi in combattimento aria-aria. La maggior parte di queste vittorie sono state ottenute da piloti israeliani durante la guerra in Libano (anni 1980) contro i MiG-21 e i MiG-23, altre 33 dall'USAF (Iraq 1991 e Jugoslavia 1999) e 2 dalla RSAF (Iraq 1991).

Solo qualche F-15 è in effetti stato abbattuto da un missile: un F-15 giapponese è stato distrutto da un compagno durante un addestramento con armi reali, due F-15E da bombardamento sono stati abbattuti dalla contraerea durante la prima guerra del Golfo (1991) e uno è andato perso (pare per un errore umano oppure fuoco di contraerea) durante l'invasione dell'Iraq (2003).

Un altro record non ufficiale è senz'altro quello del danno peggiore sostenuto senza precipitare. Il 1 maggio 1983, durante un addestramento, un A-4 Skyhawk urtò un F-15D israeliano esplodendogli contro e tranciandone l'ala destra a circa 0,6 m dalla radice. Disobbedendo agli ordini che lo obbligavano ad eiettarsi e a lasciare il velivolo, il pilota è stato in grado di far atterrare a quasi 400 chilometri orari l'aereo grazie all'ampia superficie orizzontale dell'aereo e alla potenza dei motori.

[modifica] Voli sperimentali

F-15B al centro ricerche Dryden nell'ambito della ricerca ACTIVE - Advanced Controls Technology for Integrated Aircraft Nel marzo 1996, la NASA iniziò una serie di prove sulla vettorizzazione della spinta con ugelli orientabili. Questo accorgimento potrebbe portare ad un significativo aumento delle prestazioni, sia in ambito militare che civile.

La sperimentazione al centro ricerche sul volo di Dryden (Dryden Flight Research Center) è parte del programma ACTIVE (Advanced Controls Technology for Integrated Aircraft) controlli avanzati per l'aeronautica, uno sforzo in collaborazione tra NASA, il laboratorio Wright dell'aeronautica USA, la McDonnell Douglas Aerospace (MDA) e la Pratt & Whitney Government Engines & Space Propulsion.

Le prove vennero eseguite su di un F-15B dell'USAF, con motore Pratt & Whitney F-100PW-229 i cui ugelli di scarico potevano ruotare di 20° in ogni direzione, fornendo una spinta vettorizzata in basso, in alto e laterale. La spinta così concepita potrebbe annullare la resistenza aerodinamica indotta, facendo economizzare il combustibile, oltre certamente a dare al mezzo una maneggevolezza eccezionale.

[modifica] Altri progetti

Chi è più matto?

Il matto?

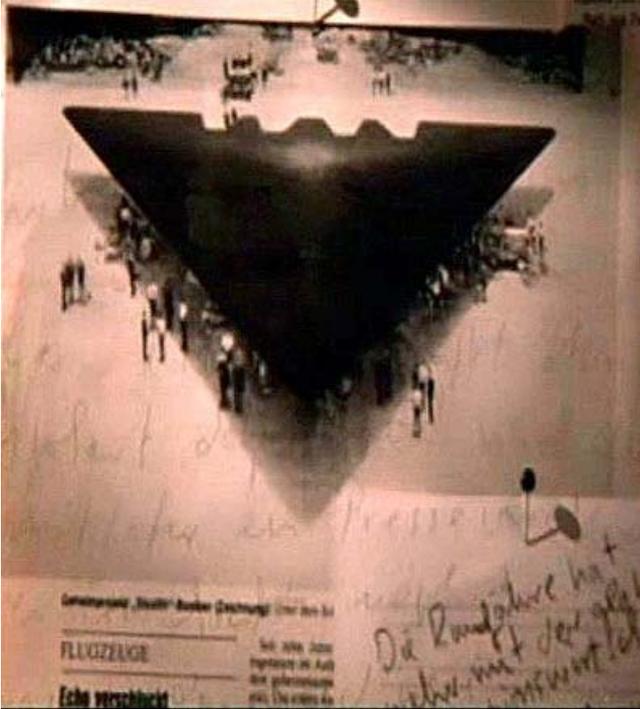
O il matto che lo segue

Inserita il: 10/01/2007 17:09:33

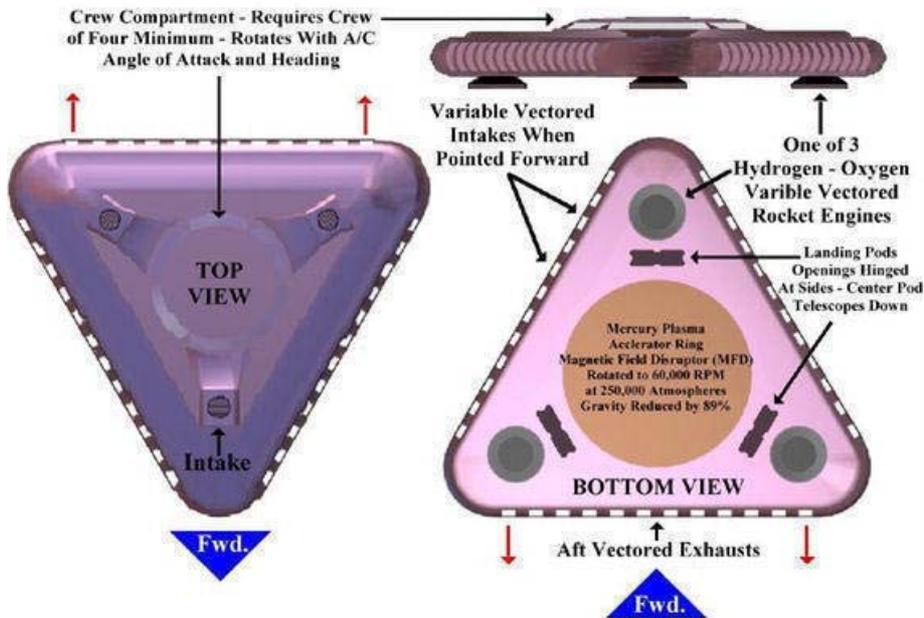
Messaggio:

Probabilmente Warp si riferisce a questo nei riguardi dell'"Ufo belga"

il TR-3B "astra"



USAF Top Secret Nuclear Powered Flying Triangle - The TR-3B



<http://robocat.users.btopenworld.com/tr3b.htm>

e/o qualcosa sul progetto "aurora"

<http://www.fas.org/irp/mystery/aurora.htm>

ANTONIO

Autore Risposta: thethirdeye
Inserita il: 10/01/2007 17:34:37
Messaggio:

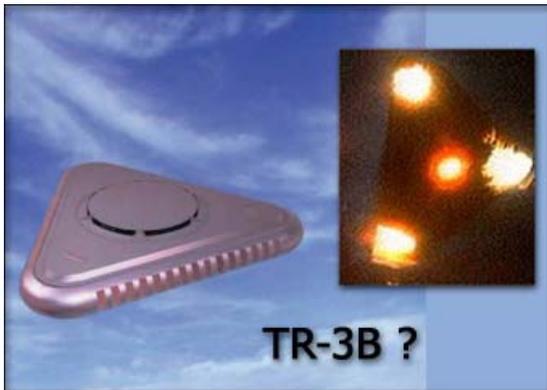
Citazione:

Messaggio inserito da ANTONIO

Probabilmente Warp si riferisce a questo nei riguardi dell'"Ufo belga" il TR-3B "astra"

Infatti è l'unico che gli somiglia molto.....

Ma da profano vi faccio una domanda..... il TR-3B era già operativo nel 1990?
E chi pilota questi velivoli come può sopportare queste accelerazioni così improvvise?



<http://www.secretum-omega.com/progrpentagono.html>

Autore Risposta: WSK56
Inserita il: 10/01/2007 18:40:35
Messaggio:

Se non sbaglio ci sono anche altri avvistamenti di oggetti triangolari simili, oltre a questo del belgio, ci sono altre informazioni a riguardo? se si è trattato di un evento simile a quello del belgio?



Autore Risposta: Taddeus
Inserita il: 10/01/2007 18:52:02
Messaggio:

tte,premessso che nn sono scettico,vorrei porti una domanda...

E se avessimo trovato una nuova tecnologia,in grado di annullare l'effetto gravità,o anche una sorta di ecosistema(nn riesco a trovare la parola adatta)all'interno del velivolo in grado di nn far sentire gli effetti devastanti della forza di gravità?
chiedo..

"NO!!Non vedo pace,non ancora.
SAi,in fondo è l'uomo a scegliere". S4

Autore Risposta: Manny
Inserita il: 10/01/2007 19:11:12
Messaggio:

ciao over,

hai scritto:

Citazione:

Ciao a tutti del Forum, le seguenti quattro immagini, tratte da un'unica sequenza video, presente all'inizio del filmato del Concorde, mostrano in modo inequivocabile, l'impossibilità di realizzare le riprese dall'interno dell'aereo che vola adiacente ad esso.

bene io a questa pagina l'avevo già scritto, ma forse non se n'è accorto nessuno...

<http://www.ufologia.net/forum/topic...&whichpage=4>

avevo anche messo la foto della possibile telecamera in questione, ovviamente non saprei se davvero era in quella configurazione. comunque cercando su internet non ho visto nessuna videocamera in sfere di plexyglas come quello che hai disegnato tu. comunque mi sembra improbabile venga davvero utilizzata una simile configurazione: troppe interreflessioni all'interno della sfera.



nutro seri dubbi anche sull'ipotesi del riflesso che provenga dal terreno. un lago a quell'altitudine potrebbe si riflettere, ma il riflesso non durerebbe a lungo poichè la durata del sorvolo del lago stesso alla velocità di un aereo è piuttosto breve. allora potremmo dire che alle nostre spalle c'è il mare...e quelli sono riflessi del mare...a questo punto, dopo aver capito che SONO LE PROVE ciò che conta, iniziamo ad inventarci di tutto per suffragare le nostre ipotesi. in realtà sullo sfondo dietro al concorde vedo solo qualcosa simile a del terreno coltivato, e per estensione io sarei portato a pensare che sia così anche dietro di noi. non posso tirare in ballo un lago o un mare per spiegare quel puntino. cioè se allargo a dismisura il campo delle ipotesi allora mi potrei inventare di tutto pur di spiegare quel puntino. dobbiamo limitarci a ciò che vediamo, ciò che è possibile osservare nel filmato. se l'ipotetico mare fosse alle nostre spalle (quella della videocamera), anche il riflesso solare ci verrebbe alle spalle, e visto che la telecamera è a parere mio SCHERMATA nel lato posteriore (vedi qui: <http://www.forward-vision.net/images/7-w1.jpg>) non vedo come tale riflesso possa essere visibile! tutt'altro discorso se il sole ci fosse stato di fronte, ma non è così.

poi riguardate il filmato ancora una volta.

il moto degli aerei è fluido e tranquillo. non ci sono enormi sbalzi nemmeno nella videocamera. com'è possibile una entrata in scena così repentina e dall'alto in basso di quel puntino???

se fosse come dice overhill, che la telecamera sta dentro una bolla in plexyglass, quel riflesso per essere tale dovrebbe essere di qualcosa che **si muova dal basso in alto (la sfera capovogge i riflessi) a velocità incredibile!!! la calotta sferica RALLENTA MOLTISSIMO i movimenti dei riflessi, seguendo un andamento TANGENZIALE, occorre un grande spostamento per coprire una breve distanza radiale**, non so se rendo l'idea...provare per credere! basta fare una prova col coperchio di una pentola per esempio.

NON CI SONO movimenti bruschi ne di telecamera ne dei nostri aerei che giustificano quella rapidità di movimento. il sole, anche se riflesso da quale che sia superficie, è a grande lontananza e lo si può considerare addirittura FERMO! quando andiamo in macchina a meno che curviamo, il sole STA SEMPRE LA', poichè ha una parallasse molto lunga. cioè, rendetevi conto, quel movimento così brusco all'inizio, poi rallenta davanti ai finestrini cambiando direzione (prima verticale, poi orizzontale) e velocità...è inspiegabile con un riflesso.

wsk56:

Citazione:

Questo non toglie che il riflesso si sia mosso sulla carlinga per poi giungere fino al cockpit e continuare a scendere
Pensi che la carlinga di un concorde non possa riflettere il sole quasi come un vetro? ricordiamoci che il concorde è bianco come il riflesso e anche se non si distingue, nel filmato, non toglie che non ci sia...specialmente quando il sole è bello alto nel cielo

hai tenuto conto che il riflesso solare sulla superficie cilindrica NON E' UN PUNTINO, ma una sorta di "linea" che si affievolisce ai suoi estremi, e soprattutto CHE APPARE PER POCHI SECONDI poichè un cilindro, longitudinalmente è come uno specchio piatto: deve essere allineato perfettamente per mostrare il riflesso solare verso la telecamera! ci vuole il giusto angolo insomma. prova a vedere il riflesso della tua lampada su una penna cilindrica e dimmi se non ho ragione. certo, poi il riflesso diventa visibile e per breve tempo sul cockpit del concorde, MA E' UNA SUPERFICIE CURVA, e allora si che da una superficie curva il riflesso appare più a lungo ed è anche puntiforme. non so se sono riuscito a spiegarmi.

se anche fosse stato un riflesso del concorde wsk, mi spieghi come fa un riflesso a muoversi in modo così repentino??? guarda, non ce n'è ragione. è tutto così calmo e placido: inquadratura, movimento relativo fra gli aerei, il sole E' FERMO in cielo e anche i suoi eventuali riflessi su QUALUNQUE SUPERFICIE mi tirante in ballo...

vabbè, io credo di essermi fatto capire: per mè è qualcosa di davvero anomalo, chiamiamolo col suo nome: UFO.

<<<Non accontentarti dell'orizzonte, cerca l'infinito.>>>

Autore Risposta: thethirdeye

Inserita il: 10/01/2007 19:58:33

Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da Taddeus

E se avessimo trovato una nuova tecnologia, in grado di annullare l'effetto gravità, o anche una sorta di ecosistema (non riesco a trovare la parola adatta) all'interno del velivolo in grado di non far sentire gli effetti devastanti della forza di gravità? chiedo..

Tutto è possibile Taddeus....

in ogni caso i progetti che includono aeromobili di questo genere sono top secret (almeno dovrebbero esserlo), per cui non se ne sa più di tanto. In ogni caso qui ci sono esperti che possono darci risposte più esaurienti in merito....

Autore Risposta: WSK56

Inserita il: 10/01/2007 21:02:49

Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da Manny

hai tenuto conto che il riflesso solare sulla superficie cilindrica NON E' UN PUNTINO, ma una sorta di "linea" che si affievolisce ai suoi estremi, e soprattutto CHE APPARE PER POCHI SECONDI poichè un cilindro, longitudinalmente è come uno specchio piatto: deve essere allineato perfettamente per mostrare il riflesso solare verso la telecamera!
prova a vedere il riflesso della tua lampada su una penna cilindrica e dimmi se non ho ragione. certo, poi il riflesso diventa visibile e per breve tempo sul cockpit del concorde, MA E' UNA SUPERFICIE CURVA, e allora si che da una superficie curva il riflesso appare più a lungo ed è anche puntiforme. non so se sono riuscito a spiegarmi.

Ma davvero? è questo come lo spieghi?



Si vede anche bene come la forma del concorde non è proprio cilindrica ha un rigonfiamento

lineare?



conta anche il tipo di ottica , guarda quanti piccoli riflessi si creano con alcuni tipi di ottica puntando direttamente sul sole..



e ci sarebbero un sacco di tipi di effetti del genere, questo è uno dei più estremi

Citazione:

se anche fosse stato un riflesso del concorde wsk, mi spieghi come fa un riflesso a muoversi in modo così repentino??? guarda, non ce n'è ragione. è tutto così calmo e placido: inquadratura, movimento relativo fra gli aerei, il sole E' FERMO in cielo e anche i suoi eventuali riflessi su QUALUNQUE SUPERFICIE mi tirante in ballo...

proprio perchè il sole è fermo sono gli altri oggetti che si muovono visto che quel riflesso(quello che poi scivola sulla cabina) si muove! non credi? e se guardi bene c'è una rotazione nell'inquadratura tutto in contemporanea: si muove il riflesso che per te è ufo, si muove nello stesso istante insieme all'altro sulla cabina (beh non solo li) e infine si nota una rotazione nell'inquadratura

Citazione:

vabbè, io credo di essermi fatto capire: per mè è qualcosa di davvero anomalo, chiamamolo col suo nome: UFO.

si era capito già dall'inizio come la pensavi, io invece ho lasciato il dubbio da subito, è quando ho notato tutti questi particolari, invece di guardare solo "la sfera", beh allora ho capito come l'oggetto per me sia invece identificato.



Autore Risposta: thethirdeye
Inserita il: 10/01/2007 22:09:35
Messaggio:

Ok.....😄 però se puoi rispondi a queste domande:

Esisteva nel 1990 un velivolo di fabbricazione terrestre in grado di passare dai 300 a 1700 piedi d'altezza, con un'accelerazione che va dai 280 ai 1700 km orari in un solo secondo? Esiste un essere umano in grado di sopportare questo genere di accelerazione? Oppure esisteva nel 1990 un'automobile di questo genere che era possibile "telecomandare"?

Autore Risposta: SchweinSteiger
Inserita il: 10/01/2007 22:27:24
Messaggio:

Sul CONCORDE:

Come detto all'inizio, chi ha analizzato il filmato imputa lo strano movimento dell'oggetto (riflesso) al sistema di stabilizzazione dell'immagine della telecamera.
Ho cercato maggiori riferimenti su questo particolare, ma non ne ho ancora trovati.
Comunque, la forma puntiforme dell'oggetto ed il suo movimento sono compatibili con un riflesso su una superficie sferoidale, come può essere quella del vetro di un piccolo velivolo o di un caccia militare.
L'apparente innaturalità e velocità del movimento, come detto, sono accentuate dal probabile sistema di stabilizzazione di immagine, che mantenendo il concorde circa al centro dell'inquadratura, accentua lo spostamento relativo del riflesso.

Sull'UFO belga.

Questo è uno di quei casi sui quali anche molti scettici non sanno dare spiegazioni. Sono molti gli elementi controversi. Ci sono foto, filmati, tracciati radar, velivoli militari alzatisi in volo alla ricerca di oggetti non identificati.

Una quadro abbastanza completo lo si trova in queste pagine: <http://ufologie.net/htm/belgium.htm>
Un punto di vista scettico lo si può invece leggere qui: <http://www.skepticreport.com/ufo/belgian.htm>

Autore Risposta: thethirdeye
Inserita il: 10/01/2007 22:38:00
Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da SchweinSteiger

Sull'UFO belga.

Questo è uno di quei casi sui quali anche molti scettici non sanno dare spiegazioni. Sono molti gli elementi controversi. Ci sono foto, filmati,

Perfetto. Allora è di questi casi che dobbiamo parlare...

Autore Risposta: Manny

Inserita il: 10/01/2007 23:06:30

Messaggio:

"ma davvero e questo come lo spieghi???"

tu affermi che questa foto



possa rappresentare il tipo di riflesso sul concorde che si è poi riflesso fra le lenti dell'ottica e che a creato quel puntino così rotondo e perfetto??

io non penso proprio. il "puntino" sarebbe apparso molto più ellissoidale e sfumato alle estremità, molto schiacciato insomma. quello che fai notare tu è il riflesso solare "in posizioni sulla carlinga che iniziano a convergere verso il muso" e sono quindi convesse in entrambi gli assi. insomma i riflessi che hai cerchiato in rosso tu non sono quelli che apparirebbero sull'intera carlinga che è cilindrica. l'oggetto non identificato poi, appare per 15/20 secondi. mi spieghi come fa ad esserci un allineamento tanto perfetto fra videocamera e concorde, affinché il fuggevole riflesso su un cilindro, permanga per tutto quel tempo? non ci può essere anche perchè la posizione relativa fra i due cambia.

Citazione:

conta anche il tipo di ottica , guarda quanti piccoli riflessi si creano con alcuni tipi di ottica puntando direttamente sul sole..

a me lo dici? il lens flare l'ho praticamente inventato io...scherzi a parte quello non è un lens flare. ci sarebbero altri riflessi in giro, poi i cerchietti del lens flare (bokeh) si muovono sempre in posizioni radiali rispetto al centro dell'obbiettivo, e quindi del fotogramma.

Citazione:

proprio perchè il sole è fermo sono gli altri oggetti che si muovono visto che quel riflesso(quello che poi scivola sulla cabina) si muove! non credi? e se guardi bene c'è una rotazione nell'inquadratura tutto in contemporanea: si muove il riflesso che per te è ufo, si muove nello stesso istante insieme all'altro sulla cabina(beh non solo lì) e infine si nota una rotazione nell'inquadratura

...sarà tutto il resto che si muove, ma non abbastanza per giustificare quei movimenti così repentini.

Citazione:

Come detto all'inizio, chi ha analizzato il filmato imputa lo strano movimento dell'oggetto (riflesso) al sistema di stabilizzazione dell'immagine della telecamera.
Ho cercato maggiori riferimenti su questo particolare, ma non ne ho ancora trovati.
Comunque, la forma puntiforme dell'oggetto ed il suo movimento sono compatibili con un riflesso su una superficie sferoidale, come può essere quella del vetro di un piccolo velivolo o di un caccia militare.
L'apparente innaturalità e velocità del movimento, come detto, sono accentuate dal probabile sistema di stabilizzazione di immagine, che

mantenendo il concorde circa al centro dell'inquadratura, accentua lo spostamento relativo del riflesso.

il sistema di stabilizzazione dell'immagine, se mai c'era davvero, avrebbe davvero dovuto fare poche correzioni per fare il tracking del concorde: non penso ci fosse stato il terremoto sul caccia, a quanto pare se i movimenti del "riflesso" fossero in qualche modo legati all'inseguimento ottico del concorde, ebbene la ripresa avrebbe mostrato grosse escursioni in tutte le direzioni. ossia concorde STABILE AL CENTRO, ma ben visibili movimenti dovuti alla differenza di parallasse fra quest'ultimo ed il terreno retrostante. invece si vede come normalmente due aerei possano volare affiancati senza particolari scossoni da compensare. adesso mi tirerete in ballo le turbolenze...

p.s. a me non me ne frega niente di chi ha analizzato il filmato prima di me. se questo filmato è l'unica prova da analizzare che questa gente aveva, la loro opinione può valere sì e no come la mia...

altro discorso se sottomano costoro avessero avuto quello che a noi manca: dettagli tecnici precisi e inconfutabili del sistema di ripresa, della posizione del sole e magari tante altre piccole cose che a noi sfuggono.

<<<Non accontentarti dell'orizzonte, cerca l'infinito.>>>

Autore Risposta: WSK56

Inserita il: 10/01/2007 23:46:00

Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da Manny

p.s. a me non me ne frega niente di chi ha analizzato il filmato prima di me.

Su questo siamo d'accordo.

Quindi a ognuno le sue conclusioni, per me la possiamo finire qua..

e andare avanti come stiamo già facendo 🤔



Autore Risposta: thethirdeye

Inserita il: 13/01/2007 23:43:22

Messaggio:

Ragazzi..... avete gettato la spugna? 🤔

Autore Risposta: mein

Inserita il: 14/01/2007 12:03:46

Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da thethirdeye

Ragazzi..... avete gettato la spugna? 🤔

Quindi quello del concorde Potrebbe essere un riflesso, quello del belgio è un oggetto volante non identificato (UFO)... Che ne dite di quello di adamsky con le palle che girano 🤔 sulla parte sottostante?

MeiN

Autore Risposta: thethirdeye
Inserita il: 14/01/2007 12:56:10
Messaggio:

Poi se volete.... si potrebbe anche tentare di smascherare questo 😬

<http://video.google.com/videoplay?d...o%2Bbulgaria>

Autore Risposta: PinoX
Inserita il: 14/01/2007 15:53:31
Messaggio:

Questo, come il caso belga, nessuno lo ha ancora smascherato e, credo, mai lo farà, perchè si tratta di documenti autentici che testimoniano la presenza aliena sul nostro pianeta, poi, se volete, perdetevi pure il vostro tempo. 😬

Autore Risposta: WSK56
Inserita il: 14/01/2007 16:14:30
Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da PinoX

Questo, come il caso belga, nessuno lo ha ancora smascherato e, credo, mai lo farà, perchè si tratta di documenti autentici che testimoniano la presenza aliena sul nostro pianeta

L'hai già analizzato?

Citazione:

, poi, se volete, perdetevi pure il vostro tempo. 😬

se credi che qui stiamo perdendo tempo, allora aiutaci tu visto che sai al 100% che il video è autentico, metti tutte le prove a favore...e la fonte

Aiutaci a capire come ormai non hai dubbi che quello sia un UFO, così risparmiamo tempo



Autore Risposta: SchweinSteiger
Inserita il: 14/01/2007 16:17:59
Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da thethirdeye

Poi se volete.... si potrebbe anche tentare di smascherare questo 😬

<http://video.google.com/videoplay?d...o%2Bbulgaria>

Fake clamoroso

Autore Risposta: DarkLight
Inserita il: 14/01/2007 16:28:41
Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da SchweinSteiger

Citazione:

Messaggio inserito da thethirdeye

Poi se volete.... si potrebbe anche tentare di smascherare questo 😊

<http://video.google.com/videoplay?d...o%2Bbulgaria>

Fake clamoroso

perchè

Autore Risposta: WSK56
Inserita il: 14/01/2007 16:30:04
Messaggio:

Strano SchweinSteiger, anch'io ho avuto la solita impressione..
..ma che sia fake è un'impressione, quindi si può analizzare visto che ci sono dubbi..



Autore Risposta: thethirdeye
Inserita il: 14/01/2007 16:32:49
Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da WSK56

Strano SchweinSteiger, anch'io ho avuto la solita impressione..

Lasciamo stare le "impressioni", senti a me....

Se è un falso clamoroso, io ne sono felice.
Ma si può dimostrare tecnicamente che è un fake?

Così almeno facciamo un pò di pulizia..... che ne dite?

Autore Risposta: WSK56
Inserita il: 14/01/2007 16:38:56
Messaggio:

Certo TTE , per me va bene.. sennò che lo abbiamo aperto a fare questo topic? 😊



Autore Risposta: WSK56
Inserita il: 14/01/2007 17:03:29
Messaggio:

Direi che le possibilità guardando un video sono 3:

1. Il video è un fake, ovvero è un falso in qualche modo e stato usato un qualche tipo di effetto fotografico o di fotoritocco digitale, e che quindi è un'alterazione della realtà puntata all'inganno
2. Il video mostra la realtà, ma l'oggetto non è UFO perchè può essere invece un velivolo prototipo poco conosciuto usato in ambito militare (anche servizi segreti), oppure un effetto ottico/riflesso o anche un fenomeno naturale raro ma pur sempre naturale poco conosciuto
3. Il video mostra la realtà, l'oggetto è un UFO a tutti gli effetti, rimane NON IDENTIFICATO perchè non risponde a nessun caso del precedente punto 2.

Secondo me nell'analisi di un video o foto, vanno verificate questi punti andando per ordine numerico, prima di dire con estrema sicurezza che un'oggetto proviene da un'altro pianeta con vita intelligente..

Schwein dice che si tratta di un fake, quindi un falso video (il punto 1).. vediamo se riusciamo a capire se si tratta veramente di questo..

quindi Passo la palla a Schwein



Autore Risposta: SchweinSteiger

Inserita il: 14/01/2007 17:20:05

Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da DarkLight
> Fake clamoroso
perchè

Al di là della mia impressione "istintiva" (che conta meno di zero, in questi casi, anche che 98% dei casi ci prende...) quel filmato è stato oggetto di analisi da parte di un esperto di computer grafica, interpellato da giornalisti nel corso di un documentario andato in onda poco tempo fa su Discovery Channel (O NG Channel. Comunque su Sky)

Sto cercando informazioni sul web, ma la genericità delle parole chiave che mi vengono in mente non mi stanno dando risultati.

Vedo se riesco a rintracciare per lo meno il titolo del documentario.

Stay tuned.

Autore Risposta: Manny

Inserita il: 14/01/2007 17:26:41

Messaggio:

per l'ufu bulgaro c'era già stato un vecchio topic:

<http://www.ufologia.net/forum/topic...&whichpage=1>

alla seconda pagina ho fatto un analisi.

eccola:

data 8-1-2006

Citazione:

ho effettuato il tracking del disco volante, bloccandolo al centro del fotogramma per tutta la durata del video. questo perchè in questo modo, se il matchmoving è stato fatto male dall'autore del falso (se di falso si tratta), si potrà distinguere un movimento innaturale del disco rispetto alle nuvole che fanno da sfondo. movimenti tipo piccoli sobbalzi rispetto allo sfondo sono da considerarsi come imperfezioni del matchmoving. alcuni balzi sono stati introdotti dal mio imperfetto tracking del disco. ho fatto a dire il vero un lavoro abbastanza sbrigativo...comunque non è facile bloccare perfettamente il movimento di un oggetto.

ad ogni modo, soprattutto dal settimo al 12 secondo del filmato, si notano quelle imperfezioni a cui mi riferisco e che rendono pressochè ovvia la falsità del documento. mi riservo una piccola percentuale di fallibilità sulle mie analisi, visto le imperfezioni del mio tracking. ma propendo per il falso.

inoltre non si notano le sfocature classiche che avvengono quando si zooma. questo è un fenomeno classico visibilissimo nel filmato cinese presente su questo thread. è dovuto al fatto che il foceggiatore delle telecamere amatoriali fatica a mettere a fuoco oggetti su sfondi luminosi e uniformi come il cielo, quindi si muove avanti e indietro in rapida successione a cavallo del punto focale.

dicevo, il suddetto fenomeno non avviene nel filmato in questione. non so se si tratta di un'ottima telecamera, potrebbe anche essere. a mio parere tutto collima per facilitare la produzione di questo fake. sarebbe stato difficile tener conto anche di quell'effetto particolare. anche la dipartita dell'ufu è a mio parere strana. sembra un'espedito per far terminare il filmato in maniera eclatante, ovvero è uno stratagemma un pò marcato...

comunque conservo un margine di dubbio: il filmato tutto sommato, è molto ben fatto, non è rozzo e approssimativo. spero sia stato interessante!

http://manuelweb.altervista.org/_al...gariaufo.mov

p.s. per scaricare il mio filmato, con internet explorer, click col destro, salva oggetto con nome. (direct link non permesso da altervista!)

anche in questo topic è stato trattato l'ufo bulgaro:

<http://www.ufologia.net/forum/topic...&whichpage=1>

<<<Non accontentarti dell'orizzonte, cerca l'infinito.>>>

Autore Risposta: Jay

Inserita il: 14/01/2007 17:39:16

Messaggio:

Anche su Sentistoria si parlò di quel video e ad un fermo immagine l'ufo risultava sovrapposto ai palazzi nel momento in cui "schizza via"..fake..

d'altra parte un oggetto che si allontana a quella velocità non può farlo nel totale silenzio..a meno che non si trovi nella nostra dimensione ^^ ma allora come poteva essere stato ripreso..

Autore Risposta: WSK56

Inserita il: 14/01/2007 17:40:37

Messaggio:

Ottimo Lavoro Manny! con il tuo video si mette bene in risalto l'idea del fake! 🤔



Autore Risposta: Manny

Inserita il: 14/01/2007 17:47:13

Messaggio:

hey wsk hai già visto il mio video???? che razzo! hehehe! 😄😄

grazie del commento! quella tecnica di fermare il moto di un oggetto al centro del fotogramma è molto utile a smascherare falsi. avrei voluto poter usarla anche sul concorde, ma attualmente non dispongo più della mia softeca atta ad analizzare e studiare filmati e foto. spero di poter lavorare come facevo una volta...e presto! infatti i miei commenti ormai si limitano alle mie parole soltanto, mentre una volta ero più prodigo di artifici...pazienza.

<<<Non accontentarti dell'orizzonte, cerca l'infinito.>>>

Autore Risposta: SchweinSteiger

Inserita il: 14/01/2007 18:00:38

Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da Manny

grazie del commento! quella tecnica di fermare il moto di un oggetto al centro del fotogramma è molto utile a smascherare falsi.

Era la tecnica che avevano utilizzato nell'analisi a cui mi riferivo.
Bravo! :)

Autore Risposta: Manny
Inserita il: 14/01/2007 18:05:18
Messaggio:

grazie schwein! 🤔

cmq ti posso giurare che non ho assolutamente copiato loro e le loro idee, in quanto non ho mai visto quell'analisi di cui hai parlato e la mia risale a gennaio. l'ho forse usata ancora prima per altri casi di ufo. è anzi forse possibile che siano loro ad aver copiato me se come dici, hanno fermato l'ufo al centro del video. se riesci a risalire all'analisi di cui parli mi faresti un grosso favore. sono curioso!

grazie amico! 😊

<<<Non accontentarti dell'orizzonte, cerca l'infinito.>>>

Autore Risposta: thethirdeye
Inserita il: 14/01/2007 18:08:44
Messaggio:

La tecnica è giusta... ma l'analisi?
Leggiamo anche l'altra? 🤔

Autore Risposta: DarkLight
Inserita il: 14/01/2007 18:19:22
Messaggio:

scusate non riesco ad aprire il video, ho installato anche quicktime 🤔

Autore Risposta: thethirdeye
Inserita il: 14/01/2007 18:43:57
Messaggio:

E poi, subito dopo ci sarebbe anche questo...

<http://www.youtube.com/watch?v=-CewH99F0K0&eurl=>

Autore Risposta: WSK56
Inserita il: 14/01/2007 19:10:01
Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da DarkLight

scusate non riesco ad aprire il video, ho installato anche quicktime 🤔

il file dovrebbe essere all'incirca sui 5MB,cmq
prova sennò a scaricare questo software gratuito per la gestione dei downloads
<http://www.leechget.net/en/phpBB2/g...ame=LeechGet>

dopo l'installazione aprilo e trascinalo sopra col mouse il
link postato da Manny, che riporto qua sotto:

http://manuelweb.altervista.org/_al...gariaufo.mov

Xtte: anche quello fu identificato da Schwein (se ricordo bene) in un'altra discussione, pare sia una lanterna cinese o qualcosa di simile
come questa
<http://video.google.it/videoplay?do...ying+lantern>



Autore Risposta: DarkLight
Inserita il: 14/01/2007 19:12:31
Messaggio:

wsk56 l'ho scaricato sul pc ma non riesco a vederlo nè dopo aver installato quicktime nè con quicktime alternative o wmp

Autore Risposta: albatros
Inserita il: 14/01/2007 19:18:03
Messaggio:

esistono indirizzi web con testimonianze e foto attendibili?
non riesco a trovare cose realmente interessanti
grazie 😊

Autore Risposta: WSK56
Inserita il: 14/01/2007 19:21:03
Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da DarkLight

wsk56 l'ho scaricato sul pc ma non riesco a vederlo nè dopo aver installato quicktime nè con quicktime alternative o wmp

hai provato anche con VLC?
se non ce l'hai prova a scaricarlo da questo link, legge veramente tutto
<http://www.videolan.org/vlc/>

se hai ancora problemi, dimmi se il file occupa almeno 5MB



Autore Risposta: Nemorax
Inserita il: 14/01/2007 19:22:30
Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da thethirdeye

E poi, subito dopo ci sarebbe anche questo....

<http://www.youtube.com/watch?v=-CewH99F0K0&eurl=>

c'è qualcosa di piccolo luminoso per 2 volte ke dal basso va verso al luce e il secondo puntino praticamente appena è al contatto, lo disgrega completamente

Chi è più matto?
Il matto?
O il matto che lo segue

Autore Risposta: thethirdeye
Inserita il: 14/01/2007 19:25:57
Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da WSK56

Xtte: anche quello fu identificato da Schwein (se ricordo bene) in un'altra discussione, pare sia una lanterna cinese o qualcosa di simile come questa <http://video.google.it/videoplay?do...ying+lantern>

Ok, grazie... 🙄

PS: Certo che ce ne sono di minchiate in giro eh?
Della serie.... "screditiamo il fenomeno a più non posso".

Autore Risposta: DarkLight
Inserita il: 14/01/2007 20:18:01
Messaggio:

wsk56 thanks, tutto ok, il file che avevo scaricato non era di 5 mb ma ora con vlc parte 🙄

Autore Risposta: WSK56
Inserita il: 14/01/2007 22:41:19
Messaggio:

prima che inserisca un'altro degli ultimi fake quasi simile a quello bulgaro
http://www.ufologia.net/forum/topic...OPIC_ID=5164
guardate anche il fake dimostrativo di Manny, questo per far vedere fino a che punto possono essere molto credibili i fake di ultima generazione
Bella dimostrazione Manny! anche il riflesso sotto l'ufo molto curato 🙄



Autore Risposta: DarkLight
Inserita il: 14/01/2007 23:36:42
Messaggio:

ho visto il video di Manny, davvero notevole!

Autore Risposta: DarkLight
Inserita il: 15/01/2007 00:07:14
Messaggio:

cow abduction:

<http://www.youtube.com/watch?v=3Gg1Avygqso>

e questo sembra interessante...

Ufo su New York:

<http://www.youtube.com/watch?v=rZb2VIDyYvk>

e guardate anche questo bel fake

Ufo su Londra:

<http://www.youtube.com/watch?v=OagF67W0sGO> 😊

che ne dite? 😊

Autore Risposta: WSK56

Inserita il: 15/01/2007 00:19:48

Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da thethirdeye

PS: Certo che ce ne sono di minchiate in giro eh?

Della serie.... "screditiamo il fenomeno a più non posso".

direi proprio di si...

E attenti alle mongolfiere-ufo!

in questo sito ci sono avvistamenti che sono poi risultate mongolfiere e anche aquiloni

<http://www.aquilandiafestival.com/rass-stampa.htm>

forse come questa:



20,65 KB



Autore Risposta: thethirdeye

Inserita il: 15/01/2007 00:35:40

Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da DarkLight

cow abduction:

<http://www.youtube.com/watch?v=3Gg1Avygqso>

e questo sembra interessante...

Ufo su New York:

<http://www.youtube.com/watch?v=rZb2VIDyYvk>

e guardate anche questo bel fake

Ufo su Londra:

<http://www.youtube.com/watch?v=OagF67W0sGO> 😊

che ne dite? 😊

Il primo è imbarazzante, il secondo un dirigibile e il terzo un fake 😊

Autore Risposta: PinoX

Inserita il: 15/01/2007 00:51:44

Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da DarkLight

cow abduction:

<http://www.youtube.com/watch?v=3Gg1Avyqqso>

e questo sembra interessante...

Ufo su New York:

<http://www.youtube.com/watch?v=rZb2VIDyYvk>

e guardate anche questo bel fake

Ufo su Londra:

<http://www.youtube.com/watch?v=OagF67W0sG0> 😊

che ne dite? 😊

Impressionanti, soprattutto il primo.

Ma sul terzo, avreste degli elementi che confermino le vostre impressioni sul "solito falso ben fatto" o andate a naso come me?

Eppoi vorrei conoscere davvero tutti questi "falsari" che producono filmati e foto a loro spese solo per divertimento 😊

Autore Risposta: DarkLight

Inserita il: 15/01/2007 00:55:53

Messaggio:

sul terzo non ho nessun elemento, è solo un parere superficiale dato che non sono un esperto in computer grafica.

e ora un paio di video già postati in passato riguardanti presunti e.t.

<http://www.youtube.com/watch?v=HwSNB8eSYYO>

<http://www.youtube.com/watch?v=St0IfPhRqsw>

Autore Risposta: WSK56

Inserita il: 15/01/2007 01:23:25

Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da DarkLight

sul terzo non ho nessun elemento, è solo un parere superficiale dato che non sono un esperto in computer grafica.

e ora un paio di video già postati in passato riguardanti presunti e.t.

<http://www.youtube.com/watch?v=HwSNB8eSYYO>

<http://www.youtube.com/watch?v=St0IfPhRqsw>

il terzo che dicevi prima è sicuramente un fake

mentre il primo di questi sembra essere soltanto un erbaccia lunga
che si muove a causa del vento 😊

il secondo sembrano giochi di luci e ombre ,effetti tipo cellulare di notte, un po' come le foto lasciate a tempo di
esposizione alto



Autore Risposta: DarkLight
Inserita il: 15/01/2007 01:26:05
Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da WSK56

Citazione:

Messaggio inserito da DarkLight

sul terzo non ho nessun elemento, è solo un parere superficiale dato che non sono un esperto in computer grafica.
e ora un paio di video già postati in passato riguardanti presunti e.t.

<http://www.youtube.com/watch?v=HwSNB8eSYYO>

<http://www.youtube.com/watch?v=StO1fPhRqsw>

il terzo che dicevi prima è sicuramente un fake

mentre il primo di questi sembra essere soltanto un erbaccia lunga
che si muove a causa del vento 😊

il secondo sembrano giochi di luci e ombre ,effetti tipo cellulare di notte, un po' come le foto lasciate a tempo di esposizione alto



guarda meglio riguardo al primo, nello spiazzo c'è un piccolo predator

Autore Risposta: WSK56
Inserita il: 15/01/2007 01:36:40
Messaggio:

Xdarklight: un piccolo predator?
ma l'oggetto che dici è quello che ho quadrato?

Immagine:



se ti riferisci a quello guarda bene tu, che quello è assolutamente un ramoscello che si muove, si distingue in alcune sequenze anche il suo lungo gambo!



Autore Risposta: DarkLight
Inserita il: 15/01/2007 01:37:38
Messaggio:

ma stai scherzando? 😊

Autore Risposta: WSK56
Inserita il: 15/01/2007 01:40:07
Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da DarkLight

ma stai scherzando? 😊

mi stai prendendo in giro o dici sul serio?



Autore Risposta: DarkLight
Inserita il: 15/01/2007 01:51:16
Messaggio:

a me non sembra assolutamente un ramoscello

Autore Risposta: WSK56
Inserita il: 15/01/2007 02:05:56
Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da DarkLight

a me non sembra assolutamente un ramoscello

ti invito a guardare il video bene stoppandolo piano piano, guarda bene in fondo al riquadro si distingue un gambo e anche a contrasto sull'ombra di quella pietra, anche in alcuni commenti del video si sono accorti di questo! si muve per il vento, ma poi anche l'inquadratura si vede che si sta centrando l'animale perchè effettivamente non c'è niente di strano da riprendere



Autore Risposta: PinoX
Inserita il: 15/01/2007 15:51:26
Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da DarkLight

sul terzo non ho nessun elemento, è solo un parere superficiale dato che non sono un esperto in computer grafica.
e ora un paio di video già postati in passato riguardanti presunti e.t.

<http://www.youtube.com/watch?v=HwSNB8eSYYO>

<http://www.youtube.com/watch?v=St0IfPhRqsw>

Bene , se non portiamo analisi o prove matematiche e ci basiamo sulle interpretazioni personali, (non ho tempo per la computer grafica) e possiamo dire tutto e il contrario di tutto, io rimango convinto del parere che anche questi tre video siano genuini e mostrano attività aliene sulla terra 🤖

Autore Risposta: PinoX
Inserita il: 15/01/2007 15:54:35
Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da WSK56

il terzo che dicevi prima è sicuramente un fake

Sicuramente?, Lo puoi dimostrare, per favore?

Autore Risposta: WSK56
Inserita il: 15/01/2007 17:05:32
Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da PinoX

Citazione:

Messaggio inserito da WSK56

il terzo che dicevi prima è sicuramente un fake

ok , questo credo di poterlo verificare lo stesso , anche senza l'elaborazione che propose Manny per quell'altro video..

X gli altri 2 pinox,però c'è poco da dimostrare, basta guardare bene , come ho già detto a DarkLight,ho spiegato chiaramente cosa sono, delle volte vedo che alcuni vogliono vedere quello che gli pare, ma ragazzi un po' di buon senso..

Io capisco che magari non avete programmi adatti per verificare voi stessi quello che viene dimostrato in questi post, poi non siamo qui per dimostrare che gli UFO non esistono questo dev'essere chiaro: le persone che hanno analizzato , me compreso lo stanno facendo per correttezza nei confronti dell'ufologia, alcuni video sono molto difficili da analizzare ma altri sono stati risolti.Questa discussione è stata aperta per la Verità è abbiamo visto quante bugie vengono dette solo per amplificare la credenza . e come si possa cadere in errore se questi video/foto non vengono analizzati bene. Questa è colpa di una certa ufologia passata, che come diceva warp , certe analisi non sono state fatte.. anzi si è cercato di non farle solo per amplificare il mito dell'ufo per vendere di più o altro, questa è disinformazione

Ora ragazzi, da alcuni vostri post sembra che noi qui si voglia per forza dire che tutti i video sono falsi, e non è assolutamente così..

Gira un sacco di spazzatura e inganni su internet, e questa non è una cosa carina, e questa dev'essere una presa di coscienza da parte di tutti.

Spero che abbiate almeno un po' + di fiducia nei nostri confronti, anche perchè il lavoro di analisi fatto in questa discussione,da me e altri, prende parecchio tempo e fatica e non ci guadagnamo quasi niente nel farlo, a parte riuscire a far vedere la falsa realtà di alcuni fenomeni che sono tutt'altro che UFO.

Detto questo, fatevi un giro in questo sito, e vi avverto che le foto/video che vedrete sono tutte elaborazioni in computer grafica (fake):

<http://www.propergraphics.com/vehicles/bmw7e65.htm>

Questo per mettere in luce come potrebbe essere difficile il lavoro di smascheramento di certi video che girano su internet.



Autore Risposta: WSK56

Inserita il: 15/01/2007 17:41:27

Messaggio:

Ufo su Londra:

<http://www.youtube.com/watch?v=OagF67W0sGO>

ad una prima analisi e spero possa bastare ho notato questo

Immagine:



ho sovrapposto i frame dell'entrata dell'oggetto (prima) fino a poco prima dell'uscita(dopo).

a favore del fake 3 punti:

1. la prospettiva è sbagliata, l'oggetto appare da dietro gli alberi, ovvero è più lontano dal nostro punto di vista, per poi avvicinarsi, da come si vede nell'immagine che ho postato però le dimensioni dell'oggetto visto in prospettiva sono sbagliate ovvero: prima doveva essere un'po + piccolo perchè lontano e poi sempre più grande, invece questo non c'è, anzi sembra quasi il contrario..
2. appena prima che l'oggetto appare da dietro gli alberi sembra si sia usato un'effetto sfumatura, non sembra realmente dietro gli alberi
3. prima che l'ufu entra in scena, chi stava girando a che diavolo stava puntando? si gira improvvisamente nel cielo e non capisco come abbia fatto ad accoggersi dell'ufu se in quell'attimo ancora non si vede nella scena, tra l'altro la visuale era anche coperta dagli alberi... tipica caratteristica di un fake



Autore Risposta: SchweinSteiger
Inserita il: 15/01/2007 22:00:48
Messaggio:

Un piccolo esempio di come possono apparire luci in cielo.
(da vedere fino alla fine):
<http://www.youtube.com/watch?v=AaKO...ated&search=>

Autore Risposta: WSK56
Inserita il: 15/01/2007 22:05:23
Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da SchweinSteiger

Un piccolo esempio di come possono apparire luci in cielo.
(da vedere fino alla fine):
<http://www.youtube.com/watch?v=AaKO...ated&search=>

accidenti Schwein, pensavo avessi trovato un video inspiegabile! 😊



Autore Risposta: PinoX
Inserita il: 16/01/2007 00:51:45
Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da WSK56

Ufo su Londra:
<http://www.youtube.com/watch?v=OagF67WOsGO>
ad una prima analisi e spero possa bastare ho notato questo

Immagine:



ho sovrapposto i frame dell'entrata dell'oggetto (prima) fino a poco prima dell'uscita(dopo).

Grazie dell'elaborazione 😊 ma...

Citazione:

a favore del fake 3 punti:
[list=1]

- la prospettiva è sbagliata, l'oggetto appare da dietro gli alberi, ovvero è più lontano dal nostro punto di vista, per poi avvicinarsi, da come si vede nell'immagine che ho postato però le dimensioni dell'oggetto visto in prospettiva sono sbagliate ovvero: prima doveva essere un'po + piccolo perchè lontano e poi sempre più grande, invece questo non c'è, anzi sembra quasi il contrario..
-

La tua percezione non é corretta. Si vede chiaramente che il disco si allontana, quindi, per effetto prospettiva, rimpicciolisce.

Citazione:

- appena prima che l'oggetto appare da dietro gli alberi sembra si sia usato un'effetto sfumatura, non sembra realmente dietro gli alberi
-

Questo effetto sfumatura é dovuto certamente alla scarsa qualità del filmato.

Citazione:

[*]prima che l'ufò entra in scena, chi stava girando a che diavolo stava puntando? si gira improvvisamente nel cielo e non capisco come abbia fatto ad accorgersi dell'ufò se in quell'attimo ancora non si vede nella scena, tra l'altro la visuale era anche coperta dagli alberi... tipica caratteristica di un fake

Solo il videoamatore sa cosa stava filmando in quel momento.L'obiettivo era puntato sulla strada e non appena ha scorto l'anomalia si é mosso di scatto e non ha potuto riprenderlo immediatamente.

La presenza di vegetazione non pregiudica certo l' attendibilità di una prova, insomma non può certo bastare per smontare video straordinari come questo 😊

Autore Risposta: WSK56

Inserita il: 16/01/2007 02:09:54

Messaggio:

pinox:

Citazione:

La tua percezione non é corretta. Si vede chiaramente che il disco si allontana, quindi, per effetto prospettiva, rimpicciolisce.

quindi nel filmato vedi che l'ufo appare da dietro gli alberi per poi allontanarsi invece che avvicinarsi verso quel lampione..

...questa tua visione del filmato mi fa ancora confermare che è un fake... non c'è un'effetto lontananza tipo foschia è troppo nitido..

poi che "Si vede chiaramente che il disco si allontana", lo vedi solo tu non io..

poi dici che il filmato è a bassa risoluzione, trovami un formato

ad alta risoluzione tu, mica posso fare tutto io, o forse anche a te alla fine non interessa perchè tu le idee le hai molto chiare vedo:

Citazione:

Messaggio inserito da PinoX

Questo, come il caso belga, nessuno lo ha ancora smascherato e, credo, mai lo farà, perchè si tratta di documenti autentici che testimoniano la presenza aliena sul nostro pianeta, poi, se volete, perdetevi pure il vostro tempo 😊

si vede che occhio critico che hai... Manny dopo 5 minuti ti ha dimostrato il contrario, e ci hai pure detto che avremmo perso tempo..

sai quel'è il tuo problema secondo me?

tu 'credi' un po' troppe cose..e qui mi pare che il tempo lo perdiamo davvero visto i tuoi presupposti..



Autore Risposta: RobertoL

Inserita il: 16/01/2007 22:21:02

Messaggio:

Sul video Quadruplex. UFO su Londra.

A me dà l'impressione che sia in allontanamento anche nella prima fase, quando sale lentamente.

Comunque, oltre le analisi di computer grafica su cui non metto becco mi viene da congratularmi con il cameraman. In gamba, non c'è che dire!!

Prima inquadra (inquadratura fissa) il piano stradale poi riesce a scorgere (con il terzo occhio?) qualcosa che appare fuori (oltre l'estremo in alto a sinistra) dalla visuale dell'inquadratura, ben nascosta tra gli alberi e senza esitazione, d'un sol colpo, va a inquadrare perfettamente uno spazio vuoto al centro del quale solo dopo (!) apparirà un oggetto misterioso.

Fortunello o bravissimo?

A giudicare dalle dimensioni o l'UFO era immenso e molto lontano per cui sicuramente invisibile (nascosto certamente alla vista non solo dall'albero) prima dell'apparizione agli occhi del tanto sicuro cameraman oppure era proprio dietro l'albero e volendo anche ammettere che il cameraman sia un mostro di bravura, pare comunque strano che l'abbia visto solo lui a meno che qualcuno non sia in grado di fornire qualche notizia della stampa londinese (o britannica in generale) che dica di un avvistamento di massa.

Sembra quasi la stessa storia dell'UFO al WTC di qualche anno fa ...

Il momento in cui si volta rapidamente verso il punto

Immagine:



42,08 KB

Si comincia a stabilizzare l'inquadratura

Immagine:



37,18 KB

Il punto da cui sbucherà fuori l'UFO.

Immagine:



37,36 KB

ciao, rob

Autore Risposta: Manny

Inserita il: 16/01/2007 23:24:08

Messaggio:

ciao pinox,

come ha detto wsk56 che ha elencato bene le caratteristiche di un ufo-fake, quello è appunto un falso.

il punto più evidente è l'uscita dell'ufo da dietro i rami: chi l'ha creato ha pensato di ovviare alla difficoltà di far filtrare lo sfondo tra ogni ramo, semplicemente mettendo una mascherina con opacità variabile (gradient) verso il trasparente in prossimità del cielo aperto. in questo modo sembra che l'ufo appaia da dietro i rami progressivamente. a me invece l'effetto pare scadente poiché sembra apparire dal nulla. si sarebbe dovuto vedere anche un pò prima, quando ancora completamente immerso dietro le fronde, che comunque non sono opache al 100%.

quest'altro punto è davvero importante, ottimo wsk!

Citazione:

prima che l'ufo entra in scena, chi stava girando a che diavolo stava puntando? si gira improvvisamente nel cielo e non capisco come abbia fatto ad accoggersi dell'ufo se in quell'attimo ancora non si vede nella scena, tra l'altro la visuale era anche coperta dagli alberi... tipica caratteristica di un fake

aggiungerei che l'effetto luce strobo a me sembra posticcio anche senza alcuna analisi: il bagliore soffuso attorno alla luce mi pare irrealistico ad una prima occhiata.

la partenza a razzo poi...il solito clichè dei fake...serve a lasciare stupore ed è un espediente per far terminare in breve tempo "il lavoretto in computer grafica"...tanto non c'è più nulla da riprendere...

comunque come giustamente ti è stato fatto notare, non siamo qua a scartare a priori filmati e foto ufo, solo perchè scettici alla "cicap". per intenderci, qui proviamo a lavare via il fango e le pietruzze senza valore per scoprire dorate e scintillanti scagliette d'oro come fanno i cercatori sul ticino! hehe! certo, l'oro alla fine è molto poco in mezzo alla melma...ma noi della melma non ce ne facciamo niente! forse qualche ricca signora potrà farsi i fanghi termali ma a noi...non ce ne può fregà de meno! dico bene? 😄😄😄

<<<Non accontentarti dell'orizzonte, cerca l'infinito.>>>

Autore Risposta: WSK56

Inserita il: 17/01/2007 01:55:05

Messaggio:

Ben Detto Manny e ben detto RobertoL! spero pinox abbia capito il punto..
avete meglio messo in luce quello che volevo far notare..tanti piccoli particolari degni di un fake...
Manny appena ho un po' di tempo, guardiamo di capirci qualcosa anche sull'ufo crash, quello che avevi messo
all'inizio di questo topic..
Ciao



Autore Risposta: PinoX
Inserita il: 18/01/2007 00:09:26
Messaggio:

O.K. ragazzi siete in gamba davvero, apprezzo molto il lavoro di analisi che condividete (non sono riuscito però a visualizzare il fake di Manny 😞) e so che anche voi alla fine volete credere e ci date dentro con le ricerche, per questo vi ringrazio 😊 Ma il punto, per quanto mi riguarda, è che, qualcosa di concreto, alla fine si DEVE pur trovare.

Centinaia, migliaia di video e milioni di foto NON possono essere tutti fakes, e voi lo sapete perchè siete qui e non nel CICAP, allora di tutti questi video che conosciamo quanti e quali, secondo voi TUTTI, sono quelli appunto veramente inspiegabili o riconducibili a traffici aerei extraterrestri????

Ditemi se ce n'è almeno uno e parliamo di quello allora. 😊

Lo so, verrò preso per credulone, ma secondo me il filmato di Londra è uno dei migliaia di dischi filmati VERI, come quello al WTC e la maggior parte di quelli linkati anche in questo sito. 😊

Autore Risposta: WSK56
Inserita il: 18/01/2007 02:47:40
Messaggio:

Ciao PinoX, sono contento che hai capito che di noi ti puoi fidare... 😊

Anche quello al WTC è un falso, e ti garantisco che ce ne sono molti altri di fake, ne ho visti di tutti i colori aerei, palloncini, mongolfiere, riflessi e altro ma pochi veramente non identificati..

Purtroppo fin'ora di vero avvistamento credo ci sia solo l'ufo triangolare del Belgio, con tanto di testimoni civili ecc.. ne abbiamo parlato alla pagina 10 di questa discussione, dove però abbiamo concluso essere un velivolo segreto dell'usaf ...

Di quelli che mi vengono in mente, ancora Mancano da analizzare l'ufo crash, che per il momento rimane inspiegabile anche per me, e credo anche per Manny che lo propose all'inizio di questo topic, e gli ufo della MIR di cui non riesco a trovare il video su internet..

Questo Topic era stato aperto per trovare finalmente un video veramente inspiegabile, che tolto il dubbio di probabili Aerei segreti, fakes o altro, arrivavamo all'ultima soluzione: l'oggetto UFO possa essere così identificato come Aereonave di origine extra-terrestre.

Ma purtroppo ancora è presto per dirlo..

dici: "Ditemi se ce n'è almeno uno e parliamo di quello allora"

lo stiamo cercando... 😊



Autore Risposta: thethirdeye
Inserita il: 18/01/2007 09:11:53
Messaggio:

<http://video.google.it/videoplay?do...mexico%2Bufo>

Autore Risposta: WSK56
Inserita il: 18/01/2007 12:37:03
Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da thethirdeye

<http://video.google.it/videoplay?do...mexico%2Bufo>

Non vorrei che anche questo sia un caso analogo all'ufu belga, alioa fine questi oggetti volano alla stessa velocità dell'aereo che riprende, non fanno alcuna manovra impossibile, almeno dal video potrebbero essere tranquillamente degli aereoplani... sicuramente warp ne sa qualcosa di più...🤔



Autore Risposta: PinoX
Inserita il: 19/01/2007 02:09:48
Messaggio:

Questo é un altro caso duro da smontare, infatti é stato rilasciato dal governo Messicano come video ripreso dall'aeronautica con tanto di intercettazioni radar, come in Belgio! Credo che se fossero stati degli aeroplani non avrebbero suscitato alcun clamore🤔

Insieme all'UFO Belga ora dovrebbero essere almeno due i casi accertati (anche dai militari delle aviazioni di quei paesi) di avvistamenti di UFO (di origine aliena, aggiungerei)🤔

Autore Risposta: mauro
Inserita il: 19/01/2007 13:57:04
Messaggio:

cari amici questo caso era stato trattato ed emerse quanto segue:
http://www.alcione.org/FAM/REFERENCE_DATA.html
ciao
mauro

Autore Risposta: weboy
Inserita il: 19/01/2007 15:22:17
Messaggio:

Non ho letto tutto ma questi li avete visti?

<http://www.youtube.com/watch?v=bHgplEc-PAQ>
file declassato dal kgb

e questo?
<http://www.youtube.com/watch?v=Rhwsweoc238>

Autore Risposta: WSK56
Inserita il: 19/01/2007 18:18:50
Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da weboy

Non ho letto tutto ma questi li avete visti?

<http://www.youtube.com/watch?v=bHgplEc-PAQ>
file declassato dal kgb

e questo?
<http://www.youtube.com/watch?v=Rhwsweoc238>

Ciao weboy, il primo dovrebbe essere un fake, fu già analizzato in qualche vecchia discussione se ricordo bene, c'erano un po' di cose che non tornavano, ad esempio il disco è troppo sottile per ospitare qualcuno, poi la sua inclinazione era rivolta dalla parte della foresta e gli alberi dietro sono intatti...ora non ricordo dov'era la discussione in questo forum prova a cercare tu, queste sono le uniche osservazioni che mi ricordo..

L'altro video non l'ho guardato tutto, ma sarebbe più da inserire nella sezione paleastronautica, ci sono molte discussioni su alcune immagini e sculture antiche, che ho potuto vedere, di quel video



Autore Risposta: Nemorax
Inserita il: 19/01/2007 18:40:03
Messaggio:

direi ke il presunto disco sia il pezzo superficiale del lampione, togliete il vetro e il palo e siete a posto.

Chi è più matto?
Il matto?
O il matto che lo segue

Autore Risposta: PinoX
Inserita il: 20/01/2007 01:02:59
Messaggio:

Questa degli zampilli gassosi é proprio una conclusione semplicistica, infatti mi chiedo: come sarebbero stati così evidentemente marcati nei radar? E le autorità messicane non non sarebbero state in grado di distinguere questi fenomeni naturali?

Non credo che siano state date ancora delle spiegazioni plausibili su questo avvistamento, invece, sicuramente, molto ancora c'è da analizzare.

Come ne caso dell' UFO crash russo, che lascia sicuramente qualche dubbio ma non riguardo al rapporto dimensioni-disco/occupanti. Già, WSK, chi ha stabilito che tutte le razze aliene hanno la nostra stessa stazza? E chi dice che questi oggetti siano sempre pilotati dall' interno?

Io starei attento a bollare subito come fake anche questo caso, anzi lo trovo estremamente interessante anche perchè come rappresentazione storica proprio NON FA UNA PIEGA 😊😊 Gli elementi che mi convincono che ho davanti la documentazione filmata di un crash recovery ci sono tutti, e asserirei che a questo punto sono almeno tre i video che possiamo considerare "inspiegabili" 😊

Autore Risposta: thethirdeye
Inserita il: 20/01/2007 16:19:33
Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da warp

Forse fu qualcosa successo a Roswell che dette il via di sostituire con UFO Crash il flop di un test militare? Dalla mappa degli Usa per me parrebbe di si'

Alla faccia dei test! 😊

Caro Lucio..... l'unica cosa che davvero mi colpisce è la disinvoltura con la quale butti nel water TUTTE le testimonianze riguardanti questi casi..... ti comporti come se non esistessero affatto. Inoltre dovresti spiegarci PERCHE', a distanza di 60 anni, non siano stati MAI rivelati i dettagli di questi fantomatici flop di test militari. E' un mistero.... 😊

Autore Risposta: RobertoL
Inserita il: 20/01/2007 16:59:47
Messaggio:

Sulla "flottilla" massicana alcune discussioni e articoli

<http://www.ufologia.net/forum/topic...&whichpage=1>

<http://www.dnamagazine.it/ufomessicogst.html>

<http://www.dnamagazine.it/teodorani.html>

http://www.ufologia.net/forum/topic...OPIC_ID=2308

http://www.alcione.org/FAM/REFERENCE_DATA.html

<http://www.ufologia.net/forum/topic...&whichpage=2>

per warp

Non è proprio quello di cui si chiacchierava inutilmente ieri ma ...

<http://www.engadget.com/2006/02/08/...e-projector/>

ciao, rob

Autore Risposta: Maurizio Baiata

Inserita il: 21/01/2007 00:04:42

Messaggio:

Warp, Lucio di zietto tuo (Maurizio), ma mi dici una cosa - associandomi in parte a Thethirdeye (con il quale prometto di incontrarmi la prossima settimana per i Beta (Guardian, Concorde, etc. etc.) - ma davvero hai le prove che gli UFO crash in New Mexico (solo per citare questi) sono da attribuire a velivoli sperimentali americani, di ovvia matrice progettuale nazista, nonché fatti volare in formazioni (tipo i nove di Arnold) in tutta segretezza, e in tutta segretezza precipitati? No, scusa un attimo, non ti chiedo quali prove hai che questi UFO crash non siano avvenuti - perché quelle non le hai - ti chiedo quali prove hai che gli USA avessero tale tecnologia, praticabile e applicata. Che so, magari un filmatino? Un affidavit in punto di morte, una dichiarazione di Von Braun o di Oppenheimer, insomma qualcosa sulla quale poterci basare?

Maurizio

Autore Risposta: DarkLight

Inserita il: 21/01/2007 00:45:57

Messaggio:

eccovi un altro potenziale fake 😊

<http://www.youtube.com/watch?v=K35V...ated&search=>

non se ne può più 😊

Autore Risposta: thethirdeye

Inserita il: 21/01/2007 00:47:43

Messaggio:

Caro Lucio..... fai un pò il misterioso eh? 😊

Ti sento sicuro di te e questo è molto bello.....

Solo che la "verità" è una. E l'esistenza di UFO "terrestri" non esclude di certo la possibilità che ne esistano anche di extraterrestri. O sbaglio?

Autore Risposta: thethirdeye

Inserita il: 21/01/2007 00:50:42

Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da DarkLight

eccovi un altro potenziale fake 😊

<http://www.youtube.com/watch?v=K35V...ated&search=>

non se ne può più 😊

Sarebbero un pò più credibili se non li facessero schizzare via così..... 😊

Autore Risposta: PinoX

Inserita il: 21/01/2007 02:54:39

Messaggio:

Intanto GRAZIE Maurizio Baiata per la tua presenza in questo forum, poi, Warp, la tabella che hai riportato ricopre certamente solo una parte delle denunce documentate (spero) di recupero di corpi alieni sul nostro pianeta. E perchè siano state registrate proprio nelle aree di maggior traffico sperimentale militare, si spiega da sè.

Ma non mi venire a raccontare dei laser ologrammi, per favore, neanche un bambino potrebbe crederci. 😬

Darklight, il video, hai detto bene, potrebbe essere il solito fake, purtroppo non hai argomentato nessuna ipotesi. Il mio punto di vista é che fino a prova contraria si tratta di una ripresa di un fenomeno aereo straordinariamente interessante: lo stazionamento e la successiva fuga di un Oggetto Volante Non Identificato 🤖

Autore Risposta: WSK56

Inserita il: 21/01/2007 03:39:20

Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da DarkLight

eccovi un altro potenziale fake 😬

<http://www.youtube.com/watch?v=K35V...ated&search=>

non se ne può più 😬

ma la gente non ha un **** da fare il giorno? 😬

..tutti lo stesso copione, almeno li sgamiamo subito 😬



Autore Risposta: WSK56

Inserita il: 21/01/2007 03:44:40

Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da warp

E andro' a rompere le @@ dove ci saranno i massimi divulgatori. Da solo mani in tasca e fischiettando. Con appeso al collo non un gingillo o un fronzolo ma una chiavetta USB. Con 10 anni di MIE ricerche da Iniziare .

Bello mio!

😬Warp>>>

Grande warp!!!! 😬 cosí si fá!! 😬😬!!



Autore Risposta: PinoX

Inserita il: 21/01/2007 03:55:28

Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da WSK56

Citazione:

Messaggio inserito da DarkLight

eccovi un altro potenziale fake 😊

<http://www.youtube.com/watch?v=K35V...ated&search=>

non se ne può più 😊

ma la gente non ha un **** da fare il giorno? 😊
..tutti lo stesso copione, almeno li sgamiamo subito 😊



Che scemi, che perdono tutto quel tempo a fare falsi tutti uguali 🤔 Ma non hanno proprio fantasia questi buontemponi 🤔 Addirittura qui l'UFO sembrerebbe un aereo...se non schizzasse via come una saetta con la solita virata impossibile 😊😊

Autore Risposta: uziel

Inserita il: 24/01/2007 02:04:55

Messaggio:

Date un'occhiata a questo filmato:

<http://www.youtube.com/watch?v=7Wou...ated&search=>

Non so se è già stato postato o esaminato, ma sembrerebbe interessante... Oltretutto il filmato deve stato girato in Toscana...

Qui,

<http://www.youtube.com/watch?v=clAv...ated&search=>

<http://www.youtube.com/watch?v=A78w...ated&search=>

invece ci sono altri filmati simpatici, alcuni già visti altri è la prima volta che li guardo... A parte la colonna sonora discutibile e i fastidiosi effetti di sovrapposizione di immagini di crop vari, ci sono video sicuramente molto interessanti come quello di Pedro Avila di cui vorrei beccarne una versione decente e quello al minuto 1 e 54... Se qualcuno possiede un file dalla qualità migliore lo condivida con noi... Sigh!

Autore Risposta: --Scharlot--

Inserita il: 24/01/2007 17:24:31

Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da uziel

Date un'occhiata a questo filmato:

<http://www.youtube.com/watch?v=7Wou...ated&search=>

Non so se è già stato postato o esaminato, ma sembrerebbe interessante... Oltretutto il filmato deve stato girato in Toscana...

Qui,

<http://www.youtube.com/watch?v=clAv...ated&search=>

<http://www.youtube.com/watch?v=A78w...ated&search=>

invece ci sono altri filmati simpatici, alcuni già visti altri è la prima volta che li guardo... A parte la colonna sonora discutibile e i fastidiosi effetti di sovrapposizione di immagini di crop vari, ci sono video sicuramente molto interessanti come quello di Pedro Avila di cui vorrei beccarne una versione decente e quello al minuto 1 e 54... Se qualcuno possiede un file dalla qualità migliore lo condivida con noi... Sigh!

...Ammira dall'Alto il Paesaggio...

Autore Risposta: --Scharlot--
Inserita il: 24/01/2007 18:26:01
Messaggio:

🙄
Qui, nel primo video di uziel, la Madonna scende direttamente dal Cielo con in braccio un bambino...e tutto viene fatto descrivere ANCHE da un bambino...che tenerezza.....
MenoMale che ci sono i testimoni!!!

😄e Qui, ci scatta Il Piano!!!😄😄

Autore Risposta: PinoX
Inserita il: 25/01/2007 00:35:34
Messaggio:

Bei video Uziel🙄 Veramente suggestivi! Del primo, a parte le interpretazioni religiose, mi piacerebbe si discutesse. Sono eventi che accadono a casa nostra e si possono rintracciare i testimoni🙄 magari per per fare qualche domanda precisa. Così, a primo acchito a me sembrerebbe genuino, anche considerate le qualità dei testimoni (tra cui un innocente creatura) che sembrano assolutamente naturali e spontanei.🙄

Il tipo messicano non é un quell' UFO hunter che piazza le videocamere a infrarossi???
Però, sembrerebbe che il Mexico sia particolarmente interessante per gli alieni🙄

Autore Risposta: uziel
Inserita il: 25/01/2007 02:57:44
Messaggio:

A parte la testimonianza del tenero nipotino(?), se notate ad un certo punto del filmato, chi riprende nota un altro oggetto che incrocia il presunto ufo con bambino ad alta velocità... Bah! Comunque anche a me sembra tutto genuino.

L'ultimo filmato ha anche qualcosa che stimola la mia fantasia, il fatto che l'oggetto nero brilli e sembra essere molto sfaccettato o dotato di luci o specchi? Molti di questi Ufo per me contrastano con la teoria degli ologrammi laser che sembra stiano sostituendo i nostri magnifici oggetti sconosciuti... Sigh!

Autore Risposta: WSK56
Inserita il: 25/01/2007 21:26:14
Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da uziel

A parte la testimonianza del tenero nipotino(?), se notate ad un certo punto del filmato, chi riprende nota un altro oggetto che incrocia il presunto ufo con bambino ad alta velocità... Bah! Comunque anche a me sembra tutto genuino.

Anche a me pare genuino (ologramma?).. mi piacerebbe sapere che ne pensa Schwein 🙄

Citazione:

L'ultimo filmato ha anche qualcosa che stimola la mia fantasia, il fatto che l'oggetto nero brilli e sembra essere molto sfaccettato o dotato di luci o specchi? Molti di questi Ufo per me contrastano con la teoria degli ologrammi laser che sembra stiano sostituendo i nostri magnifici oggetti sconosciuti... Sigh!

Questo mi pare fake (oggetto disegnato al pc e montato su video)
Schizza un po' troppo per i miei gusti, ha di nuovo quelle oscillazioni troppo simili a fake..
Ci vorrebbe un'analisi di Manny magari...



Autore Risposta: SchweinSteiger
Inserita il: 26/01/2007 00:40:23
Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da WSK56

Anche a me pare genuino (ologramma?).. mi piacerebbe sapere che ne pensa Schwein 🤔

Genuino, non appare affatto un montaggio o un trucco fotografico.

Nè sembra essere un riflesso o un bagliore.

L'oggetto appare del tutto reale. A giudicare dal movimento della protuberanza (quella che dovrebbe rappresentare il bambino) sembra mostrare una rotazione sull'asse verticale.

Autore Risposta: thethirdeye
Inserita il: 08/02/2007 18:36:09
Messaggio:

Ragazzi.... non ricordo più se questo video UFO della Nasa era stato segnalato.
Penso di sì..... comunque lo ripropongo:

<http://video.google.it/videoplay?do...q=ufo%2Bnasa>

Autore Risposta: WSK56
Inserita il: 08/02/2007 18:44:02
Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da thethirdeye

Ragazzi.... non ricordo più se questo video UFO della Nasa era stato segnalato.
Penso di sì..... comunque lo ripropongo:

<http://video.google.it/videoplay?do...q=ufo%2Bnasa>

<http://www.ufologia.net/forum/topic...whichpage=16>

Schwein dimostrò che l'oggetto era in realtà fermo e anche molto piccolo (pallina di ghiaccio forse), sembrava muoversi ma era un'effetto dato dallo spostamento della videocamera



Autore Risposta: uziel
Inserita il: 09/02/2007 03:26:14
Messaggio:

Questo mi mancava e sembra abbastanza interessante, anche se è del 1995, sempre che quella inquadrata non sia una strana mongolfiera...

<http://www.youtube.com/watch?v=WkHS...ated&search=>

Questo non lo definirei come inspiegabile... Sembrerebbe a detta di un commentatore il modulo di rientro del Genesis Probe... "the Genesis Probe sample return capsule", ma sempre emozionante da guardare...Almeno per me che non avevo letto prima il commento. ^__^

<http://www.youtube.com/watch?v=J626...ated&search=>

Autore Risposta: WSK56

Inserita il: 09/02/2007 11:13:28

Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da uzuel

Questo mi mancava e sembra abbastanza interessante, anche se è del 1995, sempre che quella inquadrata non sia una strana mongolfiera...

<http://www.youtube.com/watch?v=WkHS...ated&search=>

Anche a me sembra una mongolfiera, sembra ci sia qualcosa di luminoso sotto che fibrilla tipo un fuoco... tipico di mongolfiere o cose del genere..

chissà magari un modello simile a questa:



Citazione:

Questo non lo definirei come inspiegabile... Sembrerebbe a detta di un commentatore il modulo di rientro del Genesis Probe... "the Genesis Probe sample return capsule", ma sempre emozionante da guardare...Almeno per me che non avevo letto prima il commento. ^__^

<http://www.youtube.com/watch?v=J626...ated&search=>

Avevo già visto il filmato, ne parlavano anche altri, quindi dovrebbe essere effettivamente una sonda.

Io stesso video su google è sotto la voce:

NASA - Crash de a sonde - Genesis 8 - Settembre - 2004 - 2m32s

<http://video.google.it/videoplay?do...00212&q=ovni>



<http://www.planetastronomy.com/astr...htm#GENESIS>



Autore Risposta: WSK56

Inserita il: 10/02/2007 17:01:53

Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da warp

Ve li porto io gli elementi da Ri Vedere oki?Materiale normalissimo ma....

Bene, non vedo l'ora di iniziare 😊

...OverHill è stato bannato 😞, non so se lo sapevi, non era d'accordo con Kasta dopo la precedente bannatura di Taddeus, mi dispiace si sia lasciato andare così...



Autore Risposta: Barbara
Inserita il: 13/02/2007 14:00:40
Messaggio:

<http://www.alienvideo.net/>

Barbi

Autore Risposta: thethirdeye
Inserita il: 14/02/2007 00:18:28
Messaggio:

A quanto pare, sembra che anche in Italia sia successa una cosa simile a quella del Concord.....

<http://www.youtube.com/watch?v=TXmWzGT7Q2w&eurl=>

Autore Risposta: thethirdeye
Inserita il: 14/02/2007 01:05:47
Messaggio:

Messaggio inserito da warp:

Si.....Ma cosa ha detto l'Addetto dell'AM.A noi sta catalogare..... Per evitare.....

Sapevo che avresti notato la cosa.... 😊

la prima parte del filmato quando il pilota racconta e' stata corroborata con l'aggiunta della Sfera.....perche' quella e' una sfera aggiunta in digitale.

Beh, è chiaro.... e c'è scritto anche sotto che è una ricostruzione. Comunque credo che di questo genere di testimonianze ce ne siano a iosa negli archivi dell'Aeronautica Militare italiana.....

Autore Risposta: Barbara
Inserita il: 14/02/2007 11:05:26
Messaggio:

Wow Lucio...la sferaaaa uguale a quelle che ho visto ioooo Mitico!!!

Sarà anche una ricostruzione digitale ma, so per certo, che sfere simili accompagnano a volte i piloti lungo un tratto del loro percorso.

Barbi

Autore Risposta: mauro
Inserita il: 15/02/2007 21:39:23

Messaggio:

caro Warp,
-Mauro! Ritrova il link della Rai -

Era su Rai clik ma.. non c'è più 😞
ciao
mauro

Autore Risposta: mauro

Inserita il: 16/02/2007 14:35:39

Messaggio:

caro Warp, non è sparito rai clik, ma, partendo da :
<http://www.raiclicktv.it/raiclickpc...homePage.srv>
si cliccava su "sapere" e si arrivava a

<http://www.raiclicktv.it/raiclickpc...o.srv?id=157>
in questa pagina a sinistra c'era : "altri mondi" (i filmati sul mistero) SPARITI! 😞 😞

CIAO
mauro

Autore Risposta: NoLine

Inserita il: 07/03/2007 23:55:42

Messaggio:

alla Rai hanno anche nascosto la comparsa di strani oggetti non meglio identificati nei cieli sull'aristone di Sanremo..
mmmm probabile no?

Autore Risposta: WSK56

Inserita il: 15/03/2007 21:06:08

Messaggio:

Ciao ricordate il famoso video dell'ufos crash, di cui parlavamo all'inizio di questa discussione?
<http://www.youtube.com/watch?v=On8Yqw4dho8>



mi sono imbattuto in un sito
<http://ebtx.com/mars/utubeufo.htm>

traducendo più o meno c'è scritto:
"Apparentemente, qualcuno ha ottenuto un vecchio video della "bomba che rimbalza" da WWII ... e digitalmente ha rimosso la bomba ed ha sostituito l'UFO del Guatemala per il rimbalzo e... voila!"

Che ne pensate?



Autore Risposta: SchweinSteiger

Inserita il: 15/03/2007 21:51:43

Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da WSK56

traducendo più o meno c'è scritto:

"Apparentemente, qualcuno ha ottenuto un vecchio video della "bomba che rimbalza" da WWII ... e digitalmente ha rimosso la bomba ed ha sostituito l'UFO del Guatemala per il rimbalzo e... voila!"

Che ne pensate?

Il video del Guatemala che si vede in quella pagina sembra un fake.

Quello dell'oggetto che rimbalza non appare invece frutto di fotoritocco.

Ritengo sia un filmato reale, che riprende l'impatto di un oggetto terrestre (verosimilmente un velivolo, un razzo o un ordigno di qualche genere)

--

Io non esisto

Autore Risposta: thethirdeye

Inserita il: 15/03/2007 22:03:16

Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da SchweinSteiger

Ritengo sia un filmato reale, che riprende l'impatto di un oggetto terrestre (verosimilmente un velivolo, un razzo o un ordigno di qualche genere)

Tutto va bene per te..... l'importante è che non sia un UFO alieno 🤪

Autore Risposta: Manny

Inserita il: 15/03/2007 23:18:11

Messaggio:

ciao wsk!

la penso come schwein fino al punto in cui dice che si tratta di un oggetto terrestre...da lì in poi penso che il voler a tutti i costi spiegare qualunque cosa in termini di "terrestre" sia un pò una forzatura.

anche io cerco sempre di giustificare le cose con qualcosa di conosciuto, ma questo video mostra un oggetto reale ed allo stesso tempo incredibile.

mi auto-quoto perchè non ho voglia di riscrivere le stesse cose:

Citazione:

dico solo di non aver mai visto né un razzo né un nostro aereo rimbalzare a quel modo, dopo aver tentato quella specie di atterraggio (?)...I razzi e gli aerei poi di solito appaiono scuri e non luminosi come quel coso! e un apparecchio incendiato che raggiunga tale sfogorio, avrebbe una scia NERA, ma che più nera non si può! E quell'oggetto non mi pare lasci molto fumo dietro a sé. Fumo sì, ma non di quello che ci si aspetterebbe da una combustione di carburante in volo! Nulla su questa terra credo che possa rimbalzare a quel modo dopo quell'impatto, e planare ancora quasi ritentando un recupero! Soprattutto un oggetto incendiato e reso fragile (e pronto ad esplodere) dalla fiamme!

ho scritto qualcosa di sbagliato schwein? riesci a far quadrare tutto con un oggetto terrestre? vorrei una spiegazione plausibile.

<<< **Non accontentarti dell'orizzonte, cerca l' infinito** >>>

Autore Risposta: WSK56

Inserita il: 16/03/2007 02:28:53

Messaggio:

Ciao Manny,

D'accordo con voi sul fatto che il video non sembra essere contraffatto ecc..

insomma un video particolare, dove forse anche l'ipotesi terrestre ci può stare, ma cosa può essere? anch'io non riesco a trovare un'identificazione a questo fenomeno, forse bisogna guardare se esiste qualcosa di militare che possa starci a pennello.. mi verrebbe da chiedermi ma queste "bounce-bomb" citate in quel sito, esistono? o comunque se esiste qualcosa di simile che crei quell'effetto rimbalzo, nel campo militare..

Ovvio che al momento anche per me rimane un qualcosa di non identificabile..UFO

Comunque sarebbe bello trovare, se esiste, il video integrale, o avere maggiori dettagli su chi ha filmato e in che zona si trovava di preciso e perchè si trovava da quelle parti, da dove è sceso l'oggetto,..ecc..ecc..

Purtroppo tendo a scartare l'ipotesi aliena in quanto non penso proprio che esseri venuti da molto lontano, magari con tecnologie molto avanzate possano incappare in simili eventi disastrosi, fatto sta che se anche fosse così chi stava filmando poteva vedere che succedeva in seguito, filmando il successivo arrivo dei militari o chissà andare di persona a vedere se c'erano superstiti, frammenti dell'oggetto o che crateri aveva fatto..insomma un sacco di motivi per rimanere sul posto e continuare a filmare..



Autore Risposta: WSK56

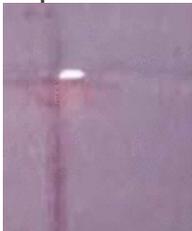
Inserita il: 16/03/2007 15:36:47

Messaggio:

Ciao Gente, Vorrei un'altro vostro parere su questo:

Ho preso i fotogrammi di quando l'oggetto passa dietro i pali dell'alta tensione..

1° palo:



2° palo:



..insomma potrebbe non provare nulla, ma qualche dubbio mi rimane sull'autenticità, comunque sarebbe opportuno trovare magari un video migliore, per ora non ne trovo, apparte quelli su google e su youtube



Autore Risposta: Manny

Inserita il: 16/03/2007 20:07:28

Messaggio:

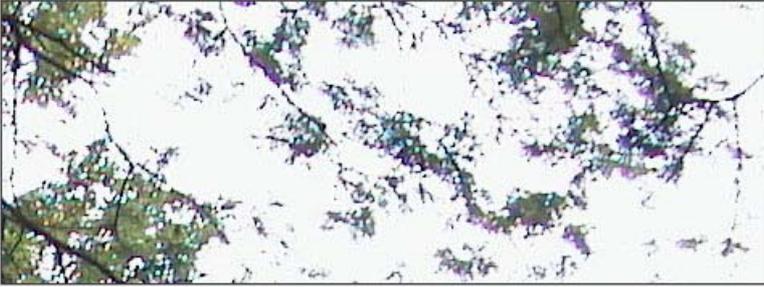
ciao wsk!

anche io ho ricercato video migliori o più estesi e completi di questo, ma nisba.

per i fotogrammi da te riportati, non dimostrano che il video sia un fake. anzi l'oggetto è molto luminoso e lascia un leggero alone sotto di se, ossia le normali interreflessioni all'interno dell'ottica della telecamera. sarebbe stato un fake se non ci fossero state. poi l'oggetto anche se fosse stato interamente visibile da dietro i pali, sarebbe stato comunque correttissimo, un normale effetto ottico in cui le fonti luminose tendono a schiarire ed invadere le aree

oscuere davanti ad esse (blooming).

<http://www.dpreview.com/learn/?/key=blooming>



<<< Non accontentarti dell'orizzonte, cerca l' infinito >>>

Autore Risposta: SchweinSteiger

Inserita il: 16/03/2007 22:37:54

Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da Manny

la penso come schwein fino al punto in cui dice che si tratta di un oggetto terrestre...da lì in poi penso che il voler a tutti i costi spiegare qualunque cosa in termini di "terrestre" sia un pò una forzatura.

Non vedo cosa ci sia di non spiegabile.

Il vederci per forza qualcosa di non SPIEGABILE e riconoscere per questo che si debba necessariamente trattare di un oggetto alieno, bè, questa sì che mi sembra una forzatura.

Citazione:

dico solo di non aver mai visto né un razzo né un nostro aereo rimbalzare a quel modo, dopo aver tentato quella specie di atterraggio (?)...I razzi e gli aerei poi di solito appaiono scuri e non luminosi come quel coso! e un apparecchio incendiato che raggiunga tale sflogorio, avrebbe una scia NERA, ma che più nera non si può! E quell'oggetto non mi pare lasci molto fumo dietro a sé. Fumo sì, ma non di quello che ci si aspetterebbe da una combustione di carburante in volo! Nulla su questa terra credo che possa rimbalzare a quel modo dopo quell'impatto, e planare ancora quasi ritentando un recupero! Soprattutto un oggetto incendiato e reso fragile (e pronto ad esplodere) dalla fiamme!

Per farti un esempio, ecco come può apparire un velivolo terrestre, visto da lontano:



Quella sopra è una immagine elaborata, per rendere un effetto vagamente simile a quello dell'Ufo crash del filmato.

La foto non ritoccata è quella che segue:



Un ingrandimento del velivolo:



Per dirti...prima di parlare di cose che non si possono spiegare, io di solito ci penso un attimino. Vuoi per "fantasia", vuoi per esperienza, qualche spiegazione c'è sempre. E questa non è quella "scusa" o quella forzatura (che TTE vede sempre presente, in tutte le spiegazioni che non contengono dentro alieni...) che molti attribuiscono di default agli scettici. Ma è semplicemente lo sforzo di individuare in un UFO un oggetto conosciuto. Il che dovrebbe essere LA NORMA per chi si occupa (anche solo distrattamente) di ufologia. O no?

Nelle immagini che ho inserito si vedono delle scie di fuoriuscire da un velivolo. Nelle condizioni di illuminazione che appaiono nel video (luce crepuscolare) il contrasto tra una scia (o un corpo metallico) illuminato dal sole all'orizzonte ed il cielo, possono rendere quell'effetto di luminescenza accentuata. Questo effetto lo si è visto in decine di foto di presunti UFO. Una famosa, di pochi anni fa (forse l'anno scorso) ritraeva una scia di condensazione ripresa al tramonto, che rendeva l'effetto di una lingua infuocata (vado di fretta non riesco ad inserire questa immagine, se la trovo la metto) Questo per dire che le spiegazioni PLAUSIBILI sono diverse. Quell'oggetto può apparire in quella maniera per via di riflesso, luce propria o contrasto. E tutti questi fenomeni sono noti, già visti, conosciuti. Compatibili con la scena. Certo, in mancanza di altri elementi (maggiore definizione del video) è difficile dire di cosa si tratti. Ma per me una cosa si può dire: ESISTONO spiegazioni del tutto compatibili con la scena mostrata, che fanno pensare ad un esperimento balistico .

Ora, non so se il collegamento l'avete notato, ma quel video è stato girato a White Sands, New Mexico. White Sands, guarda caso, è il più importante centro di sperimentazione missilistica degli Stati Uniti.

....
Potrei fermarmi qui.

Anzi, lo faccio.
Tanto il resto è spreco di tempo (ed in questi giorni ne ho veramente poco)

--
Io non esisto

Autore Risposta: WSK56
Inserita il: 16/03/2007 22:52:49
Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da SchweinSteiger

Ora, non so se il collegamento l'avete notato, ma quel video è stato girato a White Sands, New Mexico. White Sands, guarda caso, è il più importante centro di sperimentazione missilistica degli Stati Uniti.

Questa non la sapevo, grazie Schwein 🤔 anche a manny 🤔



Autore Risposta: thethirdeye
Inserita il: 17/03/2007 10:59:22
Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da SchweinSteiger

Ora, non so se il collegamento l'avete notato, ma quel video è stato girato a White Sands, New Mexico. White Sands, guarda caso, è il più importante centro di sperimentazione missilistica degli Stati Uniti.

Bah..... forse non lo sai..... ma di avvistamenti di oggetti volanti non identificati in prossimità di basi militari o di basi dove si sperimentano e/o costruiscono testate nucleari, ce ne sono stati a bizzeffe e ce ne sono tutt'ora. E personalmente, non me ne vogliate, l'idea che in USA ci siano stati (più in generale) tentativi di colpire e/o abbattere oggetti volanti che hanno invaso un tale spazio aereo, non mi risulta affatto inverosimile. In ogni caso, nonostante la buona volontà dimostrata, il tuo "velivolo", o "razzo" o "ordigno di qualche genere" che.... emhm... rimbalza..... mi fa tanto sorridere... 😊 Come mi fa sorridere il paragone tra le foto che hai postato e l'oggetto che si vede nel filmato.

Praticamente due cose diverse.

Quindi ritenta..... sarai più fortunato.

Autore Risposta: Manny
Inserita il: 17/03/2007 12:23:02
Messaggio:

schwein, ti dico la verità...fermati davvero qui perchè non se ne può più delle tue di forzature, e del tuo atteggiamento sbruffone nel considerare tutto ciò che pensano gli altri una castroneria. pur di esemplificare il tutto come ha detto tte, vai a fare paragoni con oggetti e situazioni totalmente dissimili. poi la tua è una "foto" e l'oggetto che hai postato se fosse stato filmato sarebbe stato del tutto diverso dal filmato dell'ufo crash. inoltre quest'ultimo non ha scia e non è una scia. emette luce propria poichè in tutti i movimenti a varie altezze dal suolo, se si fosse trattato di riflesso solare, sarebbe cambiato di luminosità in maniera evidente. la prossima volta fammi un paragone fra due filmati simili e non un filamto e una foto. io in vita mia cose ne ho viste tante e quell'ufo crash per me rappresenta una cosa unica. tu ne parli come se di test missilistici di cose che rimbalzano ne vedi tutti i giorni...ma fammi il piacere va...

Citazione:

Ma è semplicemente lo sforzo di individuare in un UFO un oggetto conosciuto.
Il che dovrebbe essere LA NORMA per chi si occupa (anche solo distrattamente) di ufologia.
O no?

si si, quello li è decisamente un oggetto conosciuto! quell'oggetto ovoidale che emette luce propria, rimbalza dopo un urto violentissimo e non emette fumo nero (da incendio) ma una leggerissima scia, tenta un leggero recupero...beh, io ogni volta che mi affaccio alla finestra li vedo, sai?
sono simili a questi:



guarda...il tuo di atteggiamento è di una supponenza incredibile e non prendi nemmeno in considerazione che forse anche gli altri, a volte, potrebbero avere qualcosa di interessante da dire, non sei l'unico espertone qui, con pillole di saggezza da elargire ovunque, hai capito?

<<< **Non accontentarti dell'orizzonte, cerca l' infinito** >>>

Autore Risposta: thethirdeye
Inserita il: 17/03/2007 12:40:15
Messaggio:

Messaggio inserito da Manny:

io in vita mia cose ne ho viste tante e quell'ufu crash per me rappresenta una cosa unica.

Concordo con te.

tu ne parli come se di test missilistici di cose che rimbalzano ne vedi tutti i giorni...ma fammi il piacere va...

Mi sembra chiaro che Schwein si stia arrampicando sugli specchi... 🍌

Come mi sembra chiaro che per quelli come lui, rispetto a ciò che emergerà in merito a queste questioni, il futuro si presenta assolutamente in salita.

Autore Risposta: WSK56
Inserita il: 17/03/2007 14:55:27
Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da Manny

inoltre quest'ultimo non ha scia e non è una scia. emette luce propria poichè in tutti i movimenti a varie altezze dal suolo, se si fosse trattato di riflesso solare, sarebbe cambiato di luminosità in maniera evidente. la prossima volta fammi un paragone fra due filmati simili e non un filamto e una foto.

Beh, d'accordo con te, spero anche schwein abbia notato come sia più grosso l'oggetto (ovoidale) e invece piccola la sua scia, almeno questo si riesce a distigure, ma sicuramente Schwein si riferiva solo al fatto che l'oggetto poteva brillare di luce NON PROPRIA, mostrando l'esempio delle scie

Citazione:

.. **rimbalza dopo un urto violentissimo** e non emette fumo nero (da incendio) ma una leggerissima scia, tenta un leggero recupero...beh, io ogni volta che mi affaccio alla finestra li vedo, sai?

Ancora d'accordo con te, l'effetto rimbalzo è un bel casino quanto tutto il video quindi.. non voglio dire che NON possa assolutamente esistere un missile che faccia una cosa del genere con tutte le caratteristiche citate, per questo dico a Scwhein che questa volta non è così semplice, troviamo il missile che rimbalza poi se ne riparla 🤔

Ma fino a quel momento anche per me rimane non identificato



Autore Risposta: thethirdeye
Inserita il: 17/03/2007 15:28:23
Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da WSK56

dico a Scwhein che questa volta non è così semplice, troviamo il missile che rimbalza poi se ne riparla 🤔

Ecco appunto..... trovate un missile ovoidale di quelle dimensioni che rimbalza... poi se ne riparla... 🤖

Autore Risposta: mauro
Inserita il: 17/03/2007 16:35:12
Messaggio:

cari amici è un po' OT ma volevo mettere in evidenza tipi di atteggiamento usati in queste ricerche:

1)Atteggiamento da credente: non ha bisogno di analisi

2) Atteggiamento da scettico, non crede assolutamente, se non analizza, vuole capire, il fenomeno e se non riesce, lascia almeno il beneficio del dubbio

3)Atteggiamento cicappino, (lo chiamo io così, perchè presente in alcuni membri del Cicap , anche se non in tutti) deve dimostrare IN TUTTI I MODI che il fenomeno non esiste o che è un falso , a volte rasentando il ridicolo(vedi rifacimento cerchi nel grano , pubblicato su focus))

ciao
mauro

Autore Risposta: n/a
Inserita il: 17/03/2007 17:38:06
Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da mauro

3)Atteggiamento cicappino, a volte rasentando il ridicolo

io ho la netta sensazione che quando(spesso) rasentano il ridicolo,lo fanno dall'altra parte del limite.
Paolo

la verità è come le ciglia.
Il saggio indica la luna e lo stolto guarda il dito.

Autore Risposta: SchweinSteiger
Inserita il: 18/03/2007 18:33:25
Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da thethirdeye

Bah..... forse non lo sai..... ma di avvistamenti di oggetti volanti non identificati in prossimità di basi militari o di basi dove si sperimentano e/o costruiscono testate nucleari, ce ne sono stati a bizzeffe e ce ne sono tutt'ora.

Questo lo so. PUTROPPO lo so.

E dico purtroppo perchè questa è una cosa che non solo non ti/vi dice niente, ma vi suggerisce addirittura il contrario di quello che dovrebbe suggerire.

Per dire: il fatto che vi siano oggetti volanti non identificati, proprio dove fioccano gli oggetti volanti, non vi suggerisce che la loro non identificabilità possa semplicemente essere una circostanza NORMALE ("stocastica") delle condizioni di visibilità e di osservazione dei velivoli, ma che AL CONTRARIO vi suggerisce la conferma di loschi traffici e/o interferenze con astronavi aliene.

Il che (PUTROPPO) corrisponde a quell'inversione della logica che ormai impera indisturbata in questi ambienti.

Citazione:

In ogni caso, nonostante la buona volontà dimostrata, il tuo "velivolo", o "razzo" o "ordigno di qualche genere" che.... emhm... rimbalza..... mi fa tanto sorridere... 😊

Prova a chiedermi se la cosa mi sorprende...

Citazione:

Come mi fa sorridere il paragone tra le foto che hai postato e l'oggetto che si vede nel filmato. Praticamente due cose diverse.

Comprendo che guardare le foto è più facile, ma visto che in allegato c'era anche un messaggio (dal quale si evinceva il PERCHE' di quelle foto) mi meraviglio che...Anzi, no, scusa, non mi meraviglio affatto.

--

Io non esisto

Autore Risposta: thethirdeye

Inserita il: 18/03/2007 19:02:45

Messaggio:

Messaggio inserito da SchweinSteiger:

Questo lo so. PUTROPPO lo so. E dico purtroppo perchè questa è una cosa che non solo non ti/vi dice niente, ma vi suggerisce addirittura il contrario di quello che dovrebbe suggerire. Per dire: il fatto che vi siano oggetti volanti non identificati, proprio dove fioccano gli oggetti volanti, non vi suggerisce che la loro non identificabilità possa semplicemente essere una circostanza NORMALE ("stocastica") delle condizioni di visibilità e di osservazione dei velivoli, ma che AL CONTRARIO vi suggerisce la conferma di loschi traffici e/o interferenze con astronavi aliene. Il che (PUTROPPO) corrisponde a quell'inversione della logica che ormai impera indisturbata in questi ambienti.

Si certo..... la logica del tuo pallottoliere.

Comprendo che guardare le foto è più facile, ma visto che in allegato c'era anche un messaggio (dal quale si evinceva il PERCHE' di quelle foto) mi meraviglio che...Anzi, no, scusa, non mi meraviglio affatto.

Certo che come giri le frittate tu, non le gira proprio nessuno... 😊

Trova 'sto missile ovoidale che rimbalza Schwein..... senti a me.

Perché il sorriso di chi ti legge sta aumentando a vista d'occhio 😊

Autore Risposta: SchweinSteiger

Inserita il: 18/03/2007 19:03:41

Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da Manny

pur di esemplificare il tutto come ha detto tte, vai a fare paragoni con oggetti e situazioni totalmente dissimili.

poi la tua è una "foto" e l'oggetto che hai postato se fosse stato filmato sarebbe stato del tutto diverso dal filmato dell'ufu crash. inoltre quest'ultimo non ha scia e non è una scia.

Io credo di essere già stato abbastanza chiaro in quello che ho detto.

E siccome mi sto sinceramente stancando di rimandare la gente a fare ATTENZIONE e di leggere BENE quello che ho scritto, questa volta non lo farò (anche se è vero che così l'ho appena fatto...)

Quando tu pretendi di individuare il criterio di NON SPIEGABILITÀ di quell'oggetto tramite velivoli o ordigni terrestri, lo fai ritenendo che QUELLO CHE VEDI sia ESATTAMENTE la rappresentazione dell'oggetto stesso.

Cioè tu vedi un oggetto luminoso, e per te QUELLO deve essere l'oggetto. Non dimostri di tenere in considerazione alcuna altra ipotesi, come PER ESEMPIO quella che la luminosità possa essere dovuta alle condizioni di illuminazione. C'era un foto esemplare di questo effetto (quella della "lingua di fuoco" alla quale mi riferivo nell'altro messaggio) che esemplificava molto bene questo concetto, ma purtroppo ritrovarla sembra essere un'impresa dura.

Allora quelle foto, che ho descritto come "**VAGAMENTE SIMILI**" all'effetto visto nel filmato, servivano a MOSTRARE quella che può essere la percezione di una scia di fumo dietro ad un oggetto, illuminata al tramonto.

Se tu hai capito che l'oggetto stesso del filmato dovesse essere NECESSARIAMENTE una scia di fumo, allora non sono io che ho detto cazzate, ma tu che hai letto (o capito) male.

Quindi rimangiati pure le tue per nulla velate accuse, e mettile pure assieme alle altre, nella catasta di cose che stai cercando di imputarmi, ma che io non ho fatto.

Allora (stavolta lo dico esplicitamente) rivatti pure a leggere quello che ho scritto prima, e nota che che ho parlato anche di contrasto della luce crepuscolare con un OGGETTO METALLICO.

E nota anche che la mia discussione NON verteva affatto sulla CHIARA identificazione di QUELL'oggetto, ma sulla ricerca di spiegazioni PLAUSIBILI, coerenti con quello che abbiamo a disposizione per potere giudicare.

tu invece ti fermi all'affermazione di "inspiegabilità", dimostrando di non fare neppure alcunissimo sforzo per cercare di ragionare su quale sia il motivo dell'aspetto di quell'oggetto.

Il quale (il video lo mostra chiaramente) si mostra con sfocature, lontananza, contrasto grado di dettaglio, ecc.ecc., che fanno ritenere che non ci possa essere una corrispondenza ovvia tra la forma che si vede e l'oggetto vero e proprio.

Tra l'altro, nel momento dell'esplosione, si vede che i frammenti dell'oggetto si mostrano con la STESSA identica liminescenza.

Questo mi porta a pensare che quella luce sia dovuta alle condizioni di illuminazione, che determina un effetto di "luce propria" su tutti gli oggetti che si trovano a quella distanza dall'osservatore.

E questo lo si può vedere spesso al tramonto, quando il contrasto con l'ambiente circostante rende più manifesto questo effetto.

Quindi rileggi bene quello che avevo scritto prima.

Poi (ma questo non è un obbligo) prova a vedere se la tua immaginazione, la tua esperienza o semplicemente il tuo buon senso, riescono ad individuare elementi che giustifichino l'aspetto di quell'oggetto.

Se non ce la fai, allora avrai il tuo bel crash alieno. Se invece ce la fai, ti potrai rimirare il tuo bell'Ufo crash (perché sì, rimane pure sempre un oggetto non identificato, anche se tutt'altro che inspiegabile)

Citazione:

emette luce propria poiché in tutti i movimenti a varie altezze dal suolo, se si fosse trattato di riflesso solare, sarebbe cambiato di luminosità in maniera evidente.

E' possibile. E' possibile che quella che si vede sia una luce dovuta ai propulsori di un razzo.

Ma allora uno si potrebbe chiedere: dov'è il razzo.

Ed a questo proposito tornano utili le foto che avevo proposto io, dove si vede che DA LONTANO il velivolo non si vede affatto, ma si vede solo la scia nelle sue immediate vicinanze.

Citazione:

la prossima volta fammi un paragone fra due filmati simili e non un filmato e una foto.

La prossima volta cerca di leggere bene quello che scrivo.

Vedrai che ci sarà un notevole risparmio di tempo, sia per me che per te, assieme ad un minore spreco di spazio su queste pagine.

Citazione:

il tuo atteggiamento è di una supponenza incredibile

Grazie.

Citazione:

e non prendi nemmeno in considerazione che forse anche gli altri, a volte, potrebbero avere qualcosa di interessante da dire,

Io lo prendo in considerazione. Ed aspetto che accada.

--
Io non esisto

Autore Risposta: SchweinSteiger
Inserita il: 18/03/2007 19:11:20
Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da thethirdeye
Trova 'sto missile ovoidale che rimbalza Schwein.....

Tu mi sai trovare un uccello senza ali, senza becco, con un corpo formato da grumi pixelati?
Non credo che tu lo possa fare, però è proprio così che appare un uccello ripreso a distanza.
E sai trovarmi una lampada che voli a 300 metri di altezza, sia grande quanto un campo da calcio e rimanga sospesa sopra la testa delle persone, senza che queste se ne accorgano?
Non credo che potrai trovare neppure questo, ma è proprio così che può apparire una lampada, se la fotografi riflessa sul vetro di una finestra.
Questo per dirti che se tu credi di avere già identificato come SICURA forma di quell'oggetto quella che vedi lì, allora sì, sei già sicuro che quello debba essere un missile ovoidale, emettente luce propria.
Il fatto che possa apparire così per lontananza, contrasto, illuminazione o altro, non ti sfiora neppure il cervello.

E' proprio questo il motivo per cui l'ufologia è in preda ai cirlatani: perchè trovano terreno fertile in questa incapacità di andare oltre all'apparenza.

--
Io non esisto

Autore Risposta: n/a
Inserita il: 18/03/2007 19:26:07
Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da SchweinSteiger

[quote]Messaggio inserito da Manny
questa volta non lo farò (anche se è vero che cos' l'ho appena fatto...)

scusa..non capisco il tuo italiano,cosa intendevi dire?
p

la verità è come le ciglia.
Il saggio indica la luna e lo stolto guarda il dito.

Autore Risposta: n/a
Inserita il: 18/03/2007 19:28:36
Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da SchweinSteiger

Io credo di essere già stato abbastanza chiaro in quello che ho detto.

può essere, ma l'autoreferenza non è cosa molto apprezzata in ambienti intelligenti.
Paolo

la verità è come le ciglia.
Il saggio indica la luna e lo stolto guarda il dito.

Autore Risposta: silve54

Inserita il: 18/03/2007 19:36:24

Messaggio:

Sicuramente l'ufologia colletta qualche ciarlatano, come tu lo definisci Schwein, ma per fortuna colletta anche seri appassionati che vanno oltre quello che definisci impossibilità di discernere lucciole da lanterne!
Finché si tratta di far capire al principiante che posta per le prime volte nel ns forum la necessità di una corretta analisi prima di posizionare un determinato evento nella collocazione più probabile, posso essere d'accordo, ma la tua ostentata sicurezza nel definire genericamente l'ufologia in mano a ciarlatani, non la posso accettare.

osserviamo e ..osserveremo

Autore Risposta: SchweinSteiger

Inserita il: 18/03/2007 19:40:45

Messaggio:

Lo stesso oggetto con una definizione maggiore



--

Io non esisto

Autore Risposta: thethirdeye

Inserita il: 18/03/2007 19:42:47

Messaggio:

Messaggio inserito da SchweinSteiger:

Questo per dirti che se tu credi di avere già identificato come SICURA forma di quell'oggetto quella che vedi lì, allora sì, sei già sicuro che quello debba essere un missile ovoidale, emettente luce propria. Il fatto che possa apparire così per lontananza, contrasto, illuminazione o altro, non ti sfiora neppure il cervello.

Il cervello me lo sfiora, stai tranquillo.... quello non ce l'hai solo tu. In ogni caso, anche se la questione illuminazione che tu citi può avere un senso (e ti ricordo che NON E' ASSOLUTAMENTE l'unica cosa strana di quel filmato), rimane il fatto che quell'oggetto oltre ad avere una forma ovoidale.... RIMBALZA PURE.

E siccome per te quell'oggetto è un "missile" o un "ordigno di qualche tipo" allora sei pregato di dimostrarlo in qualche

modo con una spiegazione più che plausibile. Senza girare le frittate. Altrimenti la tua teoria, vale quanto la mia o quanto quella di Manny. E' chiaro il concetto?

E' proprio questo il motivo per cui l'ufologia è in preda ai cirlatani: perchè trovano terreno fertile in questa incapacità di andare oltre all'apparenza.

Senti da che pulpito!
Perché tu sei capace di andare oltre l'apparenza? E da quando? 😊

Ma per favore.....

Autore Risposta: SchweinSteiger
Inserita il: 18/03/2007 19:43:39
Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da mipatop
scusa..non capisco il tuo italiano,cosa intendevi dire?

Non capisci l'italiano per un typo?

"Cos' l'ho appena fatto"
"Così l'ho appena fatto"

Spero di averti aiutato a capire.

--
Io non esisto

Autore Risposta: SchweinSteiger
Inserita il: 18/03/2007 19:44:52
Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da mipatop
può essere,ma l'autoreferenza non è cosa molto apprezzata in ambienti intelligenti.

- 1) La mia non è autoreferenza.
- 2) Di quali ambienti intelligenti stai parlando?

--
Io non esisto

Autore Risposta: SchweinSteiger
Inserita il: 18/03/2007 19:48:11
Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da silve54
Finche si tratta di far capire al principiante che posta per le prime volte nel ns forum la necessità di una corretta analisi prima di posizionare un determinato evento nella collocazione piu' probabile , posso essere d'accordo, ma la tua ostentata sicurezza nel definire genericamente l'ufologia in mano a ciarlatani , non la posso accettare.

Non sono i "principianti" ad essere un problema.
Ma quelli che dicono che si occupavano già di queste cose "quando gli altri succhiavano ancora il latte" (citazione adattata)
Se questi "esperti" dimostrano di avere un grado di descerimento così labile, allora non c'è speranza.
Se i luoghi di discussione sono in mano loro (nel senso che ne determinao la "policy") allora è ovvio che vanno a

diventare una parte integrante dell'ufologia, intesa come movimento.
E quindi diventano il primo passo verso la creazione di quel terreno fertile a cui mi riferivo.

--

Io non esisto

Autore Risposta: n/a

Inserita il: 18/03/2007 19:49:20

Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da SchweinSteiger

Lo stesso oggetto con una definizione maggiore



--

Io non esisto

se tu fossi un interlocutore normale ti si potrebbe far notare che proprio dalle immagini che hai inserito si evince che quello non è il getto di un razzo che è stato cancellato, basterebbe farti notare che proprio nella parte iniziale una parte ha un angolo verso l'alto e prosegue sotto linearmente, mentre se fosse il getto di un propulsore l'angolo che va verso l'alto dovrebbe avere un suo corrispondente verso il basso, in altre parole un getto si espande ugualmente in tutte le direzioni.

ma siccome tu non sei un interlocutore normale, questo mio commento va a favore di quanti realmente interessati all'argomento.

Paolo

la verità è come le ciglia.

Il saggio indica la luna e lo stolto guarda il dito.

Autore Risposta: n/a

Inserita il: 18/03/2007 19:55:19

Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da SchweinSteiger

Non capisci l'italiano per un typo?

"Così l'ho appena fatto"

"Così l'ho appena fatto"

Spero di averti aiutato a capire.

Quello che dovevo capire su di te l'ho capito da un pezzo, piuttosto magari aiuti così altre persone a notare che sgarri per più di una virgola, cosa non proprio accettabile da chi (misero) crede di avere il dono dell'onniscienza.

Paolo

la verità è come le ciglia.

Il saggio indica la luna e lo stolto guarda il dito.

Autore Risposta: thethirdeye
Inserita il: 18/03/2007 20:03:06
Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da SchweinSteiger

Citazione:

Messaggio inserito da silve54

Finche si tratta di far capire al principiante che posta per le prime volte nel ns forum la necessità di una corretta analisi prima di posizionare un determinato evento nella collocazione piu' probabile , posso essere d'accordo, ma la tua ostentata sicurezza nel definire genericamente l'ufologia in mano a ciarlantani , non la posso accettare.

Non sono i "principianti" ad essere un problema.

Ma quelli che dicono che si occupavano già di queste cose "quando gli altri succhiavano ancora il latte" (citazione adattata)

Se questi "esperti" dimostrano di avere un grado di descerimento così labile, allora non c'è speranza.

Se i luoghi di discussione sono in mano loro (nel senso che ne determinano la "policy") allora è ovvio che vanno a diventare una parte integrante dell'ufologia, intesa come movimento.

E quindi diventano il primo passo verso la creazione di quel terreno fertile a cui mi riferivo.

Io non esisto

Ho capito Schwein..... ce l'hai con me vero? 😞

Evidentemente ho colpito nel segno, vista la tua reazione....

Comunque.... parlami della MIA capacità di discernimento, visto che su questo filmato non mi sono espresso SE non per dire che NON ESISTE PER ME una spiegazione logica (tanto per usare una parola che ti piace tanto) e che non è possibile avere certezze senza una valida alternativa che possa trasformare quell'ufo in oggetto identificato.

Prego....

Autore Risposta: SchweinSteiger
Inserita il: 18/03/2007 20:14:27
Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da mipatop

basterebbe farti notare che proprio nella parte iniziale una parte ha un angolo verso l'alto e prosegue sotto linearmente, mentre se fosse il getto di un propulsore l'angolo che va verso l'alto dovrebbe avere un suo corrispondente verso il basso, in altre parole un getto si espande ugualmente in tutte le direzioni.

Alchè devo dedurre che quanto detto prima tu non l'abbia neppure letto di striscio.

--

Io non esisto

Autore Risposta: SchweinSteiger
Inserita il: 18/03/2007 20:17:06
Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da thethirdeye

Ho capito Schwein..... ce l'hai con me vero? 😞

Evidentemente ho colpito nel segno, vista la tua reazione....

Non credo di avere detto nulla che non ti ho già detto in altre discussioni.

Quindi non ne hai di che meravigliarti: sono solo cose che ti dovrebbero già essere note (dopotutto te le ho ripetute tante volte)

Citazione:

Comunque.... parlami della MIA capacità di discernimento, visto che su questo filmato non mi sono espresso SE non per dire che NON ESISTE PER ME una spiegazione logica

Appunto.

Per te non esiste una spiegazione logica.

Perchè per te quello DEVE essere un oggetto ovoidale, che brilla di luce propria.

E' qui che la tua capacità di comprendere quello che hai di fronte, fallisce.

--

Io non esisto

Autore Risposta: n/a

Inserita il: 18/03/2007 20:25:12

Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da SchweinSteiger

1) La mia non è autoreferenza.

e chi lo dice?

Paolo

la verità è come le ciglia.

Il saggio indica la luna e lo stolto guarda il dito.

Autore Risposta: n/a

Inserita il: 18/03/2007 20:29:02

Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da SchweinSteiger

Alchè devo dedurre che quanto detto prima tu non l'abbia neppure letto di striscio.

che strano,ogni volta che qualcuno ti sgama è sempre perchè non ti ha ben compreso...

Paolo

la verità è come le ciglia.

Il saggio indica la luna e lo stolto guarda il dito.

Autore Risposta: SchweinSteiger

Inserita il: 18/03/2007 20:54:52

Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da thethirdeye
rimane il fatto che quell'oggetto oltre ad avere una forma ovoidale.... RIMBALZA PURE.

Si, lo si vede benissimo.
Quindi?

Citazione:

E siccome per te quell'oggetto è un "missile" o un "ordigno di qualche tipo" allora sei pregato di dimostrarlo in qualche modo con una spiegazione più che plausibile.

Quell'oggetto appare (dico: appare) avere una propulsione propria.
Lo mostra nella prima parte del filmato, quando sembra (dico: sembra) correggere la sua traiettoria.
Dopo la correzione il suo angolo di incidenza sul terreno praticamente si annulla. E questo fa sì che arrivi all'impatto praticamente orizzontale
Questo giustificerebbe un suo rimbalzo, e la ripresa di quota.
Poco dopo però si ripete la traiettoria verso il basso. E questa volta l'angolo di incidenza è maggiore (lo valuto a spannometro nell'ordine dei 20 gradi)
Infatti questa volta l'oggetto esplode, come dimostrano i frammenti.
Questo che significa? Che abbiamo un STESSO oggetto che in DUE differenti impatti mostra due comportamenti differenti.
In uno, con apparenza di manovra in atto (correzione della traiettoria) impatta parallelamente al terreno, e si rialza, nell'altro invece si sfracella.
Questo ci dice che l'oggetto *E'* distruttibile (ed infatti si distrugge) ma il grado di sua distruttibilità dipende dall'entità dell'impatto.
Quindi chiedo: cosa c'è di NON PLAUSIBILE in questa constatazione, che si mostra chiaramente nel filmato?

Voglio dire: se si vedesse un oggetto provenire dallo spazio e poi rimbalzare dieci volte per terra, senza distruggersi, allora sì, uno si potrebbe chiedere: ma qual'è l'oggetto terrestre che resiste ad un tale impatto?
Ma visto che in questo caso vediamo che in un caso l'oggetto resiste ed in un no...qual'è la "apparenza" che lo rende NECESSARIAMENTE non umano?

Se vuoi poi si può anche fare notare il fatto che in tutti gli ufo-crash "classici" dell'ufologia, ci si trova di fronte a velivolo SCHIANTATISI a terra.
Il che dimostra che neppure loro sono indistruttibili (Baiata dice che con le nostre armi li tiriamo giù dal cielo come e quando vogliamo, per dirtene una...)
Quindi anche l'affermazione secondo la quale una robustezza dell'oggetto dovrebbe farlo AUTOMATICAMENTE identificare con un oggetto extraterrestre, è del tutto priva di fondamento e di logica.
Gli oggetti extraterrestri (per come ci sono stati raccontati) si schiantano eccome!
E così pure quell'oggetto, solo che lo fa al secondo tentativo.
Quindi mi chiedo: cosa c'è di NON plausibile? E qual'è la condizione che permette di farvi dire che NON si possa trattare di oggetto terrestre?

Citazione:

Senza girare le frittate. Altrimenti la tua teoria, vale quanto la mia o quanto quella di Manny. E' chiaro il concetto?

La tua teoria e quella di Manny prevedono che non possano esserci spiegazioni plausibili. Ma queste ci sono.
Quindi la vostra teoria è già sbalgiata in partenza.
E non è quindi accmunabile alla mia (che invece afferma che quell'oggetto è del tutto spiegabile, pur non essendo ancora completamente spiegato)

Citazione:

Senti da che pulpito!
Perché tu sei capace di andare oltre l'apparenza? E da quando? 😊

Da quando argomento, porto informazione, citazioni, riferimenti, links, documenti.

--
Io non esisto

Autore Risposta: SchweinSteiger
Inserita il: 18/03/2007 20:57:30
Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da mipatop
e chi lo dice?

Io.

--
Io non esisto

Autore Risposta: SchweinSteiger
Inserita il: 18/03/2007 20:59:26
Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da mipatop
che strano,ogni volta che qualcuno ti sgama è sempre perchè non ti ha ben compreso...

Chi è che mi avrebbe "sgamato"?
Tu? In che modo? Dove e quando, di grazia?

--
Io non esisto

Autore Risposta: n/a
Inserita il: 18/03/2007 21:11:18
Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da SchweinSteiger

Citazione:

Messaggio inserito da mipatop
e chi lo dice?

Io.

riferendoti a chi?
Paolo

la verità è come le ciglia.
Il saggio indica la luna e lo stolto guarda il dito.

Autore Risposta: SchweinSteiger
Inserita il: 18/03/2007 21:29:39
Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da mipatop
riferendoti a chi?

Riferendomi alla domanda che hai posto.
La domanda era "chi lo dice"?
Risposta: io

La tua affermazione era che io fossi autoreferenziale.

Quindi deduco che tu non sai cosa significhi.

Perchè tu mi "accusi" (anche se non sarebbe affatto un'accusa, dopotutto) di esserlo.

Ma fraintendi, perchè l'unica cosa che faccio io è di ricordare che quello che molte volte tentate di contestare sono cose che NON ho detto. E molte cose che chiedete, le ho invece già spiegate.

Questo non è essera autoreferenziali, ma è ricordare che sarebbe opportuno sapere leggere quello che dice il proprio interlocutore, se si vuole avere l'intenzione di criticarlo.

L'autoreferenzialità consiste invece nel fare riferimento ad un enunciato, all'interno dello STESSO enunciato.

Come se dicessi: in questa frase ci sono molte lettere "s".

Questa sarebbe autoreferenzialità, in senso proprio.

Ma in senso lato, si parla di autoreferenzialità quando qualcuno porta a supporto delle proprie idee solo le proprie opere.

Come un ricercatore che mette in bibliografia solo propri lavori, o ricerche di personaggi che a loro volta citano lui stesso.

Visto che io non faccio questo, nè uso la autoreferenzialità in senso proprio, è evidente che tu ti sbagli (modo carino per non dire che non sai che termine hai usato)

E confondi questo concetto invece con il semplice richiamo a cose che sono già state dette (che è solo una maniera economica per non ripetere sempre le stesse cose)

--

Io non esisto

Autore Risposta: thethirdeye

Inserita il: 18/03/2007 21:33:56

Messaggio:

Messaggio inserito da SchweinSteiger:

Appunto. Per te non esiste una spiegazione logica.

In questa occasione, con il termine "spiegazione logica" intendevo una spiegazione che possa plausibilmente giustificare la natura dell'oggetto, riconducendolo ad un "missile" o a un "ordigno di qualche tipo". E non che sia illogica qualsiasi altra ipotesi.

Perchè per te quello DEVE essere un oggetto ovoidale, che brilla di luce propria. E' qui che la tua capacità di comprendere quello che hai di fronte, fallisce.

Che tipo che sei.... 😊

Per te invece tutto DEVE avere una spiegazione logica.

TUTTO quello che vola è di origine terrestre. Gli ufologi sono TUTTI ciarlatani, gli addotti sono TUTTI schizofrenici, TUTTO è stato spiegato dalla Scienza e tu qui dentro sei l'unica persona veramente intelligente che ha capito TUTTO. Non hai dubbi, ma solo certezze!

E' solo per questo che mi fai sorridere sai? 😊

Tuttavia, nonostante questo e nonostante i giochi di prestigio che fai con le parole (della serie dove sta l'asso), ancora non mi dai una spiegazione di quell'oggetto. Io non ho MAI detto che siccome rimbalza allora è un UFO di origine extraterrestre. Ho detto semmai che POTREBBE potenzialmente esserlo. Perché NON POSSO ESSERNE SICURO così come sei sicuro TU del contrario. Comprendi? Oppure ho fatto capire dalle mie affermazioni CHE UN MISSILE NON RIMBALZA perchè per me NON E' logico! Quindi non mi mettere in bocca parole non mie. Per quanto ne sappiamo potrebbe essere anche un "disco volante" di natura terrestre che è stato sperimentato e filmato e di cui è stato diffuso successivamente il documento video per chissà quale motivo.

Oppure è illogico secondo te?

Autore Risposta: n/a

Inserita il: 18/03/2007 21:40:39

Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da SchweinSteiger

Chi è che mi avrebbe "sgamato"?

tutti

Citazione:

Tu? In che modo? Dove e quando, di grazia?

per esempio quando ti esaltavi pensando di essere un preveggenete...dove e quando lo sai tu e tutti gli altri...per chi non lo sapesse se interessato può chiedere.

Paolo

la verità è come le ciglia.

Il saggio indica la luna e lo stolto guarda il dito.

Autore Risposta: n/a

Inserita il: 18/03/2007 21:45:28

Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da SchweinSteiger

Ma in senso lato, si parla di autoreferenzialità quando qualcuno porta a supporto delle proprie idee solo le proprie opere.

sei l'unico in questo forum a farlo, portando a supporto delle tue affermazioni le tue parole...lasciamo stare i link perchè non sai neanche cosa linki.

Paolo

la verità è come le ciglia.

Il saggio indica la luna e lo stolto guarda il dito.

Autore Risposta: SchweinSteiger

Inserita il: 18/03/2007 21:50:34

Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da thethirdeye

In questa occasione, con il termine "spiegazione logica" intendevo una spiegazione che possa plausibilmente giustificare la natura dell'oggetto, riconducendolo ad un "missile" o a un "ordigno di qualche tipo".

Hai un video girato nei pressi di uno dei maggiori centri di sperimentazione balistica degli Stati Uniti, con un oggetto dotato di propulsione propria (almeno apparente) che alla fine si chianta al suolo esplodendo.

Sull'apparenza di "luce propria" ho già detto, indicando più di una spiegazione. Allo stesso modo ho già detto sul rimbalzo.

Quindi per me queste sono spiegazioni logiche. Per te evidentemente no.

Che ti devo dire di più? Guarda che lo so che non siamo d'accordo. E lo so che non posso convincerti di nulla (dopotutto non ho mai cercato di farlo)

Quindi che altro dovrei fare? A me appare evidente la forzatura del non volere neppure sforzarsi a riconoscere la logicità di queste osservazioni, e semplicemente lo faccio notare.

Citazione:

Per te invece tutto DEVE avere una spiegazione logica.

Ovviamente.

Le spiegazioni illogiche NON sono spiegazioni.

Citazione:

TUTTO quello che vola è di origine terrestre.

Questa è una cosa che stai dicendo tu.
Io mi sto riferendo a quel video in particolare. Di generalizzazioni non ne ho fatte.

Citazione:

Gli ufologi sono TUTTI ciarlatani,

No, non tutti.
Per esserlo bisogna esserne coscienti. Molti invece sono in buona fede.

Citazione:

gli adottati sono TUTTI schizofrenici,

Questo non l'ho mai detto, anzi ho più volte detto il contrario.

Citazione:

TUTTO è stato spiegato dalla Scienza

Altra cosa che non ho mai detto.

Citazione:

e tu qui dentro sei l'unica persona veramente intelligente che ha capito TUTTO.

Questo può essere vero.

Citazione:

Tuttavia, nonostante questo e nonostante i giochi di prestigio che fai con le parole (della serie dove sta l'asso), ancora non mi dai una spiegazione di quell'oggetto.

L'ho data fin da subito, se non l'hai notato.

Citazione:

Io non ho MAI detto che siccome rimbalza allora è un UFO di origine extraterrestre.

Me ne compiaccio.
Ma a questo punto allora rimane incomprensibile come mai tenti di contraddirmi quando sostengo che esistono spiegazioni compatibili con un oggetto terrestre.

Citazione:

Perché NON POSSO ESSERNE SICURO così come sei sicuro TU del contrario. Comprendi?

Certo. Anche io possono non essere sicuro dell'esistenza dei Puffi.
Ma finché non c'è qualcosa che mi autorizza a ritenere che ci siano evidenze della loro esistenza, non mi metto a ricercare prove in qualsiasi cosa mi passi di fronte.
In questo caso abbiamo un filmato che non contiene nulla di così "extraterrestre" da autorizzarci a pensare che si debba trattare di qualcosa di diverso da un velivolo (o ordigno) terrestre.
Quindi, anche se quella ET rimane una ipotesi plausibile, in questo caso non vedo perché debba essere tirata in ballo.

Citazione:

Oppure ho fatto capire dalle mie affermazioni CHE UN MISSILE NON RIMBALZA perchè per me NON E' logico!

Una volta rimalza, una volta no.
Per te cosa è logico allora?

Citazione:

Per quanto ne sappiamo potrebbe essere anche un "disco volante" di natura terrestre che è stato sperimentato e filmato e di cui è stato diffuso successivamente il documento video per chissà quale motivo.

Oppure la casa di Grande Puffo, scagliata a grande distanza da Gargamella.

--

Io non esisto

Autore Risposta: SchweinSteiger

Inserita il: 18/03/2007 21:52:18

Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da mipatop
per esempio quando ti esaltavi pensando di essere un preveggenete...

Quella cosa la scrissi quando ho detto che prevedevo che sarebbe stato tirato in ballo il discorso di Nibiru.
E' ovviamente un modo di dire, senza alcuna pretesa.
Ma fatto sta che in quella discussione, proprio quel discorso venne subito tirato fuori.
Quini non vedo proprio come tu mi abbia "sgamato".
Bevi meno.

--

Io non esisto

Autore Risposta: SchweinSteiger

Inserita il: 18/03/2007 21:55:16

Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da mipatop
sei l'unico in questo forum a farlo, portando a supporto delle tue affermazioni le tue parole

No. Io faccio presente che ci sono domande alle quali HO GIA' RISPOSTO.
E chiarisco che ci sono interpretazioni che NON corrispondono a quello che ho scritto.
Questo con l'autoreferenzialità non conta nulla.
Ma se ti piace questo termine, usalo pure.
Dopotutto chi sono io per impedire agli altri di arricchire il proprio vocabolario? (Mi dispiace solamente che tu non comprenda l'utilizzo...)

Citazione:

...lasciamo stare i link perchè non sai neanche cosa linki.

Certo che lo so. Lo so benissimo.

--
Io non esisto

Autore Risposta: n/a
Inserita il: 18/03/2007 21:58:09
Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da SchweinSteiger

Quella cosa la scrissi quando ho detto che **prevedevo** che sarebbe stato tirato in ballo il discorso di Nibiru.
E' ovviamente un modo di dire, senza alcuna pretesa.
Ma fatto sta che in quella discussione, **proprio quel discorso venne subito tirato fuori.**

Bevi meno.

il fatto è che la cosa fu tirata fuori prima che tu facessi la tua sparata.

respira di più.
Paolo

la verità è come le ciglia.
Il saggio indica la luna e lo stolto guarda il dito.

Autore Risposta: n/a
Inserita il: 18/03/2007 21:59:31
Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da SchweinSteiger

Citazione:

Messaggio inserito da mipatop
sei l'unico in questo forum a farlo, portando a supporto delle tue affermazioni le tue parole

No.

Si
Paolo

la verità è come le ciglia.
Il saggio indica la luna e lo stolto guarda il dito.

Autore Risposta: thethirdeye
Inserita il: 18/03/2007 22:01:56
Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da SchweinSteiger

Hai un video girato nei pressi di uno dei maggiori centri di sperimentazione balistica degli Stati Uniti, con un oggetto dotato di propulsione propria (almeno apparente) che alla fine si chianta al suolo esplodendo.

Ah ecco.....

e lo hanno fatto.... emhm.... "rimbalzare" un paio di volte sul terreno prima dello schianto?

Autore Risposta: WSK56

Inserita il: 18/03/2007 22:02:04

Messaggio:

Allora ragazzi, non scaldiamoci tanto 😊

Osservazione e punti di vista sull'ufo-crash:

IPOTESI Terrestre: Missile/ordigno sperimentale al momento sconosciuto

A favore : il video è girato in una zona per test missilistici

A sfavore: rimbalza per poi schiantarsi

IPOTESI E.T.: Astronave/bolide Aliena abbattuta appunto da un missile perchè si trovava proprio da quelle parti.

A favore : rimbalza, quindi dovuta ad un qualche tipo di tecnologia sconosciuta

A sfavore: si distrugge, dopo che ha mostrato di saper rimbalzare ed evitare un possibile schianto

E proprio su quest'ultima cosa, ci tengo a spiegare una sorta di contraddizione per cui ritengo improbabile la spiegazione ET: da un lato c'è la teoria dell'ufo crash dove un oggetto volante può essere tranquillamente abbattuto da i militari, quindi stiamo dicendo che i militari hanno una 'tecnologia' tale da sferrare tranquillamente un attacco alle astronavi aliene, e dove quest'ultime è ovvio che abbiano una tecnologia di gran superiore alla nostra. Insomma come si può pensare che da un lato la 'Nostra Tecnologia'(terrestre) possa arrivare ad abbattere una nave aliena e allo stesso tempo pensare che sempre la 'nostra tecnologia' non possa arrivare a costruire un missile che rimbalza?

Ecco perchè mi pare una contraddizione, e a mio parere tende di più all'ipotesi terrestre



Autore Risposta: n/a

Inserita il: 18/03/2007 22:03:08

Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da SchweinSteiger

Certo che lo so. Lo so benissimo.

purtroppo non è così, come ti è stato dimostrato nella conversazione sulle piramidi oppure su quella dell'avvistamento inglese.

Paolo

la verità è come le ciglia.

Il saggio indica la luna e lo stolto guarda il dito.

Autore Risposta: SchweinSteiger

Inserita il: 18/03/2007 22:03:30

Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da mipatop

il fatto è che la cosa fu tirata fuori prima che tu facessi la tua sparata.

Cronologicamente di pochi minuti.

Quelli nei quali stavo scrivendo il messaggio.

Ma questo poco importa.

Non avrei alcuna necessità di passare per preveggenete, figurati se io credo in queste cose!

Questa cosa è stata detto perchè sapevo che sarebbe stata tirata fuori, e mentre scrivevo è comparso esattamente il messaggio che evocava Nibiru.

La cosa sarebbe di poco conto, se non fosse che ti stai aggrappando con le unghie e con i denti a qualsiasi spunto, per di cercare di attaccarmi.

Il che è abbastanza patetico, visti i risultati, e vista l'ingenuità dei tuoi mezzi.

Ma continua pure così: in un modo o nell'altro vedrai che c'è da imparare in tutti i tipi di esperienze.

--

Io non esisto

Autore Risposta: n/a

Inserita il: 18/03/2007 22:10:58

Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da WSK56

Allora ragazzi, non scaldiamoci tanto 😊

Osservazione e punti di vista sull'ufo-crash:

IPOTESI Terrestre: Missile/ordigno sperimentale al momento sconosciuto

A favore : il video è girato in una zona per test missilistici

A sfavore: rimbalza per poi schiantarsi

IPOTESI E.T.: Astronave/bolide Aliena abbattuta appunto da un missile perchè si trovava proprio da quelle parti.

A favore : rimbalza, quindi dovuta ad un qualche tipo di tecnologia sconosciuta

A sfavore: si distrugge, dopo che ha mostrato di saper rimbalzare ed evitare un possibile schianto

Hai visto quel video che suppone un attacco da parte di haarp(o come si chiama) ad un ufo? se non è un falso si vede bene che l'ufo si scanza con un tempismo perfetto.

sempre se non è un falso si può supporre che ci siano ufos abbattibili ed altri che no...quindi ci dovrebbero essere anche quelli difficilmente abbattibili

Paolo

la verità è come le ciglia.

Il saggio indica la luna e lo stolto guarda il dito.

Autore Risposta: n/a

Inserita il: 18/03/2007 22:18:38

Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da SchweinSteiger
]Cronologicamente di pochi minuti.

in effetti pochi secondi,come vedi non ne azzecchi una

Citazione:

La cosa sarebbe di poco conto, se non fosse che ti stai aggrappando con le unghie e con i denti a qualsiasi spunto, per di cercare di attaccarmi.

attaccarti? poverino,ti si fa la grazia di considerarti e tu ti senti attaccato? poverino...allora per farti contento,per farti sentire più tranquillo vuoi essere lasciato libero di scorrazzare per tutto il forum,ficcando il naso in ogni cosa e portare il tuo ostracismo?finchè ti lasciano fare....

Citazione:

Il che è abbastanza patetico, visti i risultati, e vista l'ingenuità dei tuoi mezzi.

risultati non ne voglio,l'unico che auspicherei è impossibile...averti come interlocutore serio e disinteressato.
riguardo all'ingenuità semplicemente mi adeguo a te.
Paolo

la verità è come le ciglia.
Il saggio indica la luna e lo stolto guarda il dito.

Autore Risposta: WSK56
Inserita il: 18/03/2007 22:23:44
Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da mipatop

Hai visto quel video che suppone un attacco da parte di haarp(o come si chiama) ad un ufo? se non è un falso si vede bene che l'ufo si scanza con un tempismo perfetto.
sempre se non è un falso si può supporre che ci siano ufos abbattibili ed altri che no...quindi ci dovrebbero essere anche quelli difficilmente abbattibili

Ho capito quale dici, c'è stata una discussione su quello.. con Schwein, che ha dato una spiegazione molto terrestre e molto plausibile..😄 forse non ci crederai ma OverHill,compiaciuto, ha aperto questa discussione(video inspiegabili) proprio in seguito a quello..😄 per vedere se riuscivamo a trovare qualche video che fosse veramente inspiegabile!



Autore Risposta: n/a
Inserita il: 18/03/2007 22:27:51
Messaggio:

dimmi dove perchè non so che pensarne se non che sia un falso.
poi per le spiegazioni di ss mi riservo una forte incredulità viste le forzature dei temi che adopera.
Paolo

la verità è come le ciglia.
Il saggio indica la luna e lo stolto guarda il dito.

Autore Risposta: n/a
Inserita il: 18/03/2007 22:32:13
Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da WSK56

forse non ci crederai ma OverHill,compiaciuto, ha aperto questa discussione(video inspiegabili) proprio in seguito a quello..😄 per vedere se riuscivamo a trovare qualche video che fosse veramente inspiegabile!

già...sto andando vergognosamente ed inutilmente ot
quì mi fermo😄.
Paolo

la verità è come le ciglia.
Il saggio indica la luna e lo stolto guarda il dito.

Autore Risposta: WSK56
Inserita il: 18/03/2007 22:33:22
Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da mipatop

dimmi dove perchè non so che pensarne se non che sia un falso.
poi per le spiegazioni di ss mi riservo una forte incredulità viste le forzature dei temi che adopera.

più o meno partiva da qui:
<http://www.ufologia.net/forum/topic...&whichpage=7>



Autore Risposta: thethirdeye
Inserita il: 18/03/2007 22:49:34
Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da thethirdeye

[quote]Messaggio inserito da SchweinSteiger

Hai un video girato nei pressi di uno dei maggiori centri di sperimentazione balistica degli Stati Uniti, con un oggetto dotato di propulsione propria (almeno apparente) che alla fine si schianta al suolo esplodendo.

Allora Schwein.....
questo oggetto dotato di propulsione propria (almeno apparente) che alla fine esplode..... lo hanno fatto "rimbalzare" sul terreno prima dello schianto?

Autore Risposta: SchweinSteiger
Inserita il: 18/03/2007 22:50:23
Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da WSK56

forse non ci crederai ma OverHill,compiaciuto, ha aperto questa discussione(video inspiegabili) proprio in seguito a quello.😄

...ed il cerchio si chiude.😄

--

Io non esisto

Autore Risposta: WSK56
Inserita il: 18/03/2007 22:59:07
Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da SchweinSteiger

...ed il cerchio si chiude.😄



..però manca quello degli Ufo della MIR, ricordi? era il più inspiegabile.. ma in rete ancora nn si trova 😞



Autore Risposta: SchweinSteiger

Inserita il: 18/03/2007 22:59:12

Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da thethirdeye

Allora Schwein.....

questo oggetto dotato di propulsione propria (almeno apparente) che alla fine esplode..... lo hanno fatto "rimbalzare" sul terreno prima dello schianto?

Non credo.

Dicendo "l'hanno fatto rimbalzare" immagino che tu parli di un atto voluto.

E se ti riferisci, in questo senso, a quello che si era letto sulle "bouncing bomb", la mia opinione è che NO, non si tratti di quelle.

Perchè quelle bombe erano state realizzate per rimbalzare sulla superficie dell'acqua, in modo da utilizzarla come "ammortizzatore" e guida per indirizzare gli attacchi contro le dighe.

In questo caso non vedo proprio niente che ricordi quelle bombe, anche perchè non c'è il velivolo che le lascia cadere a bassa quota, non c'è lo specchio d'acqua, non c'è il rimbalzo multiplo.

C'è invece una manovra, un tentativo di ripresa di quota, seguita da un rimbalzo, poi lo schianto.

Quindi credo che sia un fatto che si è voluto evitare, più che causare.

Comunque, vorrei fare notare un'altra cosa: come mai di questo filmato non si sa praticamente nulla? Chi è l'autore, quali sono le circostanze in cui è stato filmato?

Se si tratta di Ufo crash, ci sono delle notizie che lo riguardano?

Chi è che l'ha divulgato? La prima uscita è stato proprio in Australia (Australian UFO Symposium), come si dice? E risale veramente al '97?

Se uno spettatore avesse visto un ufo crash di questo genere, non avrebbe dovuto avvicinarsi?

O comunque non ci dovrebbe essere in giro il video completo, che riprenda anche l'entrata in scena dell'oggetto?

--

Io non esisto

Autore Risposta: SchweinSteiger

Inserita il: 18/03/2007 23:00:43

Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da WSK56

..però manca quello degli Ufo della MIR, ricordi?

Non starai parlando degli ufo di Columbro, spero!

Quelli erano l'oasi di Kufra!

--

Io non esisto

Autore Risposta: n/a

Inserita il: 18/03/2007 23:08:44

Messaggio:

embè è sbagliato il titolo dell'argomento, si sarebbe dovuto chiamare: raccolta di video facilmente spiegabili da ss, e se non vi sta bene siete dei maniaci dell'assurdo.

Paolo

la verità è come le ciglia.
Il saggio indica la luna e lo stolto guarda il dito.

Autore Risposta: thethirdeye
Inserita il: 18/03/2007 23:11:03
Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da SchweinSteiger

Comunque, vorrei fare notare un'altra cosa: come mai di questo filmato non si sa praticamente nulla?

E' quello che mi domando anch'io da tempo.....

Autore Risposta: WSK56
Inserita il: 19/03/2007 02:12:25
Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da SchweinSteiger

Non starai parlando degli ufo di Columbro, spero!
Quelli erano l'oasi di Kufra!

No assolutamente 😊 ..quello si che era un'abbaglio! 😊

Il video girato nello spazio accanto alla MIR molto simile al filmato che diceva mipatop, c'erano un sacco di lucette.. non ricordo bene è da molto che nn lo vedo, è difficile anche da trovare

ricordi:

Citazione:

Messaggio inserito da SchweinSteiger

...
Nel caso degli "UFO della NASA" però non mi è mai sembrato che ci fossero video particolarmente difficili da spiegare.
Ce ne sono alcuni in cui vengono mostrati moti caotici di particelle (vado a memoria: o si tratta di missioni sulla MIR o di qualcosa di americano degli anni '70) in cui la propulsione dovuta ai razzi non potrebbe dare una risposta soddisfacente.
Per non sollevare ulteriori polveroni non entro nei dettagli, però ti dico che anche in quel caso esiste una spiegazione che coinvolge sempre le particelle di ghiaccio, ed il loro rapporto con l'illuminazione del sole.
In generale credo di non ricordare alcun filmato che mi abbia lasciato senza alcuna possibilità di spiegazione logica.
..



Autore Risposta: WSK56
Inserita il: 19/03/2007 02:26:03
Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da SchweinSteiger

Comunque, vorrei fare notare un'altra cosa: come mai di questo filmato non si sa praticamente nulla? Chi è l'autore, quali sono le circostanze in cui è stato filmato?
Se si tratta di Ufo crash, ci sono delle notizie che lo riguardano?
Chi è che l'ha divulgato? La prima uscita è stato proprio in Australia (Australian UFO Symposium), come si dice? E risale veramente al '97?
Se uno spettatore avesse visto un ufo crash di questo genere, non avrebbe dovuto avvicinarsi?
O comunque non ci dovrebbe essere in giro il video completo, che riprenda anche l'entrata in scena dell'oggetto?

giusto e mi autoquoto

Citazione:

chi ha filmato?

in che zona si trovava di preciso e perchè si trovava da quelle parti, da dove è sceso l'oggetto,..ecc..ecc..

[...]

chi stava filmando poteva vedere che succedeva in seguito, filmando il successivo arrivo dei militari o chesò andare di persona a vedere se c'erano superstiti, frammenti dell'oggetto o che craterè aveva fatto..insomma un sacco di motivi per rimanere sul posto e continuare a filmare..

insomma cose che nn sono state fatte.. e questo mi puzza 😬



Autore Risposta: Maynard

Inserita il: 19/03/2007 03:29:58

Messaggio:

Non ricordo bene dove, ma mi pare di aver letto che nel video dell'oggetto che rimbalza al suolo potrebbe essere un colpo sparato dall'obice di un carro armato o artiglieria. Sembrerebbe che alle volte, in particolari condizioni del terreno o nella fase in cui il proiettile comincia a perdere velocità, questo rimbalzi. Qualcuno puo confermare?

--

You must sing a-down a-down, an you call him a-down-a.

Autore Risposta: SchweinSteiger

Inserita il: 19/03/2007 13:37:55

Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da WSK56

Il video girato nello spazio accanto alla MIR molto simile al filmato che diceva mipatop, c'erano un sacco di lucette..

-cut-

Ah si, ora ricordo.

Quel filmato era particolare, perchè le lucette si muovevano in più direzioni diverse. Sembravano avere un andamento "random", non allineato sulla stessa direttrice.

--

Io non esisto

Autore Risposta: SchweinSteiger

Inserita il: 19/03/2007 13:42:53

Messaggio:

A proposito delle circostanza al contorno di quel filmato, ricopio qui quello che ci è dato sapere, tramite le parole di Graham Birdsall (RIP):

The videotape segment you refer to was indeed shown to the audience at the Australian UFO Symposium, organised by the Queensland UFO Network (17-19 October).

The (colour) tape was soundless and ran for approximately 15 seconds.

It depicts a fairly bleak desert landscape, similar to White

Sands, mountain ranges in the far distance. It is daylight.

A very large, white glowing object appears from the right of the screen at low altitude, almost skimming above the surface, at I would guess no greater range than one to one-and-a-half miles distance from the camera.

The speed of the object is very fast, probably 200-300 mph.

The object travels horizontally for a short period, then dives below relatively minor sized hills in the foreground before rising up to continue what is a fairly erratic course.

Finally, the object hurtles into the ground and 'explodes' into hundreds of bright, almost flare-like fragments.

No vapour, no smoke no flames (even at the point of impact) were discerned.

As the object travels across the desert, at least two wooden telegraph poles flash by - I noticed a jerky movement of the camera at the point where it passed behind the second telegraph pole.

My immediate impression?

Very difficult to form any definitive conclusion on the basis of one, and then several further private showings where the tape was played over back and forth.

If it's a fake, then it's a good one. I can see how some conventional test plane might be masked over via frame-by-frame photo shop techniques. The fact that the tape starts and ends so abruptly and is devoid of anything which might further complicate a hoax i.e., people, vehicles, buildings etc, should be noted.

The individual who brought the tape to Brisbane is Jonathan Eisen [sic] who speaks with an American accent but gives his address as Auckland, New Zealand.

Source of tape is confidential at the moment, but Jonathan surprised me when I asked if he could tell me when it was shot - he said it was filmed this year.

He did share with me a number of computer enhanced images which he claimed had been derived from intensive study of the footage - I believe he said that some three weeks had already been spent on analysis.

It will be interesting to discover more about the background of the film, and what conclusions are drawn from those currently investigating its properties. No one should get too excited at the emergence of what is claimed to be the world's first videotaped footage of a UFO crash, until as such times as the full facts are known and the tape has gone through the 'mincer' of independent analysis.

Interesting footage all the same.

Best regards,

Graham W. Birdsall (Editor)

UFO Magazine [UK]

Sto cercando ulteriori notizie, prendendo spunto al collegamento con questo Jonathan Eisen, ma per ora (a parte riferimenti ai suoi libri e la scoperta di un suo interesse per il DNA umano) non sono riuscito ad andare.

Se qualcuno ha più fortuna nella ricerca, sa dove mostrare i risultati 🤖

--

Io non esisto

Autore Risposta: SchweinSteiger

Inserita il: 19/03/2007 13:51:41

Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da Maynard

Non ricordo bene dove, ma mi pare di aver letto che nel video dell'oggetto che rimbalza al suolo potrebbe essere un colpo sparato dall'obice di un carro armato o artiglieria.

Non so, potrebbe essere.

Ma mi lego a questo messaggio per dire una cosa.

In diverse discussioni ho visto comparire l'ipotesi che l'oggetto ripreso fosse l'X-38.

Riporto una delle pagine che riportano questa versione: <http://www.abovetopsecret.com/pages/ufocrash.html>

In realtà non credo che quell'oggetto possa essere l'X-38.

Prima di tutto perchè quella navetta è progettata per arrivare al suolo sorretta da un paracadute (e non è quindi fatta per planare a terra, né sembra adottare proulsione propria nelle manovre di atterraggio).

Poi perchè nel caso dei velivoli "X" (X-33, X-37 ecc) di solito i test vengono bene o male registrati, fornendo una documentazione sui successi e sugli insuccessi.

(E' famosa infatti l'esposizione dell'X-33, durante un test di atterraggio)

Quindi non credo che si possa trattare dell'X-38.

--

Io non esisto

Autore Risposta: Maurizio Baiata

Inserita il: 19/03/2007 19:55:34

Messaggio:

Grazie Schwein, per le info riguardanti il filmato in questione. Avevo in grande considerazione Graham Birdsall, direttore di UFO Magazine (G.B.), persona seria e competente, distaccata e coerente, sino alla fine. Pertanto ritengo il suo parere, molto attendista in questo caso, assai giusto. Grazie ancora. Fa bene ricordare Graham.

Maurizio

Autore Risposta: n/a

Inserita il: 19/03/2007 20:28:15

Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da WSK56

più o meno partiva da qui:

<http://www.ufologia.net/forum/topic...&whichpage=7>

Scusa WKS56 forse ho abusato della tua gentilezza con una richiesta inutile, infatti il solo pensare a cosa potrebbe aver scritto ss mi disturba.

Però per essere sicuro che stiamo parlando dello stesso video avevo deciso di linkarlo, allora l'ho cercato e guardandolo mi sono accorto di una cosa che dirò dopo.

ho provato a guardarlo chiedendomi cosa potrebbe dare quell'effetto e combinando 2 elementi più che possibili, anzi visti e rivisti mi sono detto che il raggio, o razzetto contro l'ufo poteva essere una meteora che passava, mentre l'apparente cambio di direzione dell'ufo, che in realtà era un riflesso sull'obbiettivo, o dello sporco, coincideva con un eventuale cambio di panoramica della telecamera.

ottima analisi vero? anche io so essere un critico scettico giusto?

visiona il video e dimmi se ti calza la ricostruzione che semplifico: meteora che penetra nell'atmosfera e macchia su obbiettivo.

<http://www.youtube.com/watch?v=5YZCMhxVTFO>

la cosa che avevo subito notato è che quello non era il video che avevo visto ma gli assomigliava come una caricatura assomiglia all'originale(almeno è quello che io avevo visto e di cui parlavo) che è questo:

<http://www.youtube.com/watch?v=H0nbSw8TJRE>

in cui vi è un particolare molto evidente che non compare nell'altro anche altri particolari non coincidono.

non mi si venga a dire che nello spazio non c'è una telecamera con l'obbiettivo pulito e che ad ogni telecamera corrisponde un riflesso che "si scanza" da una meteora.

il particolare è che l'ufo compare ad un certo punto della ripresa e non dall'inizio,dopo aver schivato l'attacco,ritorna indietro ed oltrepassa il punto in cui era comparso restando visibile,quindi non è un riflesso. buona comparazione a tutti e fatemi sapere.

Paolo

la verità è come le ciglia.

Il saggio indica la luna e lo stolto guarda il dito.

Autore Risposta: WSK56

Inserita il: 19/03/2007 20:50:02

Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da mipatop

[..]

<http://www.youtube.com/watch?v=5YZCMhxVTFO>

la cosa che avevo subito notato è che quello non era il video che avevo visto ma gli assomigliava come una caricatura assomiglia all'originale (almeno è quello che io avevo visto e di cui parlavo) che è questo: <http://www.youtube.com/watch?v=H0nbSw8TJRE>

asi era questo il video

Citazione:

in cui vi è un particolare molto evidente che non compare nell'altro anche altri particolari non coincidono.

mi pare che il secondo video sia stato manipolato, l'oggetto sembra apparire, ma era già la fermo

sai cos'è che frega paolo? che effettivamente non conosciamo le reali dimensioni dei due oggetti, pensa a come sarebbero se fossero molto piccoli, vicini ad una telecamera 🤔

Poi tralasci una cosa: c'è un lampo ..

la discussione è la, fossi in te non diffiderei di Schwein, sa quello che dice e concordo in pieno il suo punto di vista. mi dispiace che a molti non resta simpatico, ma io invece starei a sentire quello che ha da dire piuttosto che attaccarlo sul personale



Autore Risposta: SchweinSteiger

Inserita il: 19/03/2007 20:58:34

Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da Maurizio Balata

Grazie Schwein, per le info riguardanti il filmato in questione. Avevo in grande considerazione Graham Birdsall, direttore di UFO Magazine (G.B.), persona seria e competente, distaccata e coerente, sino alla fine. Pertanto ritengo il suo parere, molto attendista in questo caso, assai giusto.

Anche a me il suo parere è sembrato molto equilibrato.

Putroppo sto ancora ricercando ulteriori notizie, ma sembra che in rete esistano molte ripetizioni degli stessi riferimenti, senza altri approfondimenti.

Faccio presente a questo proposito che ho lanciato due appelli su Usenet, alla ricerca di qualche esperto di storia o cultura militare, che possa dare indicazioni sulla natura dell'oggetto ripreso.

Vediamo se qualcuno può avere qualche idea più precisa in merito...

--

Io non esisto

Autore Risposta: SchweinSteiger

Inserita il: 19/03/2007 21:27:55

Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da mipatop

visiona il video e dimmi se ti calza la ricostruzione che semplifico: meteora che penetra nell'atmosfera e macchia su obiettivo.

Se fosse una macchia sull'obiettivo, non si spiegherebbe il movimento.

Non lo si spiegherebbe neppure con l'apertura dell'inquadratura, visto che questo effetto dovrebbe essere del tutto influente su un eventuale macchia sull'obiettivo.

Quindi direi che questa ipotesi si può scartare.

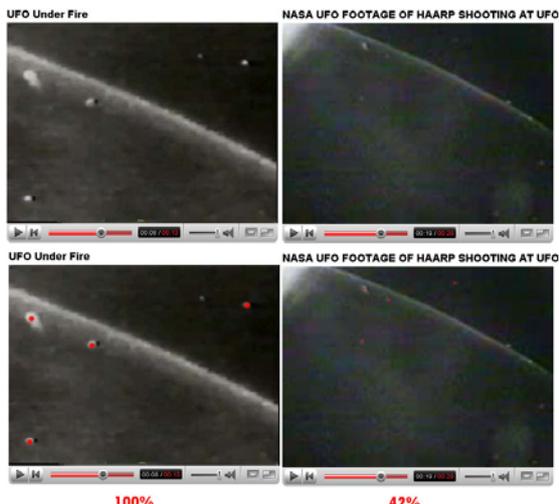
Citazione:

<http://www.youtube.com/watch?v=5YZCMhxVTFO>

la cosa che avevo subito notato è che quello non era il video che avevo visto ma gli assomigliava come una caricatura assomiglia all'originale (almeno è quello che io avevo visto e di cui parlavo) che è questo: <http://www.youtube.com/watch?v=H0nbSw8TJRE>

Quei video si assomigliano perchè sono gli stessi (come avevo fatto notare a suo tempo)

Estraggo qualche immagine.



(<http://img70.imageshack.us/img70/87...toufowp5.jpg>)

Il fermo immagine è stato effettuato nel momento successivo alla comparsa del bagliore.

Nelle due foto sopra si vedono i due filmati per come compaiono su YouTube. In quelli sotto ho messo in evidenza, con dei pallini rossi, e riferimenti evidenti.

A sinistra c'è il quadrilatero di riferimenti al 100% della sua grandezza.

Nelle foto a destra l'ho semplicemente ricopiato, scalandolo al 42% della sua dimensione originale.

Come si vede, i punti coincidono perfettamente.

Quindi i filmati sono gli stessi, ma appaiono solo con diversa definizione, ampiezza dell'inquadratura, e qualità dell'immagine.

(Dio solo sa che giri di adattamenti e compressioni di fanno questi video qui!!)

--

Beware the bearers of false gifts & their broken promises

Autore Risposta: WSK56

Inserita il: 19/03/2007 21:46:46

Messaggio:

Citazione:

*Messaggio inserito da SchweinSteiger
Beware the bearers of false gifts & their broken promises*

il messaggio Ascii in binary-digit su cd dell'alieno di Crabwood 😊

Come ti suona quel messaggio? (scusate l'offTopic)



Autore Risposta: bonsai58

Inserita il: 19/03/2007 21:49:24

Messaggio:

non sono mai stato appassionato di foto e video ufo (non possono costituire prova certa e sono troppo spesso e troppo facilmente tarocabili) ma confesso che il video di cui state discutendo l'ho sempre considerato il più avvincente e convincente che abbia mai avuto modo di visionare...se ne parlò un pò di tempo fa in una discussione che purtroppo non riseco a rintracciare...ciò che ricordo bene è che la qualità del video era di gran lunga superiore di quello ora proposto su youtube...

la mia piccola verità naturalmente... non certo la Verità !

Autore Risposta: Manny
Inserita il: 19/03/2007 21:59:25
Messaggio:

era questa bons?

http://www.ufologia.net/forum/topic...OPIC_ID=2685



<<< **Non accontentarti dell'orizzonte, cerca l' infinito** >>>

Autore Risposta: rtPizzott
Inserita il: 19/03/2007 22:09:36
Messaggio:

Diamine Manny, sei terribile 😡 stavo postando col link del topic ho visto giusto in tempo il tuo 😡😡😡😡😡

Comunque il filmato dalla qualità maggiore si trovava qui:

<http://www.ufoevidence.org/VideoCli...TS48main.mpg>

<http://www.leftmedia.org/UFO/UFOVid...TS48main.mpg>

Non si trova più da nessuna parte.

Credevo di averlo scaricato ma non ce l'ho, l'unica soluzione è che qualcuno di voi l'abbia salvato 🙄

Citazione:

The video footage itself (including a detailed investigation of the incident) can be found on the tape "Hoagland's Mars Vol 2 : The UN Briefing (Extended Version)."

Questo potrebbe esserci d'aiuto..

P.S. Sto cercando ovunque, ho trovato almeno 10 link che contenevano questo filmato e nessuno di questi funziona... 🙄

Tutto ciò che ha un inizio ha anche una fine.

Autore Risposta: bonsai58
Inserita il: 19/03/2007 22:27:31
Messaggio:

proprio quella manny..peccato che quel vecchio link al video non funzioni più...
cmq RT, se digiti **STS48** nella ricerca video di altavista ne trovi una decina 🙄

la mia piccola verità naturalmente... non certo la Verità !

Autore Risposta: rtPizzott
Inserita il: 19/03/2007 22:36:01
Messaggio:

Si, stavo cercando su Google STS48 infatti 🙄

Comunque, ho trovato questo se può esservi d'aiuto, la qualità dovrebbe essere maggiore (senza zoom all'inizio in pratica), ma non mi pare sia quello buono di cui parlavano manny e bons...

<http://grouper.com/video/MediaDetai...px?id=403481>

Ne parlano anche qui:

http://tinwiki.org/wiki/Space_Shutt...ssion_STS-48

Tutto ciò che ha un inizio ha anche una fine.

Autore Risposta: WSK56

Inserita il: 19/03/2007 22:59:04

Messaggio:

In riferimento al video della missione sts-48:

In questo sito i grafici e tabelle con i relativi spostamenti delle particelle

<http://www.igs.net/~hwt/zigzag.html>

A loro tornano i conti

riporto una parte tradotta:

"Le spiegazioni più elaborate e più esotiche contano sulle interpretazioni errate delle immagini e su un'omissione intenzionale dei dati relativi come indicato qui (queste due tabelle non sono state mai pubblicate dai fautori degli scenari straordinari -- non le hanno mai chieste alla NASA)."



Autore Risposta: WSK56

Inserita il: 19/03/2007 23:26:40

Messaggio:

nell'ultimo video postato da rtPizzot, si vede meglio anche un'altro oggetto(cerchiato di rosso quello in basso) che va nella stessa direzione dell'altro



la freccia indica la direzione simile dei 2 oggetti

anche in questo si vede

<http://video.google.it/videoplay?do...6820&q=sts48>



Autore Risposta: SchweinSteiger

Inserita il: 19/03/2007 23:29:48

Messaggio:

Servizio sul filmato, con interviste e commenti:

<http://snipurl.com/1dfq2>

(Link integrale: <http://www.livevideo.com/video/Area...sts-48-.aspx>)

--

Io non esisto

Autore Risposta: bonsai58

Inserita il: 19/03/2007 23:30:34

Messaggio:

wsk...ho provato col traduttore automatico ma come sempre non ci capisco una mazza...
cosa sarebbero? particelle (di che?) messe in movimento da una fiammata del razzo?

la mia piccola verità naturalmente... non certo la Verità !

Autore Risposta: SchweinSteiger

Inserita il: 19/03/2007 23:46:52

Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da WSK56

Il messaggio Ascii in binary-digit su cd dell'alieno di Crabwood 🤪

Come ti suona quel messaggio? (scusate l'offTopic)

Mah, che ti posso dire?...

Non ho mia capito se quella parola, "EELRIJUE", sia stato un errore o una rompicapo inserito di proposito nel messaggio.

Certo che ha fatto parlare fin troppo, e credo quindi che il suo scopo sia stato perfettamente raggiunto.

Per il resto, massimo rispetto per l'alieno con disco: è uno dei crop circles di cui ci ricorderemo anche tra 50 anni.

--

Beware the bearers of false gifts & their broken promises

Autore Risposta: WSK56

Inserita il: 19/03/2007 23:48:47

Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da bonsai58

wsk...ho provato col traduttore automatico ma come sempre non ci capisco una mazza...
cosa sarebbero? particelle (di che?) messe in movimento da una fiammata del razzo?

la mia piccola verità naturalmente... non certo la Verità !

Sono particelle di ghiaccio che stanno intorno allo shuttle, messe in movimento dalla fiammata dei propulsori dello shuttle, quelli che servono a far cambiare di direzione allo shuttle, dopo il lampo cambiano di direzione varie particelle.



Autore Risposta: WSK56

Inserita il: 19/03/2007 23:56:45

Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da SchweinSteiger

Non ho mia capito se quella parola, "EELRIJUE", sia stato un errore o una rompicapo inserito di proposito nel messaggio.

si infatti, era dovuta al fatto che un carattere era fatto da 12 bits invece che 8, era stata tradotta in "believe", tornava anche a me tagliando i primi 4 bit o facendo degli shift non ricordo(l'avevo tradotta tutta, senza sapere che qualcuno l'aveva già fatto prima[:D)
Un'altro esempio sono anche lo 'strano' uso delle lettere maiusole e minuscole..

Citazione:

Certo che ha fatto parlare fin troppo, e credo quindi che il suo scopo sia stato perfettamente raggiunto.
Per il resto, massimo rispetto per l'alieno con disco: è uno dei crop circles di cui ci ricorderemo anche tra 50 anni.



Mi ha sempre fatto pensare quella frase, anche perchè verso la fine dice "We OPpose deception" siamo contro l'inganno.. accidenti è quasi un paradosso.. chissà gli autori a cosa si riferivano..



Autore Risposta: bonsai58
Inserita il: 20/03/2007 00:03:44
Messaggio:

Citazione:

Sono particelle di ghiaccio che stanno intorno allo shuttle, messe in movimento dalla fiammata dei propulsori dello shuttle, quelli che servono a far cambiare di direzione allo shuttle, dopo il lampo cambiano di direzione varie particelle.

wsk..scusa la completa ignoranza in materia, ma...essendo fuori dall'atmosfera terrestre come si spiega che le diverse particelle di ghiaccio, prima del getto del propulsore, se ne vadano ognuna per fatti suoi in direzioni diverse? sono spinte da cosa? da un getto precedente forse? ma allora perchè non vanno tutte nella stessa direzione o ancora più ragionevolmente in una direzione di fuga radiante rispetto allo shuttle?

la mia piccola verità naturalmente... non certo la Verità !

Autore Risposta: WSK56
Inserita il: 20/03/2007 00:10:29
Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da bonsai58

come si spiega che le diverse particelle di ghiaccio, prima del getto del propulsore, se ne vadano ognuna per fatti suoi in direzioni diverse? sono spinte da cosa? da un getto precedente forse?

direi di sì, ora non ricordo bene, mi pare che ogni tanto c'è un getto di assestamento

Citazione:

ma allora perchè non vanno tutte nella stessa direzione e soprattutto con una direzione di fuga dallo shuttle?

penso perchè alcune sono più vicine al getto e altre no, perchè non si capisce bene come sono disposte tridimensionalmente nello spazio, nel video non si capisce bene..

Quelle 2 che ho cerchiato in rosso nell'immagine che ho postato prima dovrebbero essere partite direttamente dal propulsore, o comunque da molto vicino



Autore Risposta: bonsai58
Inserita il: 20/03/2007 00:21:13
Messaggio:

e beh ma così non vale! 🤔
mi stai demolendo l'unico filmato ufo che mi aveva davvero impressionato 😊

la mia piccola verità naturalmente... non certo la Verità !

Autore Risposta: WSK56
Inserita il: 20/03/2007 00:25:23
Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da bonsai58

e beh ma così non vale! 🤔
mi stai demolendo l'unico filmato ufo che mi aveva davvero impressionato 😊

Infatti aveva impressionato anche me 😊, la colpa è di Schwein che me l'ha smontato sotto gli occhi e mi ha convinto, in quella discussione che dicevo a mipatop 😊



Autore Risposta: bonsai58
Inserita il: 20/03/2007 00:37:13
Messaggio:

Citazione:

Infatti aveva impressionato anche me, la colpa è di Schwein che me l'ha smontato sotto gli occhi e mi ha convinto, in quella discussione che dicevo a mipatop

allora lo chiedo direttamente a swein: l'ipotesi particelle di ghiaccio (ma dato che necessariamente devono essere piuttosto lontane dalla telecamera credo dovremmo dire grossi pezzi di ghiaccio) messe in movimento dal getto dei propulsori, oltre che credibile può dirsi anche accertata?

la mia piccola verità naturalmente... non certo la Verità !

Autore Risposta: WSK56
Inserita il: 20/03/2007 00:56:30
Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da bonsai58

l'ipotesi particelle di ghiaccio (ma dato che necessariamente devono essere piuttosto lontane dalla telecamera credo dovremmo dire grossi pezzi di ghiaccio) messe in movimento dal getto dei propulsori, oltre che credibile può dirsi anche accertata?

forse si potrebbe arrivare alla soluzione anche con il rasoio di occam:

1°ip. la stessa Nasa, la fonte quindi che ha fatto il filmato dice che si tratta di particelle
2°ip chi ha divulgato il video spacciandolo per ufo, ha tralasciato la spiegazione ufficiale, mettendo in mezzo Ufo e Scudo Stellare, che poi da come ho mostrato in verità ci sarebbero addirittura 2 presunti proiettili quale delle 2 è più plausibile?



Autore Risposta: SchweinSteiger

Inserita il: 20/03/2007 01:02:16

Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da bonsai58

allora lo chiedo direttamente a wein: l'ipotesi particelle di ghiaccio (ma dato che necessariamente devono essere piuttosto lontane dalla telecamera credo dovremmo dire grossi pezzi di ghiaccio) messe in movimento dal getto dei propulsori, oltre che credibile può dirsi anche accertata?

Le particelle di ghiaccio NON dovrebbero essere grosse.

Dovrebbero esser piccole, forse delle dimensioni massime di millimetri, massimo centimetri.

Queste particelle sono il risultato (oltre che degli scarichi dei rifiuti biologici nella spazio) delle innumerevoli "perdite" che le più di 100 valvole dei motori subiscono regolarmente.

Oppure di altri sistemi o apparati della navetta, che permettono sempre la formazione di questi microghiaccioli, per immediata solidificazione anche delle più piccole quantità liquide che possano fuoriuscire.

In una delle pagine che linkai a suo tempo (http://www.jamesoberg.com/12012000b...ply_ufo.html), si legge qualcosa in proposito:

"What are we seeing in the video? It looks to me like small nearby sunlit shuttle-generated debris, usually ice (off the water dump nozzles or any of 100 valves in the thrusters, or even the flash evaporator, and sometimes from the post-MECO SSME feed line purge), sometimes junk from inside the payload bay, or fragments of insulation blankets, or strips of tile gap filler that are manually inserted during pre-flight processing -- there are many sources of such debris.

The small stuff is around a lot, but usually doesn't even show up in the full sunlight TV scenes, the camera's iris is auto-stopped way down against background glare and brightness. But when viewing the dark Earth, the CCTVs -- especially the old-model B&W cameras with higher low-light sensitivity -- open way up, and set auto gain control really high, so dim dots show up. This is most spectacular just after sunrise, when the background Earth is still dark but the shuttle is flying through space bathed in sunlight that's invisible until some object enters it."

(Non riporto tutto il resto, ma è comunque una lettura interessante, per chi non avesse seguito la precedente discussione)

Poi tu mi chiedi se la soluzione dei ghiaccioli, oltre che credibile, possa essere accertata.

Beh, qui è difficile rispondere.

Di accertato non c'è mai veramente nulla.

Ma in questo caso, a supporto dell'ipotesi dei ghiaccioli (o comunque particelle, si veda la parte citata sopra) ci sono molti elementi.

C'è la loro apparenza (per sfocatura dell'immagine, visibilità solo sul contrasto, manifestazione in particolari condizioni di luce), c'è la testimonianza ed il parere degli "addetti ai lavori" (astroanuti ed esperti NASA, come quelli intervistati nel video di cui avevo dato il link ad inizio pagina) e c'è soprattutto la prova dell'accensione dei motori (che confermano che il momento dell'inversione di rotta delle lucette, corrisponde esattamente ad un flash di aggiustamento della traiettoria)

Quindi posso dire che per me questa ipotesi è plausibile, credibile, logica, e supportata sia dal parere di chi ha vissuto in quell'ambiente, sia dai dati di volo e dalle registrazioni.

Mi sembra che questo sia molto, ma MOLTO di più, di quanto non si abbia a disposizione su moltissimi altri casi (Quindi mi sembra più che sufficiente)

--
Beware the bearers of false gifts & their broken promises

Autore Risposta: SchweinSteiger

Inserita il: 20/03/2007 01:06:04

Messaggio:

Citazione:

*Messaggio inserito da WSK56*2°ip chi ha divulgato il video spacciandolo per ufo, ha tralasciato la spiegazione ufficiale, mettendo in mezzo Ufo e Scudo Stellare,

Consigliod i dare un'occhiata a questo video: <http://snipurl.com/1dfq2> (è lo stesso link di prima, faccio solo per ricordarlo)

In questa clip vengono date tutte le versioni, sia quella "ufficiale" (fonte NASA) che quelle da parte "ufologica". Al di là dl taglio del filmato, che tra musicchette e frasi sibilline deve sempre suggerire allo spettatore che ci troviamo di fronte ad un mistero (...) il bello è che viene raccolto in pochi minuti la sostanza di tutto il dibattito che si è tenuto per anni su quel filmato.

--

Beware the bearers of false gifts & their broken promises

Autore Risposta: n/a**Inserita il:** 20/03/2007 11:45:04**Messaggio:**

Citazione:

Messaggio inserito da WSK56[quote]*Messaggio inserito da mipatop*mi pare che il secondo video sia stato manipolato, l'oggetto sembra apparire, ma era già la fermo

invece a me pare che sia stato il primo video ad essere manipolato,infatti è chiaramente una parte ritagliata dal secondo che mostra un'inquadratura piu ampia e più dettagli.
inoltre non mi pare che fosse già li fermo,quello che si vede effettivamente è un bagliore poco prima della comparsa dell'oggetto.

Paolo

la verità è come le ciglia.

Il saggio indica la luna e lo stolto guarda il dito.

Autore Risposta: n/a**Inserita il:** 20/03/2007 11:57:04**Messaggio:**

ma poi...se li riconducessimo a terra questi 2 proiettili da dove partirebbero?
comunque nel secondo video che ho postato io si fa accenno ad HAARP quindi quelli non dovrebbero essere "razzetti"
ma l'effetto visibile di un emissione radio ad alta energia(o giù di li).

Paolo

la verità è come le ciglia.

Il saggio indica la luna e lo stolto guarda il dito.

Autore Risposta: WSK56**Inserita il:** 20/03/2007 15:40:22**Messaggio:**

Citazione:

*Messaggio inserito da mipatop*ma poi...se li riconducessimo a terra questi 2 proiettili da dove partirebbero?

Non penso proprio che i 2 "razzi/proiettili" siano partiti dalla terra, anche perchè praticamente sarebbero stati 'sparati' simultaneamente, non avrebbe senso ,quindi l'ipotesi di 'scudo stellare' mi sembra assai improbabile..

XSchwein: Hai dato un'occhiata al sito internet segnalato da Manny?

<http://www.vgl.org/webfiles/STS-48/.../article.htm>

Pare ci sia un'anomalia su una traiettoria (di curvatura), che ne pensi?

XManny: se riusciamo a trovare un video decente, magari con un analisi più dettagliata, riguardare e ritracciare tutte le direzioni degli oggetti visto che non si sa mai(o per essere più sicuri)

cmq ho fatto una piccola 'traccia' degli oggetti 'incriminati'(solo i 3 che ci interessavano) non ci sono distorsioni a curvatura sui video, seguono tracce rettilinee😄

Ciao



Autore Risposta: DarkMan

Inserita il: 20/03/2007 17:30:34

Messaggio:

Salve raga faccio un breve intervento:

Avete mai esaminato questo video? (è da un po che manco dal forum)

<http://rapidshare.com/files/2196842...eed.mov.html>

IL video è della nasa , dovrebbe essere la missione sts-109.

Non ricordo da dove l'ho scaricato...

Mi dite che diavolo è quel coso che "manovra"?



Autore Risposta: n/a

Inserita il: 20/03/2007 18:30:28

Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da DarkMan

Salve raga faccio un breve intervento:

Avete mai esaminato questo video? (è da un po che manco dal forum)

<http://rapidshare.com/files/2196842...eed.mov.html>

IL video è della nasa , dovrebbe essere la missione sts-109.

Non ricordo da dove l'ho scaricato...

Mi dite che diavolo è quel coso che "manovra"?



come funziona per vederlo? alla pagina che si apre col tuo link non lo capisco

la verità è come le ciglia.

Il saggio indica la luna e lo stolto guarda il dito.

Autore Risposta: WSK56

Inserita il: 20/03/2007 19:17:50

Messaggio:

X mipatop:

appena si apre la pagina clicca su free in fondo, si apre una nuova pagina: aspetta il conto alla rovescia, dopodiche nuova pagina inserisci il codice visualizzato e clicca su download

X DarkMan:

Non l'avevo mai visto, ma i movimenti sembrano essere soltanto dati da una retro-zumzata (subito all'inizio), l'inquadratura quindi diventa senza zoom allargando la visuale, questo si nota anche dal cambiamento di dimensione del riflesso azzurro dell'atmosfera terrestre, quindi l'oggetto sembra proprio fermo, dopodichè viene centrato dalla camera (quindi è la camera che si sposta non l'oggetto), viene zummato e poi sparisce insieme al riflesso del sole: questo mi fa pensare che lo shuttle o l'oggetto si muovono orbitando attorno alla terra. La missione STS-109 per quello che ho potuto vedere è riferita al telescopio orbitante Hubble, penso gli abbiano fatto una revisione e aggiunto qualche pezzo in più.

link di riferimento sulla missione STS-109:

<http://science.ksc.nasa.gov/shuttle...sts-109.html>

<http://science.ksc.nasa.gov/shuttle...09-info.html>

<http://www.youtube.com/watch?v=HclYB6pWCaQ>

Quindi in questo caso l'oggetto che si vede nel filmato che hai postato potrebbe essere Hubble che orbita ripreso dallo space shuttle



Autore Risposta: SchweinSteiger

Inserita il: 20/03/2007 21:58:08

Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da WSK56

XSchwein: Hai dato un'occhiata al sito internet segnalato da Manny?

<http://www.vgl.org/webfiles/STS-48/.../article.htm>

Pare ci sia un'anomalia su una traiettoria (di curvatura), che ne pensi?

L'avevo visto tempo fa, ma lo rileggo con piacere.

Premessa: Carlotta sta alla analisi fotografiche come Diletto a quelle video (e chi conosce il secondo, ma anche il primo, saprà di che parlo...)

Per dirtene una: è stata coniato l'espressione "carlottare una foto" per indicare quelle elaborazioni atte a distorcere il materiale a disposizione, allo scopo di estrapolarne un quadro il più "strano" possibile.

(Per l'utilizzo e la genesi di questa espressione, vedi <http://snipurl.com/1djca>)

Detto questo, ci sono cose che non mi quadrano in quella pagina.

Per esempio che gli oggetti vengano TUTTI accomunati a particelle di chiaccio. (Quando di luci in una inquadratura ce ne possono essere diverse e di varia natura: stelle, luci a terra, satelliti su orbite più basse o più alte, space junks ecc.ecc)

O il fatto che si stabilisca arbitrariamente che luci apparentemente vicine lo debbano essere anche spazialmente (vedi in particolare quello che viene spiegato sugli oggetti MO ed M10)

Personalmente credo che i vari tipi di movimenti degli oggetti inquadrati dipendano dalla loro natura, dalla loro lontananza dalla navicella (o vicinanza alla terra, quindi traiettoria curvilinea) e dall'effetto di distorsione delle lenti.

Per poterne dire di più (in modo da andare oltre al "carlottamento" dell'immagine) bisognerebbe avere a disposizione il filmato integrale (lì si parla di MINUTI di registrazione, figurati!).

Senza di quello non posso neppure provare a fare una verifica delle traiettorie descritte (e te lo ripeto: nei casi in cui è implicato Carlotta, questa verifica è DECISAMENTE necessaria.)

--

Beware the bearers of false gifts & their broken promises

Autore Risposta: DarkMan

Inserita il: 21/03/2007 11:40:11

Messaggio:

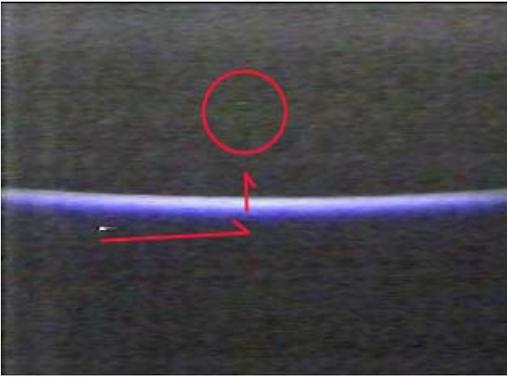
Grazie wsk56

Ottimo! non l'avevo notato il primo zoom

OK, rimane il fatto che l'oggetto luminoso "può" essere l'Hubble ma non mi torna il movimento orizzontale rispetto al punto di riferimento cerchiato in rosso (l'hai notato quel bagliore).

Fissato un punto fisso, è da escludere un movimento dello shuttle, quindi è l'oggetto che si muove. Non è strano un movimento così rapido da parte dell'Hubble? che poi si ferma di schianto?

Immagine:



151,01 KB

di seguito l'oggetto svanisce proprio come dici tu...
hai ancora visto giusto...
anche se quel movimento mi pare strano 🤔
Grazie ancora wsk56

Autore Risposta: n/a

Inserita il: 21/03/2007 12:21:39

Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da WSK56

Citazione:

Messaggio inserito da bonsai58

wsk...ho provato col traduttore automatico ma come sempre non ci capisco una mazza...
cosa sarebbero? particelle (di che?) messe in movimento da una fiammata del razzo?

la mia piccola verità naturalmente... non certo la Verità !

Sono particelle di ghiaccio che stanno intorno allo shuttle, messe in movimento dalla fiammata dei propulsori dello shuttle, quelli che servono a far cambiare di direzione allo shuttle, dopo il lampo cambiano di direzione varie particelle.



questa visione delle cose non mi convince pienamente perchè ho l'impressione che la presunta particella di ghiaccio (peccato che nello spazio non ci siano palloncini) dopo una brusca accelerazione sembra rallentare, quello che mi convince ancor meno è che se quel lampo fosse dovuto ai razzi di posizionela ripresa avrebbe dovuto cambiare inquadratura, ma non si muove neanche un poco, almeno così mi pare.

ok oggi entra la primavera, e sulle montagne dell'irpinia è entrata vestita di bianco.

Paolo

la verità è come le ciglia.

Il saggio indica la luna e lo stolto guarda il dito.

Autore Risposta: WSK56

Inserita il: 21/03/2007 13:14:55

Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da mipatop

....la ripresa avrebbe dovuto cambiare inquadratura[u], ma non si muove neanche un poco, almeno così mi pare.

il getto dei propulsori, è entrato in gioco con il pilota-automatico 'DAP' che ha effettuato una correzione sull'orbita mi pare di circa 1°
quindi dovrebbe essere irrilevante a livello di inquadratura
<http://www.igs.net/~hwt/zigzag.html>



Autore Risposta: n/a
Inserita il: 21/03/2007 13:37:56
Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da WSK56

Citazione:

Messaggio inserito da mipatop

....la ripresa avrebbe dovuto cambiare inquadratura[/u], ma non si muove neanche un poco,almeno così mi pare.

il getto dei propulsori, è entrato in gioco con il pilota-automatico 'DAP' che ha effettuato una correzione sull'orbita mi pare di circa 1°
quindi dovrebbe essere irrilevante a livello di inquadratura
<http://www.igs.net/~hwt/zigzag.html>



che link atroce...non lo leggerò...😞

mi fa piacere che usi il condizionale,anche io non sono sicuro però ho l'impressione che anche con uno spostamento di un grado(che non mi pare poco) si dovrebbe notare qualcosa,magari sull'orizzonte della terra,o con altri riferimenti....
sapresti verificare?

Paolo

la verità è come le ciglia.
Il saggio indica la luna e lo stolto guarda il dito.

Autore Risposta: WSK56
Inserita il: 21/03/2007 13:39:15
Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da DarkMan

Grazie wsk56

Ottimo! non l'avevo notato il primo zoom

Ok, rimane il fatto che l'oggetto luminoso "può" essere l'Hubble ma non mi torna il movimento orizzontale rispetto al punto di riferimento cerchiato in rosso (l'hai notato quel bagliore).

Ciao DarkMan:

Si avevo visto quel bagliore e penso sia proprio quello che trae in inganno, quella 'macchia' sembra essere sempre in quella posizione esatta, per tutta la durata del video..e a maggior ragione se anche tu stesso hai potuto riconoscere la zummata iniziale, dovrai per forza convenire che non era un punto di riferimento sulla terra, ma piuttosto una macchia o un'interferenza video😞 ..dopodichè vedrai che c'è un'altra ennesima retrozummata, molto più lieve e che forse anche la camera si è spostata per tenere centrale l'oggetto.
(ps: prova a riguardare il filmato ad alta velocità😞 sia in avanti che all'indietro, si riconoscono meglio anche le varie

zummate)



Autore Risposta: SchweinSteiger
Inserita il: 21/03/2007 14:09:48
Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da WSK56
il getto dei propulsori, è entrato in gioco con il pilota-automatico 'DAP' che ha effettuato una correzione sull'orbita mi pare di circa 1°
quindi dovrebbe essere irrilevante a livello di inquadratura
<http://www.igs.net/~hwt/zigzag.html>

Secondo quel documento la correzione di traiettoria è di 0,010° al secondo.
Il propulsore di manovra LD5, sempre secondo quel documento, è rimasto acceso per 1,2 secondi.
E' inutile aggiungere che una correzione di questo tipo non può essere minimamente percepibile da quelle immagini.

--

Beware the bearers of false gifts & their broken promises

Autore Risposta: WSK56
Inserita il: 21/03/2007 14:35:48
Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da mipatop
..
mi fa piacere che usi il condizionale..

Purtoppo uso dei traduttori per l'inglese, non lo mastico proprio bene specialmente quando ci sono dati tecnici, il condizionale lo uso perché non ero sicuro della gradazione è ho detto di circa un grado..

Ha ragione Schwein, ho trovato la parte a cui si riferiva:

"Notice that the change in pitch rate caused by the rocket firing is **about 0.010 degrees** per second (as shown on the center section data), which over a period of one minute amounts to an angular distance of half a degree."

..
"Separate tables of telemetry from the steering jets (not shown here) indicate that jet R5D fired at 20:39:23.31 for precisely 1.68 seconds, and its symmetric twin **L5D fired at 20:39:23.79 for precisely 1.2 seconds** (it had not fired for the previous 13 minutes). They both stopped at the same time, 20:39:24.99. This is exactly the set of jets one would expect to fire to correct a small error in pitch,.."

In riferimento all'ultima tabella



Autore Risposta: n/a
Inserita il: 21/03/2007 20:13:17
Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da WSK56

Ha ragione Schwein,

Questo è tutto da dimostrare, io ho provato svogliatamente con 3Dsmax e mi sa che un movimento dovrebbe notarsi

Paolo

la verità è come le ciglia.

Il saggio indica la luna e lo stolto guarda il dito.

Autore Risposta: SchweinSteiger

Inserita il: 21/03/2007 20:36:40

Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da mipatop
Questo è tutto da dimostrare,

Già fatto.

--

Beware the bearers of false gifts & their broken promises

Autore Risposta: thethirdeye

Inserita il: 17/05/2007 20:33:06

Messaggio:

x WSK:

Missione STS-75

Qui troverai il filmato ad alta risoluzione:

<http://www.livevideo.com/video/Area...75-teth.aspx>

Qui il "cipollone volante" di cui ho inserito il link nelle pagine precedenti:

<http://www.livevideo.com/video/58BB...d-music.aspx>

L'oggetto è stato ripreso da una televisione che aveva messo una telecamera nella stazione di controllo della Nasa per un servizio.

Missione STS-115 (19-09-2006)

<http://www.youtube.com/watch?v=8wvPbnxy4wc>

<http://video.google.it/videoplay?do...TS-115%2Bufo>

<http://www.youtube.com/watch?v=OveltjyuRto>

Poi... appena ritrovo i filmati, ti posto LE ANALISI di un personaggio che SPIEGA questi avvenimenti passo per passo.

Autore Risposta: MarcoUlpioTraiano

Inserita il: 17/05/2007 22:54:22

Messaggio:

ma il filmato nitido sul ufo che entrava nell'atmosfera terrestre visto a vojoager lo si trova?

Autore Risposta: thethirdeye

Inserita il: 17/05/2007 23:53:11

Messaggio:

Citazione:

Messaggio inserito da MarcoUlpioTraiano

ma il filmato nitido sul ufo che entrava nell'atmosfera terrestre visto a vojoager lo si trova?

Ciao Marco 😊

Non so se ho capito bene a cosa ti riferisci....
In ogni caso la trasmissione completa puoi trovarla qui:

http://www.ufologia.net/forum/topic...OPIC_ID=5836

Il servizio è stato reso disponibile da Wind. Ecco il post:

.....

vi dovete registrare su <http://colombo-bt.org>
una volta registrati andate su Torrents in alto.
una volta dentro nella barra della ricerca cercate :
[Xvid - ITA Mp3] VOYAGER Fenomeni Inspiegabili - Misteri Raidue DvbRip

il file è Torrent.

.....

Naturalmente devi avere il programma BitTorrent installato:
<http://www.bittorrent.com/download>

Poi, una volta scaricato il filmato, devi andare al minuto 32:50

Ciao 😊

Autore Risposta: MarcoUlpioTraiano
Inserita il: 18/05/2007 10:51:55
Messaggio:

grazie 😊

UFO Forum Ufologia.net : <http://www.ufologia.net/>

© 2008 EVAGroup - © Ufologia.Net

Chiudi Finestra